

Lichtstrahlen

Monatliches Bildungsorgan für denkende Arbeiter

Herausgeber und verantwortlicher Redakteur

„ Julian Borchardt, Berlin-Lichterfelde 3 „

Nr. 1 - 15

Oktober 1914 - September 1915

2. Jahrg.

Nachdruck mit Quellenangabe gestattet

Redaktionelle Anmerkungen

Die Seitenzahlen in eckigen Klammern beziehen sich auf den vorhergehenden Text in der Originalausgabe. Die Ausgaben des zweiten Jahrganges sind fortlaufend nummeriert.

Hinzufügungen und aktualisierte Literaturverweise des Herausgebers der hier vorliegenden Ausgabe sind in eckige Klammern gesetzt.

Gesperrt oder fett gedruckte Passagen im Original werden in Kursivschrift wiedergegeben.

Die Regeln der aktuellen deutschen Rechtschreibung werden in der Regel beachtet, zeittypische sprachliche Besonderheiten – auch die falsche Verwendung von Superlativen – hingegen in den Transkriptionen beibehalten. Andere offensichtliche Fehler sind korrigiert.

Vorlagen dieser Transkription: Privatarchiv und IISH (INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIAL HISTORY, Amsterdam)

Impressum

Transkription und Herausgeber: © 2023 Copyright by Thomas Königshofen
Umschlag: © 2023 Copyright by Thomas Königshofen

Inhalt

| | |
|--|-----------|
| 2. Jahrgang Nummer 1 Oktober 1914..... | 9 |
| Partei und Vaterland..... | 9 |
| August Bebel und der Krieg..... | 11 |
| Vom Balkankrieg zum Weltkrieg..... | 13 |
| I. Die serbische Frage..... | 13 |
| Die Arbeitslosigkeit im Kriege..... | 15 |
| Zum Tode Ludwig Franks..... | 18 |
| Zum zweiten Jahrgang..... | 18 |
| Eingesandte Druckschriften..... | 19 |
| 2. Jahrgang Nummer 2 November 1914..... | 20 |
| Ehrlich währt am längsten..... | 20 |
| Marxismus und Kriegsprobleme..... | 21 |
| Persönliche Verantwortlichkeit..... | 24 |
| Sonderbare Sozialdemokraten..... | 26 |
| Der Edelste..... | 28 |
| Eingesandte Druckschriften..... | 29 |
| An unsere Leser!..... | 30 |
| 2. Jahrgang Nummer 3 Dezember 1914..... | 31 |
| Liebet euch untereinander..... | 31 |
| Der stumme Reichstag..... | 33 |
| Kultur und Nation..... | 35 |
| Marxismus und Kriegsprobleme..... | 37 |
| II. Im Zeitalter der Weltwirtschaft und Weltpolitik..... | 37 |
| Stuttgart und Chemnitz..... | 39 |
| Eingesandte Druckschriften..... | 41 |
| 2. Jahrgang Nummer 4 Januar 1915..... | 43 |
| Es muss doch Frühling werden!..... | 43 |
| Aus der römischen Geschichte..... | 45 |
| Der Weltkrieg und die italienischen Sozialisten..... | 47 |
| Marxismus und Kriegsprobleme..... | 49 |
| Prometheus..... | 51 |
| 2. Jahrgang Nummer 5 Februar 1915..... | 54 |
| Es gibt noch Sozialdemokraten..... | 54 |
| Der Sozialismus und die Frauen..... | 55 |
| Historische Parallelen..... | 58 |

| | |
|--|------------|
| Der Krieg und die Naturwissenschaften..... | 60 |
| Notizen. | 63 |
| Eingesandte Druckschriften. | 63 |
| Feuilleton..... | 64 |
| Zur Einführung..... | 64 |
| Spruch. | 65 |
| Herzog von Alba bei einem Frühstück auf dem Schlosse zu Rudolstadt im Jahre 1547. | 65 |
| Das Bettelweib von Locarno. | 67 |
| Der Mops und der Mond..... | 68 |
| Die Zaunranke und der Klee. | 69 |
| 2. Jahrgang Nummer 6 März 1915..... | 70 |
| Durch Bildung zum Sozialismus..... | 70 |
| Der alte Irrtum. | 71 |
| Die Kirche und die Internationale. | 74 |
| Der Marxismus als Tat. | 76 |
| Imperialismus und Vaterland. | 78 |
| Feuilleton..... | 80 |
| Aus Griechenlands Sagen..... | 80 |
| Antigone. | 83 |
| 2. Jahrgang Nummer 7 4. April 1915..... | 84 |
| Wer ist schuld?..... | 84 |
| Bismarck..... | 86 |
| Liberaler und imperialistischer Marxismus..... | 89 |
| Konsequenzen. | 92 |
| Notizen. | 93 |
| Feuilleton..... | 94 |
| Kriegsgedichte. | 94 |
| Die Schwelle. | 98 |
| Warum ist das Meer so rot? | 99 |
| Das Chamäleon. | 99 |
| 2. Jahrgang Nummer 8 11. April 1915..... | 101 |
| Vertrauen. | 101 |
| Der Weltkrieg und die Organisation der Wirtschaft. | 102 |
| Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft. | 105 |
| Unsere Forschungsmethode. | 105 |
| Gewerkschaftliche Zeitfragen. | 106 |

| | |
|---|------------|
| Zur Information..... | 108 |
| Feuilleton..... | 111 |
| Wie Satan Theologie studierte..... | 111 |
| Das Urteil des Schemjáka..... | 113 |
| 2. Jahrgang Nummer 9 18. April 1915..... | 119 |
| Handbuch des Diplomaten..... | 119 |
| Eine Antwort Martin Luthers..... | 121 |
| auf eine gegen ihn gerichtete Schmähschrift..... | 121 |
| Wie man aus der Geschichte lernen kann..... | 121 |
| Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft..... | 125 |
| Die ökonomische Struktur der heutigen Gesellschaft..... | 125 |
| Notizen..... | 129 |
| Feuilleton..... | 130 |
| Satans Rache..... | 130 |
| Aufstieg zum Brocken..... | 132 |
| Der Vikar von Bray..... | 133 |
| Vom Pythagoräischen Lehrsatz..... | 135 |
| 2. Jahrgang Nummer 10 25. April 1915..... | 136 |
| Ein Kulissenschieber..... | 136 |
| Eine neue Theorie..... | 138 |
| Die internationale Frauenkonferenz zu Bern..... | 139 |
| Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft..... | 141 |
| Die ökonomische Struktur der heutigen Gesellschaft. (Schluss.)..... | 141 |
| Feuilleton..... | 146 |
| Ein Abend auf dem Blocksberg..... | 146 |
| Der Sohn der Witwe..... | 149 |
| Der Schneider auf Reisen..... | 151 |
| Ein Neujahrswunsch..... | 151 |
| 2. Jahrgang Nummer 11 2. Mai 1915..... | 153 |
| An unsere Leser!..... | 153 |
| Teuerung und Streik in England..... | 155 |
| Was ist Sozialismus?..... | 160 |
| Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft..... | 162 |
| Der juristische und politische Überbau der heutigen Gesellschaft..... | 162 |
| Feuilleton..... | 163 |
| Ich bin das Licht..... | 163 |

| | |
|--|------------|
| Ein Abend auf dem Blocksberg..... | 165 |
| Ein Mutiger..... | 169 |
| Abschied von der Genossin..... | 169 |
| 2. Jahrgang Nummer 12 6. Juni 1915 | 170 |
| Nicht genehmigt..... | 170 |
| Zum italienischen Krieg..... | 173 |
| Politische Kriegsliteratur..... | 177 |
| Kautsky. Nationalstaat, imperialistischer Staat und Staatenbund..... | 177 |
| P. Lensch. Die deutsche Sozialdemokratie und der Weltkrieg..... | 179 |
| Feuilleton..... | 180 |
| Der Maikäfer und die Biene..... | 180 |
| Ein Abend auf dem Blocksberg..... | 182 |
| An die sinkende Sonne!..... | 185 |
| Eule und Zeisig..... | 185 |
| 2. Jahrgang Nummer 13 4. Juli 1915 | 187 |
| Das Zentrum der Partei..... | 187 |
| Weiteres aus Frankreich..... | 189 |
| Prinzip – Zukunftsstaat..... | 191 |
| Notizen..... | 195 |
| Feuilleton..... | 198 |
| Der Prozess um des Esels Schatten..... | 198 |
| Die um die Menschheit trauern | 201 |
| Der Weg..... | 203 |
| Kampfruf! | 203 |
| 2. Jahrgang Nummer 14 8. August 1915..... | 205 |
| Nach einem Jahre..... | 205 |
| Demokratie..... | 207 |
| Aufgaben und Ziele der Gewerkschaften nach dem Kriege..... | 209 |
| Vom sozialdemokratischen Programm..... | 211 |
| Die Entwicklung der Internationale..... | 213 |
| Notizen..... | 215 |
| Feuilleton..... | 215 |
| Der Sklave..... | 215 |
| Der Tag des Zornes..... | 218 |
| Der mutige Tyras!..... | 219 |
| Die Frösche..... | 220 |

| | |
|--|------------|
| An unsere Leser! | 220 |
| 2. Jahrgang Nummer 15 5. September 1915 | 222 |
| Eine neue Partei..... | 222 |
| Nicht Zukunftsstaat, sondern Gegenwartsarbeit. | 224 |
| Die Entwicklung der Internationale..... | 227 |
| Naturwissenschaftliches. | 229 |
| Flaschenstrahlen. | 230 |
| Notizen. | 231 |
| Eingesandte Druckschriften. | 232 |
| Feuilleton..... | 232 |
| Der deutsche Morgen..... | 232 |
| Am 18. Oktober 1816..... | 236 |
| Kameraden. | 237 |
| Ellengröße..... | 238 |
| Register zum 2. Jahrgang. | 239 |
| Oktober 1914 – September 1915..... | 239 |

2. Jahrgang Nummer 1 Oktober 1914

Partei und Vaterland.

Dass der einzelne sich für die Gesamtheit aufopfere, ist das höchste sittliche Ideal, das wir kennen. Denn darin besteht ja überhaupt das Wesen der Sittlichkeit, dass der Mensch die tief in ihm wurzelnde Selbstsucht zurückdrängen und überwinden lernt, dass er nicht nur an sich selbst, sondern auch an andere denkt, und im Zwiespalt des eigenen Interesses mit fremdem es versteht, nicht ohne weiteres die Rücksicht auf den eigenen Vorteil überwiegen zu lassen. Je mehr nun der Mensch imstande ist, das eigene Interesse aus Rücksicht auf andere zurückzudrängen, desto höher steht seine Sittlichkeit, woraus sich ergibt, dass höchste sittliche Tat die vollkommene Aufopferung für andere ist. So ungefähr hat man es uns von Jugend auf gelehrt, und wenn auch nicht in allen Teilen unanfechtbar, so ist der Gedankengang doch in seinem Kerne richtig. Und richtig ist deshalb auch, dass man uns von Jugend auf die Begeisterung für eine große gemeinsame Sache als etwas Hohes und Edles bezeichnet hat, auch dann, und besonders dann, wenn wir persönlich keinen Vorteil davon haben. Das unterscheidet gerade den Idealisten vom gemeinen Streber, dass der letztere sich nur für solche Dinge begeistert – oder zu begeistern vorgibt – bei denen für ihn persönlich ein Vorteil herauspringt.

Welch eine höhere Gemeinschaft aber – so hat man uns weiter gelehrt – kann es geben als das Vaterland? Das steht über allen Parteien, das geht jedem persönlichen Interesse vor. Deshalb ist die Begeisterung für die große gemeinsame Sache des Vaterlandes das höchste, dessen der Mensch überhaupt fähig ist. Gut und Blut dem Vaterlande freudig zu opfern, das ist die reinste und edelste menschliche Tat; eine Begeisterung in uns zu erzeugen, die uns zu solcher Tat fähig macht, muss deshalb unser aller Bestreben sein.

So ungefähr sind die Gedankengänge, in denen wir alle erzogen sind. Und niemand, wie gesagt, wird ihre Wahrheit bestreiten wollen. Dennoch ziemt es dem Denkenden, nicht allein mit überschäumendem Herzen, sondern auch mit dem prüfenden [1] Verstande an solche Dinge heranzutreten. Wenn die höchste Gemeinschaft das Vaterland ist – wer ist das Vaterland? Nicht das Land, nicht die Felder und Wiesen und Auen, nicht die Straßen der Städte, sondern die *Menschen*, die sie bewohnen. So ist es auch gemeint. Wenn der Ruf ergeht, für des Landes Wohl sich zu opfern, dann sind es die Menschen, die Volksgenossen, deren Wohlergehen gesichert werden soll.

Aber die Volksgenossen sind keine einheitliche Masse. Gar verschieden ist ihre Lage, gar verschieden sind ihre Wünsche und Hoffnungen. Was dem einen nützt, das schadet häufig dem andern. Ein Beispiel: zu Beginn des gegenwärtigen Krieges kam es wiederholt vor, dass einzelne Kapitalisten sich durch Ausnutzung der allgemeinen Not bereicherten, indem sie die Preise unentbehrlicher Waren unerhört verteuerten. Auch sie sind Volksgenossen. Ihr Streben zu unterstützen und dadurch ihr Wohlergehen zu erhöhen, würde aber das Wohl der zahllosen Käufer geschädigt haben. Niemand war deshalb im Zweifel, dass das allgemeine Wohl erfordere, scharf *gegen* solche Preistreiber einzuschreiten.

Dieses Beispiel lehrt uns die Gesamtlage begreifen. Kann man allen zugleich nicht helfen, so wird man unbedenklich der großen Mehrzahl helfen, auch dann, wenn das der Minderheit missfällt. Aber nicht immer kann so leicht, wie im obigen Beispiel, erkannt werden, was im Interesse der großen Mehrzahl liegt. Und das ist der Grund, weshalb es verschiedene Parteien gibt. Jede behauptet von sich, dass sie dem Vaterlande dient, dass sie das Wohl der Gesamtheit fördern wolle. Und keiner wollen wir den guten Glauben bestreiten. Nur glauben die einen,

es diene der Gesamtheit am besten, wenn durch Zölle die Einnahmen der Landbesitzer erhöht werden; die anderen glauben, des Landes Wohl erheische billige Arbeitskräfte für die Industrie; die dritten endlich meinen, der erste und wichtigste Dienst fürs Vaterland sei die Hebung der Arbeiterklasse, die für sich allein mehr als neun Zehntel der Volksgenossen umfasst.

Wir wollen für heute nicht rechten, welche Meinung die richtige sei. Nur das wollen wir feststellen, dass man fürs Vaterland nur wirken kann durch die Partei! Wenn z. B. ein Agrarier überzeugt ist, dass Zölle eine Blüte der Landwirtschaft bewirken, die dadurch in Stand gesetzt wird, reichliche und gute Nahrung fürs ganze Volk zu liefern, eine gutgenährte und gutgekleidete Arbeiterschaft zu unterhalten, der Industrie reichlich Waren zu guten Preisen abzunehmen – mit einem Wort: wenn er überzeugt ist, dass durch Steigerung der Einnahmen der Landbesitzer Glück und Segen über das ganze Volk ausströmt, und er wollte dann hingehen und mithelfen, die Einnahmen der Land- [2] besitzer zu verringern, dann darf er in alle Wege nicht sagen, er tue das im Interesse des Vaterlandes, denn nach seiner Überzeugung schädigt er ja damit das Vaterland!

Genau dasselbe gilt natürlich auch für alle anderen Parteien. Sozialismus ist die Überzeugung, dass die Gesamtheit, das Vaterland, ja die ganze zivilisierte Menschheit schwer leidet unter dem Kapitalismus; dass deshalb, unbekümmert um das Geschrei der Kapitalisten in allen Ländern, das Kapital in den Besitz der Gesamtheit übergehen muss, und dass hierzu das planmäßige Zusammenwirken der Arbeiter aller Länder, die Internationale, notwendig ist. So dient der Sozialist dem Vaterlande, d. h. der Gesamtheit aller Volksgenossen. Wenn nun der Sozialist mithilft, das internationale Zusammenwirken der Arbeiter zu zerstören, dann komme er nicht mit der Ausrede, es geschehe das im Interesse des Vaterlandes. Das Vaterland, das ist die ungeheure Masse der Volksgenossen, die unter dem Kapitalismus leiden. Und denen schadet solch Tun. Nein, hier ist von zwei Dingen nur eines möglich: entweder der Sozialist, der so handelt, begeht die schwerste Sünde, die es gibt, nämlich die Sünde gegen den heiligen Geist der eigenen Überzeugung, oder – er ist niemals Sozialist gewesen, sondern hat nur eine Gesinnung zur Schau getragen, die er nie empfand!

Wer wollte leugnen, dass in den letzten Monaten vieles, vieles geschehen ist, was einem Zusammenbruch der sozialistischen Sache verzweifelt nahekommt! Wahrlich, die große Zeit hat ein Zwergengeschlecht gefunden! Wo es galt, mit vollem Mannesmute für die heilige Sache einzutreten, da haben gar viele kläglich versagt. In allen Ländern. Was ist aus der Internationale geworden! Was aus den Männern, die sonst mit beredtem Munde die Sache des Weltfriedens verfochten – aus denen, die noch vor wenig Monaten in Basel der Völkerverbrüderung das Wort redeten! In allen Ländern sehen wir sie eifrig bei der Arbeit – um den Krieg zu führen. Aber das traurigste, das beschämendste von allem, etwas, wofür es auch nicht einmal den Schatten einer Entschuldigung gibt, das ist die mehr als chauvinistische, die geradezu blutrünstige Haltung fast der gesamten sozialdemokratischen Tagespresse in Deutschland. Unsere Leser würden staunen, wenn wir ihnen eine größere Blütenlese aus dem vorsetzen könnten, was heutzutage alles in sozialdemokratischen Zeitungen steht. Leider gestattet das unser Platz nicht; wir begnügen uns deshalb mit zwei Proben. In einem sozialdemokratischen Blatt stand ein – pardon – „Gedicht“, worin der „Dichter“ die Proletarier auffordert:

„Nun zeige ihnen, wie du schießt und haust,
Heut macht Geschichte deine Schwielenfaust.“ [3]

Ein anderes sozialdemokratisches Blatt schrieb in einem Leitartikel u. a.:

„Beteiligt sich die Zivilbevölkerung am Kampfe, dann hat sie auch die Folgen zu tragen; dann muss sie ... niedergeknallt werden, wo immer sie zu packen ist. Not kennt

kein Gebot ... Dann wird die Ausrottung der ganzen Bevölkerung jener Bezirke und die Niederbrennung aller Dörfer und Städte die notwendige Folge der deutschen Selbsterhaltung sein. Und neben den Männern werden die Leichen von Frauen und Kindern die Walstatt des Guerillakrieges bedecken.“

Ausdrücklich sei betont, dass dieser wüste und rohe Exzess leider durchaus keine seltene Ausnahme bildet. Umgekehrt, mit ganz wenigen, höchst rühmlichen Ausnahmen beteiligt sich die überwiegende Mehrheit der sozialdemokratischen Tagesblätter an dieser Aufstachelung der fanatischen Blutgier. Dies ist auch der Grund, weshalb wir vorläufig die beiden Blätter, in denen wir obige „Perlen“ gefunden haben, nicht nennen.

Und noch eins. Man verstecke sich zur Entschuldigung solchen Treibens, das allem Sozialismus ins Gesicht schlägt, nicht etwa hinter die militärische Zensur. Die Zensur kann uns - vielleicht - hindern, sozialdemokratisch zu schreiben. Aber sie kann uns niemals zwingen, noch überdies freiwillig zum Kriege zu hetzen und blutige Instinkte aufzureizen. Sie hat das auch bisher nirgends getan, im Gegenteil, sie hat in Berlin und an anderen Orten einige bürgerliche Hetzblätter unterdrückt, die sich im blutrünstigen Chauvinismus überschlugen.

Wenn aber wirklich Gefahr dabei wäre, nun, dann stände es uns Sozialisten, im Andenken an unsere großen Vorkämpfer und Märtyrer unserer Sache, wahrlich besser an, mit Ehren unterzugehen, als unsere heilige Lehre der Völkerverbrüderung und des Weltfriedens zu verleugnen. Herrliche Zukunft kann dem Sozialismus nur dann blühen, wenn seine Bekenner mutig das Äußerste für ihn wagen. „Willst du, dass etwas weiterlebe, so stirb dafür. Das Christentum empfing sein Leben vom Kreuze, das Vaterland von den Gefallenen. Keine Erneuerung außer durch den Tod. Weil man nur dem glaubt, der in den Tod geht.“

Wer aber wird in Zukunft den Sozialdemokraten noch glauben? [4]

August Bebel und der Krieg.

Als im Jahre 1870 der Krieg zwischen Deutschland und Frankreich ausbrach, gab es im norddeutschen Reichstag sechs sozialdemokratische Abgeordnete: Schweitzer, Hasenclever, Mende, Fritzsche, Liebknecht und Bebel. Jedoch gehörten die ersten vier zu den Lassalleanern, und das Verhältnis zwischen den beiden Arbeiterparteien war damals derart gespannt, dass kurz vorher die Lassalleaner den Beschluss gefasst hatten, bei Stichwahlen zwischen Liberalen und Eisenachern für die Liberalen zu stimmen. Liebknecht und Bebel bildeten also tatsächlich im damaligen Reichstag eine eigene, nur aus ihnen beiden bestehende Fraktion. Für sie war es keineswegs leicht, sich in dem plötzlich hereingebrochenen Kriegsgewitter zurechtzufinden. Bekanntlich hatte es die preußische Regierung unter der Leitung Bismarcks trefflich verstanden, die breitesten Massen des Volkes - und darunter sogar die sozialdemokratischen Arbeiter - in Kriegsbegeisterung zu bringen, wie denn auch die vier Lassalleanischen Abgeordneten ohne Zögern für die damalige Kriegsanzleihe stimmten. Auch kann der unparteiische Historiker bei rückschauender Beobachtung und unter sorgfältiger Erwägung aller Umstände schlechterdings nicht bestreiten, dass der Krieg von 1870 für Deutschland ein nationaler Verteidigungskrieg war, wie er im Buche steht. Zwar ist richtig, dass Bismarck durch die Änderung der Emser Depesche den Kaiser Napoleon zur Kriegserklärung gezwungen hat. Liebknecht hat das nachgewiesen, und Bismarck selbst hat es später zugestanden. Aber damit ist ja nur der unmittelbare Anlass des Krieges gegeben, nicht seine tiefere Ursache; nur die Frage, warum er gerade zu jener Zeit ausbrach, ist damit beantwortet, nicht die Frage, warum er überhaupt ausbrach. Dagegen sind sich alle Berichte darüber einig, dass seit 1866 jedermann den Krieg erwartete. Auch Bebel schreibt („Aus meinem Leben“, II., S. 169): „Dass der nächste Krieg ein Krieg mit Frankreich sein werde, war seit 1866 die Überzeugung aller Politiker. Seit 1866 - also lange bevor davon die Rede war, einen

Hohenzollernschen Prinzen zum König von Spanien zu machen, was doch angeblich den Grund zum Kriege gegeben haben soll. Damit ist bewiesen, dass die wahre Ursache des Konflikts anderswo und tiefer liegen muss als in der spanischen Thronfrage und in der Emser Depesche. Wo lag sie? Es lässt sich nicht verkennen, dass sie genau dort lag, wo das Nationalgefühl der Deutschen von 1870 sie instinktiv suchte. Man war überzeugt, dass Napoleon den Zusammenschluss der deutschen Staaten zu einem Reich und damit die Entstehung einer neuen Großmacht mitten in Europa nicht dulden werde. Darin aber empfand man einen unberechtigten Eingriff in die inneren deutschen Angelegenheiten. [5] Das war der wahre Grund des beständigen Misstrauens und der unaufhörlichen diplomatischen Reibereien zwischen Preußen und Frankreich volle vier Jahre hindurch. Und in der Tat war ja, wie wir Späteren noch deutlicher zu erkennen in der Lage sind, die nationale Einigung eine Lebensnotwendigkeit für das deutsche Volk. Der Wunsch, jede hiergegen gerichtete fremde Einmischung abzuwehren, lag also durchaus im Sinne der nationalen Verteidigung.

Dieser Zusammenhang war natürlich jedem Politiker klar. Dennoch befanden sich Liebknecht und Bebel keinen Augenblick im Zweifel darüber, dass sie die für den Krieg geforderten Gelder *nicht* bewilligen durften. Liebknecht wollte sogar glatt für Ablehnung stimmen, jedoch überzeugte ihn Bebel, dass dies wie eine Parteinahme zugunsten Napoleons erscheinen würde. So einigten sie sich dahin, bei der Abstimmung sich der Stimme zu enthalten. Nachträglich hat jedoch Bebel seinem Freunde Liebknecht recht gegeben. In seinen erst 1911 veröffentlichten Denkwürdigkeiten (II., S. 167) schreibt Bebel: wenn er im Juli 1870 schon gewusst hätte, was er erst später erfuhr – dass nämlich Bismarck den Krieg gewollt und von langer Hand vorbereitet hatte – dann wäre auch er für Ablehnung der Kriegsanleihe gewesen. Jedenfalls haben die beiden, Wilhelm Liebknecht und August Bebel, ganz allein im Norddeutschen Reichstag sich der Bewilligung der Kriegskredite enthalten. Auch taten sie es nicht etwa heimlich und unbeachtet, wie sich ja der einzelne Abgeordnete in jedem Parlament sehr leicht der Abstimmung enthalten kann, ohne dass es bemerkt wird, sondern öffentlich gaben sie vor aller Welt jene Erklärung ab, die mit den Worten schließt:

„Als prinzipielle Gegner jedes dynastischen Krieges, als Sozialrepublikaner und Mitglieder der Internationalen-Arbeiter-Assoziation, die ohne Unterschied der Nationalität alle Unterdrücker bekämpft, alle Unterdrückten zu einem großen Bruderbund zu vereinigen sucht, können wir uns weder direkt noch indirekt für den gegenwärtigen Krieg erklären und enthalten uns daher der Abstimmung, indem wir die zuversichtliche Hoffnung aussprechen, dass die Völker Europas, durch die jetzigen unheilvollen Ereignisse belehrt, alles aufbieten werden, um sich ihr Selbstbestimmungsrecht zu erobern, und die heutige Säbel- und Klassenherrschaft, als die Ursache aller staatlichen und gesellschaftlichen Übel, zu beseitigen.“

Inmitten des tosenden Aufruhrs nationalistischer Gefühle bekannten sie frei und offen, dass ihr Streben sei, alle Unterdrückten ohne Unterschied der Nationalität zu einem großen Bruderbunde zu vereinigen. Mitten im Taumel kriegerischer Begeisterung, wo von allen Seiten die Franzosen als die Friedensbrecher bezeichnet wurden, und wo jeder, der etwas anderes sagte, Gefahr lief, an Leib und Leben geschädigt zu werden, wagten sie es, die heutige [6] Säbel- und Klassenherrschaft als die Ursache aller staatlichen und gesellschaftlichen Übel zu bezeichnen.

Doch war damit ihre Tätigkeit dem Kriege gegenüber noch nicht beendet. Ende November 1870 wurde der Reichstag zur Bewilligung weiterer Kriegsgelder aufs Neue einberufen. Inzwischen hatte sich die Lage der Dinge völlig geändert. Napoleon war längst bei Sedan gefangen genommen, in Frankreich war die Republik proklamiert. Jetzt sprachen sich Bebel und Liebknecht ohne Schwanken gegen die Bewilligung aus. Auch das war kein kleines Wagnis. Bebel schreibt darüber in seinen Denkwürdigkeiten (II, S. 193): „Meine Rede war nicht

lang, aber sie erweckte einen Sturm, wie ich ihn seitdem nie wieder mit einer Rede hervorrief. Ein großer Teil des Hauses hatte einen förmlichen Tobsuchtsanfall; man überschüttete uns mit Schimpfworten der größten Art, Dutzende von Mitgliedern drangen mit erhobenen Fäusten auf uns ein und drohten uns hinauszwerfen. Viele Minuten lang konnte ich nicht zum Worte kommen“.

Der Mut, mit dem Bebel und Liebknecht damals die Sache des Sozialismus verfochten, gilt umso höher, als sie noch keine starke Partei hinter sich hatten. Die Partei war noch schwach und klein, zudem in sich zerrissen. Sie fühlten sich, wie Liebknecht erzählt (Einleitung zum Leipziger Hochverratsprozess, 1872, S. 8), „in verschwindender Minderheit und hatten im Volke selbst keinen sicheren Stützpunkt“.

Vom Balkankrieg zum Weltkrieg.

I. Die serbische Frage.

Dass die Ermordung des österreichischen Thronfolgers in Serajewo wohl der äußere Anlass, aber nicht die eigentliche Ursache des Weltkrieges ist, gibt die deutsche Regierung in dem „Weißbuch“, das sie dem Reichstag unterbreitete, ganz deutlich zu erkennen. Dieses Verbrechen, sagt sie dort, musste der ganzen zivilisierten Welt die Augen öffnen „über die gegen den Bestand und die Integrität der österreichisch-ungarischen Monarchie gerichteten Ziele der serbischen Politik“ In der Tat, der österreichisch-ungarische Staat fühlte sich in seinem Bestande bedroht. Deswegen nahm er gegenüber der serbischen Regierung eine so scharfe Haltung ein, die zum Kriege führen musste. „Das Endziel der serbischen Politik“, sagt das deutsche Weißbuch weiter, „war die allmähliche Revolutionie [7] rung und schließliche Lostrennung der südöstlichen Gebietsteile der österreichisch-ungarischen Monarchie und ihre Vereinigung mit Serbien.

Hier haben wir den Kernpunkt des Streits, soweit Serbien in Betracht kommt: die sogenannte großserbische Propaganda oder wie man es mit einem Fremdwort bezeichnet, die serbische Irredenta. Mit ihr müssen wir uns deshalb zunächst beschäftigen, wollen wir die Zusammenhänge dieses Krieges verstehen.

Von den fünf Nationen, die heute auf der Balkan-Halbinsel leben und in der Zeit von 1814 bis 1912 die türkische Herrschaft abgeworfen haben – nämlich den Griechen (oder Hellenen), Albanern, Serben, Bulgaren und Rumänen – sind die Serben wenn man den Angaben ihrer Nationalisten trauen darf, bei weitem die zahlreichste. Nicht weniger als rund 10 Millionen soll ihre Zahl betragen. Davon wohnt aber nur ein kleiner Bruchteil ungefähr 3½ Millionen, in dem selbständigen Königreich Serbien. Montenegro, ein ebenfalls ganz serbisches Land, hat nur 1 Million Einwohner, eine weitere Viertelmillion findet sich in den immer noch umstrittenen mazedonischen Bezirken. Die große Hauptmasse des serbischen Volkes aber, insgesamt gegen 6 Millionen, lebt in den Staaten der Habsburgischen Monarchie, nämlich in Istrien, Dalmatien, Südungarn, Kroatien, Bosnien und der Herzegowina. Während jedoch in Istrien, Dalmatien und Ungarn die Serben – etwa 1½ Millionen an der Zahl – unter die übrige Bevölkerung gemischt sind, sollen – immer nach den Angaben der serbischen Nationalisten – Bosnien, die Herzegowina und Kroatien eine fast rein serbische Bevölkerung haben.

Von anderer Seite werden diese Angaben bestritten. Es ist jedoch nicht nötig, sie genauer nachzuprüfen; denn auf nationalistisch erhitzte Gemüter macht es wenig Eindruck, ob man ihnen ein paar Millionen herunterrechnet oder nicht. Sie glauben doch das, was ihren Aspirationen schmeichelt. Und was für ein großartiges Ziel sich hier den serbisch-nationalistischen Träumen zeigt, das ist unschwer zu erkennen. Bulgarien hat nur 5 Millionen Einwohner, Griechenland nur 3, und selbst Rumänien, heute der stärkste Balkanstaat, reicht

noch nicht ganz an 6 Millionen heran. Wie muss es da die serbische Phantasie verlocken, durch Vereinigung aller serbisch redenden Bewohner der Balkanländer auf einen Schlag einen Staat von 10 Mill. zu gründen, der alle anderen Balkanvölker weit hinter sich zurücklassen und eine ansehnliche Mittelmacht bilden würde! Selbstverständlich kommen zu diesen Gründen nationaler Eitelkeit auch noch wirtschaftliche Interessen. Ein einheitliches, unter gleicher Staatsverwaltung stehendes Gebiet von 10 Millionen Menschen derselben Nationalität und Sprache bietet jedem einzelnen größere wirtschaftliche Aussichten als ein Kleinstaat von 3 Millionen. [8]

Nun haben ja freilich die Serben so weit ihre Hoffnungen noch nicht gesteckt. Vorläufig beschränken sie sie auf Bosnien und die Herzegowina, weil es mit diesen beiden Provinzen eine eigene Bewandnis hat. Bis Ende der 70er Jahre galten alle die genannten Länder noch als türkische Provinzen und bildeten die Grenze des türkischen Reichs gegen Österreich-Ungarn. Im Jahre 1875 brach in der Herzegowina und in Bosnien ein Aufstand gegen die Türkenherrschaft aus, dem sich 1876 Serbien anschloss. Es gelang dem Sultan, den Aufstand niederzuschlagen; aber nun mischte sich Russland ein. In dem großen Krieg 1877 bis 1878 wurde die Türkei geschlagen, und auf dem Berliner Kongress 1878 wurde Serbien für unabhängig erklärt. Die beiden Provinzen Bosnien und Herzegowina dagegen verblieben noch der Türkei, wurden jedoch unter österreichische Verwaltung gestellt. Die österreichische Regierung übernahm angeblich nur die Aufgabe, „im Namen des Sultans“ dort die Ordnung wieder herzustellen. Jetzt begannen die Konflikte zwischen Österreich und Serbien; denn die Serben hatten gehofft, alle serbischen Provinzen des Türkenreichs zugleich losreißen und zu einem selbständigen Staat vereinigen zu können. Die Besetzung der beiden Provinzen durch österreichische Truppen machte ihnen einen Strich durch diese Rechnung. 30 Jahre später, 1908, benützte die österreichische Regierung die Revolution der Jungtürken, um aus der „Okkupation“, eine „Annexion“ zu machen, d. h. Bosnien und die Herzegowina wurden dem österreichisch-ungarischen Staate einverleibt. Seitdem ist nun jedes Streben auf Losreißung dieser beiden Provinzen ein Hochverrat gegen Österreich-Ungarn, wie es bis dahin ein Hochverrat gegen die Türkei gewesen war.

Wer diesen Hergang der Dinge kennt, wird es der österreichischen wie der deutschen Regierung ohne weiteres glauben, dass die Serben nach der „Lostrennung der südöstlichen Gebietsteile der k. k. Monarchie – das ist nämlich Bosnien und die Herzegowina – streben, und dass ihre Verschwörungen und ihre Propaganda dieses Ziel im Auge haben. Ebenso versteht man leicht und ohne besondere Untersuchung, dass die österreichische Regierung sich hiergegen aus Leibeskräften wehrt. Zwar nicht aus Gründen der Moral. Denn wenn die Serben jene beiden Provinzen von Österreich losreißen wollen, so ist das genauso moralisch oder unmoralisch, als wenn die Österreicher sie von der Türkei losreißen. Wohl aber aus Gründen der Selbsterhaltung; denn einmal ist klar, dass es bei den beiden Südprovinzen nicht sein Bewenden haben würde. Auch Kroatien und Slawonien werden ja von den Nationalserben als serbisch angesehen, und zwar rechnen sie dort allein eine serbische Bevölkerung von fast 3 Millionen. Gelänge es also den Serben, dem österreichischen Staate die beiden südlichsten Provinzen zu [9] entreißen und dadurch zu einer viel größeren Macht zu gelangen, so steht außer Frage, dass sie ihr Augenmerk alsbald auf Kroatien und Slawonien und dann vermutlich auch auf Dalmatien und Istrien richten würden. Schon dies müsste eine schrittweise Zersetzung des Staates der Habsburger einleiten. Dabei braucht man durchaus an keine besondere Niedertracht und Eroberungsgier der Serben zu denken. Ist doch das Streben nach einem Nationalstaat allen Völkern eigen gewesen. Nun aber lehrt ein Blick auf die Landkarte, was es für Österreich bedeuten würde, einen einheitlichen Serbenstaat von der geschilderten Größe und unter Verlust eigener Provinzen an seiner Südgrenze entstehen zu sehen.

Doch schlimmer noch würde das böse Beispiel wirken. Was den Serben recht ist, das könnten die vielen verschiedenen Nationalitäten, die die Länder der Habsburgischen Krone bewohnen, auch für sich in Anspruch nehmen. Da sind zunächst einmal 3 Millionen Rumänen. Könnte sie nicht auch die Lust anwandeln, sich den 6 Millionen des selbständigen Rumänien anzuschließen? Dann gibt es 9 Millionen Ungarn, 8 Millionen Tschechen, 11 Millionen Deutsche, die jede für sich so viel ausmachen, wie die Rumänen und die Serben erst dann, wenn ihre ausschweifendsten Wünsche erfüllt wären. Und man weiß, wie der Kampf der Nationalitäten in Österreich tobt. Ein Kampf, der ebenfalls nicht willkürlich entfacht, sondern aus der Natur der Dinge entstanden ist. Jede Nation will, jede Nation muss an ihrer Sprache festhalten. Daraus erwachsen bereits alle die Schwierigkeiten, die man so oft bloßer Streitsucht zuschreibt. Welche Sprache soll vor Gericht, im Amt, in der Schule, in der Armee gesprochen werden? Bis zur Siedehitze des nationalen Hasses haben diese Streitpunkte die Kampfahne der verschiedenen Nationen in Österreich getrieben. Man stelle sich vor, dass es den Serben gelänge, diese Fragen für sich durch Gründung eines eigenen Großserbiens und unter gewaltiger Schwächung der Zentralregierung zu lösen. Müsste das nicht wie Sprengpulver auf den ganzen Staat wirken? Würden sie nicht alle sich auf die gleiche Art national selbständig machen wollen?

Nun aber darf man auch nicht etwa glauben, dass die Zentralregierung in Wien sich aus bloßer Selbstsucht dem Zerfall des Staates widersetzt. Gewiss, das Haus Habsburg würde aus einer Großmacht zu einer wenig bedeutenden mittleren Herrscherfamilie herabsinken, wenn ihm etwa nur die Regierung über die 11 Millionen Deutschen verbliebe, die noch überdies sich dann wahrscheinlich als neuer Bundesstaat dem Deutschen Reich anschließen würden. Es hängt also mit seinen Lebensinteressen an der Erhaltung seiner Staaten. Aber wer unparteiisch denkt, kann nicht verkennen, dass ein gleich starkes Interesse auch für viele, ja für die meisten Bewohner der österreichischen Staaten vorhanden ist. Was für eine politische Rolle könnten die 8 Millionen Tschechen, die 9 Millionen Ungarn in Europa spielen, wenn sie selbständige Staaten bildeten und nicht dem Verbands einer Großmacht angehörten? Ganz zu schweigen von den 4 Millionen Polen, den 4 Millionen Ruthenen, die heute ebenfalls zu Österreich gehören! Dass aber mit der politischen Bedeutung der Großmacht auch wirtschaftliche Vorteile verbunden sind, dass die Großmacht eine andere Lebensführung ermöglicht als der Mittel- oder Kleinstaat, bedarf keines Beweises.

So zeigt uns die unparteiische Betrachtung, dass zwischen Serbien und Österreich wirklich zwei entgegengesetzte Interessen vorhanden sind, die sich schlechterdings nicht miteinander vertragen. Aus ihnen, und nicht etwa aus dem bösen Willen der Beteiligten, entspringen die ewigen Konflikte. Wie aber kam es, dass dieser Interessenkonflikt dort „hinten weit in der Türkei“ die ganze Welt in Brand setzen konnte?

Die Arbeitslosigkeit im Kriege.

Im Juni 1914, dem letzten Friedensmonat, für welchen es bisher möglich war, die früher übliche Zählung der Arbeitslosen in Deutschland durchzuführen, haben 49 Gewerkschaften an das Statistische Amt berichtet, dass von rund 2 200 000 Personen nicht weniger als 55 200, d. h. $2\frac{1}{2}$ Proz., arbeitslos waren. Für den Juli konnten die Tatsachen im gleichen Umfange bisher nicht festgestellt werden, weil der Zähltag auf den 25. Juli fiel, die Berichte also erst in den ersten Augusttagen, inmitten der Mobilmachung, bearbeitet wurden. So mancher Gewerkschaftsbeamte, der sonst diese Bearbeitung gemacht hatte, war da schon zum Heere einberufen. Infolgedessen liegen vorläufig nur die Berichte von 26 Gewerkschaften vor, die sich auf rund 1 100 000 Personen erstrecken. Unter diesen waren am 25. Juli über 30 500 Arbeitslose; das sind fast $2\frac{3}{4}$ Proz. Von einer genauen Erfassung der Arbeitslosigkeit im Deutschen Reich ist diese Art der Zählung natürlich weit entfernt. Da aber die Gesamtzahl der

deutschen Arbeiter rund 20 Millionen beträgt, so würde die Annahme, dass von ihnen allen ungefähr ebenso viele arbeitslos waren wie von den Mitgliedern der Gewerkschaften, zu einer Gesamtziffer von 600 000 führen. Freilich darf man so nicht rechnen, weil wir keine Möglichkeit haben, nachzuprüfen, ob der Prozentsatz der Arbeitslosen überall ebenso hoch war wie in den Gewerkschaften, ob er niedriger oder [11] ob er nicht vielleicht gar noch höher war. Jedenfalls wird man jedoch mit Sicherheit sagen dürfen, dass es damals mehrere Hunderttausende Arbeitslose in ganz Deutschland gegeben haben muss.

So ungeheuerlich, so riesengroß war die Arbeitslosigkeit bereits vor dem Kriege, mitten im Sommer. Wie sie sich seit Ausbruch des Krieges gestaltet hat, können wir nicht wissen; denn es ist fraglich, ob inmitten der Kriegswirren eine geordnete Zählung überhaupt möglich gewesen ist. Nicht ohne weiteres darf man als feststehend erachten, dass der Krieg die Arbeitslosigkeit noch vergrößert haben muss, denn gerade, weil er zur Zeit einer Wirtschaftskrise ausbrach, kann in vielen Betrieben die Zahl der Beschäftigten schon so gering gewesen sein, dass eine weitere Verminderung trotz allem nicht eingetreten sein mag. Doch wie dem auch sei, verringert hat der Krieg die Arbeitslosigkeit ganz gewiss nicht.¹ Wir müssen also nach wie vor damit rechnen, dass auch im August und September mehrere Hunderttausende in Deutschland arbeitslos waren. Zieht sich der Krieg in die Länge, kommt der Winter heran, so wird ihre Zahl selbstverständlich noch wachsen, weil dann die Saisongewerbe ausfallen und überdies diejenigen Wirkungen sich fühlbar machen müssen, welche zu Beginn des Krieges vielleicht durch die bereits herrschende Krise ausgeglichen worden sind. Betrachten wir zunächst diese Wirkungen.

Dass beim Ausbruch eines großen Krieges das Wirtschaftsleben mindestens zu einem sehr großen Teil ins Stocken gerät, das lässt sich nicht vermeiden; zumal bei einem Weltkriege nach mehreren Fronten. Die Geschäftsverbindungen mit den wichtigsten Staaten des Auslandes haben aufgehört, nach England, Frankreich, Russland kann kein Stück exportiert, kein Stück kann von dort importiert werden. Folglich haben alle die Handelsgeschäfte, Fabriken, Landwirte nichts mehr zu tun, die mit diesem Auslande arbeiteten. Sodann vermittelt der Exporthandel die Zufuhr der Rohstoffe für andere Industrien; man denke an die Baumwolle. Zu Beginn des Krieges mögen genügend Vorräte vorhanden gewesen sein. Über kurz oder lang müssen sie fehlen, und dann können auch diese Industrien nicht mehr arbeiten.

Das sind die Wirkungen, die der Krieg in *jedem* Staatswesen, sozusagen mit Naturnotwendigkeit, ausüben muss. Dazu kommen jedoch andere, spezifisch kapitalistischer Natur; nämlich die allgemeine Unsicherheit, das Versagen des Kredits, der Mangel an barem Gelde. [12]

An sich nämlich will es durchaus nicht einleuchten, dass der Krieg notwendig Arbeitslosigkeit erzeugen muss. Sind doch eine gewaltige Menge Menschen gerade im arbeitskräftigsten Alter aus allen möglichen Berufen weg zur Armee eingezogen worden. Und dies, ohne dass der Bedarf darum geringer geworden wäre; denn die mehreren Millionen Soldaten, die im Felde stehen, müssen nicht nur essen, trinken, sich kleiden wie bisher, sondern ihre Schuhe und Kleidung werden schneller abgenützt, und dazu kommt der ganze Armeebedarf an Waffen aller Art, Lederzeug, Wagen, Eisenbahnmaterial usw., der im Frieden nicht vorhanden ist. Die daheimgebliebene Bevölkerung aber hat selbstverständlich auch keine geringeren Bedürfnisse als in Friedenszeiten. Ja, es liegt sogar ein dringendes militärisches Bedürfnis vor, für gute Ernährung der Zivilbevölkerung zu sorgen, weil ja aus ihr der Nachschub für die Armee

¹ Nach neuen Berichten soll im August die Arbeitslosigkeit in 34 Gewerkschaften auf nicht weniger als 21½ Proz. gestiegen sein. Das würde eine so ungeheuerliche Zahl ergeben, dass wir bis auf weiteres diese Angabe noch nicht für zuverlässig halten möchten.

genommen werden muss. Insgesamt also ist der Bedarf urplötzlich gestiegen, indes mehrere Millionen Arbeitskräfte der Produktion entzogen sind. Man sollte demnach meinen, dass alle die frei gewordenen Arbeitsplätze auf der Stelle besetzt worden wären und dass das Heer der Arbeitslosen sich stark verringert hätte. Gewiss können die vielen Betriebe, die mit dem Ausland arbeiteten oder Luxuswaren fabrizierten, nicht auf der Stelle für andere Produkte eingerichtet werden; aber nach ein paar Wochen müsste sich auch das ausgeglichen haben.

Stattdessen sehen wir das gerade Gegenteil. Der Krieg hat die Not vermehrt, und statt, dass ein jeder vollauf Beschäftigung hätte, müssen ungezählte Massen mit Geld, Lebensmitteln, Kohlen usw. unterstützt werden.

Wie das kommt, mag uns ein einfaches Beispiel zeigen. Stellen wir uns einen großen Fabrikanten vor, der Tausende von Arbeitern beschäftigt und – um den Fall möglichst wenig zu komplizieren – mit eigenem Kapital arbeitet. Ja, wir wollen sogar den – in Wirklichkeit nie zutreffenden – Fall nehmen, dass er sein Vermögen in barem Gelde im eigenen Hause hat. Natürlich darf es nicht eine Firma sein, die Heereslieferungen hat. Dieser Mann ist wenigstens zunächst imstande, seine Fabrikation unverändert weiter zu betreiben. Aber wird er es tun, wenn er sieht, dass um ihn her alles sich im Konsum auf das Äußerste einschränkt, so dass er keine Aussicht hat, seine Produkte im alten Umfange zu verkaufen? Ganz gewiss nicht! Wenn er sehr reich ist, tut er es vielleicht ein Weilchen. Aber bald häufen sich die fertigen Fabrikate auf seinem Lager, und dann muss er eben doch einmal seine Produktion einschränken oder auch ganz und gar einstellen, sonst riskiert er, dass über kurz oder lang sein ganzes Vermögen in unverkäuflichen Waren steckt, die, bis er sie einmal verkaufen kann, erheblich an Wert verloren haben. Zudem wird er nach einiger [13] Zeit keine Rohstoffe mehr kriegen; denn andere Fabrikanten, die nicht so reich sind wie er, oder die mit fremdem Gelde arbeiten, müssen ihren Betrieb weit früher einschränken. Selbst in diesem ausnahmsweise günstigen Fall also lässt sich die Produktion nicht dauernd im alten Umfange fortführen, weil der Unternehmer seine Existenz dabei riskiert. Wer aber auf Kredit angewiesen ist, der muss noch viel vorsichtiger operieren, denn die fremden Mittel werden ihm sehr bald stark eingeschränkt oder ganz entzogen.

Man hat besonders in den ersten Wochen des Krieges in den Zeitungen immer wieder die Mahnung gelesen, die Unternehmer sollten nach Möglichkeit keine Arbeiter entlassen, sondern ihre Betriebe im alten Umfange weiterführen. Das war sehr gut gemeint, hat aber nicht die geringste Wirkung gezeitigt. Der private Unternehmer *kann* bei der allgemeinen Unsicherheit das Risiko nicht auf sich nehmen, das ihm da zugemutet wird.

Wenn wir nun aber das Unheil, das der Krieg auf dem Arbeitsmarkt angerichtet hat, näher betrachten, so finden wir in ihm einen alten Bekannten. Die Dinge liegen eigentlich ganz ebenso, wie wir sie aus Friedenszeiten kennen, nur ist alles noch etwas verschlimmert, auf die Spitze getrieben: nämlich auf der einen Seite eine Unsumme von Bedürfnissen, die nach Befriedigung schreien; auf der anderen Seite eine Menge von Arbeitslosen, die gern arbeiten würden, um jene Bedürfnisse zu befriedigen. Arbeiter und Arbeitsgelegenheit können aber nicht zusammenkommen, das Privatkapital ist nicht imstande, ihre Vereinigung zum Zwecke der Produktion durchzuführen.

Was aber der Privatkapitalist nicht kann, das kann das Gemeinwesen, der Staat. Für ihn fällt das Risiko, das den Privatkapitalisten hindert, völlig fort. Für ihn ist die Sache letzten Endes nur ein Rechenexempel. So und so viel Stück Tuch z. B. werden gebraucht, um Hosen daraus zu machen. Hier ist eine Weberei, deren Maschinen das leisten können. Der Besitzer aber hat kein Geld und keinen Kredit, er kann keine Materialien und auch keine Arbeiter bezahlen. Der Staat aber kann es; er kann die an anderer Stelle vorhandenen Materialien übernehmen, kann die nötigen Arbeitskräfte anstellen, und flugs setzen sich die Webstühle in Bewegung, das Tuch wird fertig gestellt; für so und so viel Schneider ist Arbeit da, die wiederum der Staat in

die Hand nehmen müsste, und in angemessener Zeit sind die Hosen fertig, mit denen eine Anzahl Menschen ihre Blöße bedecken können. Und wie mit den Hosen, kann es mit aller Produktion geschehen.

Allerdings wird sich die Sache in der Praxis nicht ebenso leicht und glatt vollziehen, wie auf dem Papier. Es wird eine Menge Reibungen und Schwierigkeiten geben. Es ist eben jammer-[14] schade, dass man sich zu dieser Erkenntnis nicht schon in Friedenszeiten durchgerungen, nicht schon damals alles für den Ernstfall vorbereitet hat. Diese Mobilmachung wäre genauso wichtig gewesen, wie die militärische und die finanzielle. Aber was hilft's! Nun ist die Schwierigkeit da, und nun muss sie auch überwunden werden. Gut wäre es nur, man entschlösse sich recht bald dazu, ehe der Winter ins Land zieht und sich zu den Schrecken des Hungers noch die der Kälte gesellen.

Zum Tode Ludwig Franks.

Ludwig Frank ist, wie die Tageszeitungen gemeldet haben, nur wenige Tage nach dem Ausbruch des Krieges, den er als Freiwilliger mitmachte, einer französischen Kugel zum Opfer gefallen. Die Klage um seinen Verlust war nicht gering. Nicht nur die Parteigenossen haben in beredten Worten zum Ausdruck gebracht, wie sehr sie um sein Hinscheiden trauern, sondern auch fast alle Gegner versäumten nicht, ihre Trauer um den Tod Franks auszudrücken. Ja, selbst die hohen Spitzen der staatlichen Organisationen beeilten sich, zu kondolieren. Im Tode hat Frank Anerkennung gefunden, wie er sie schöner nicht erträumen konnte.

Die Aufgabe der sozialdemokratischen Partei, in deren Namen Frank kämpfte, war nicht zuletzt der energische Kampf gegen den Krieg. Als bereites Opfer für den Krieg ist Frank gefallen. Und wenn Frank von uns nicht als der rechte Vertreter der Arbeitersache angesprochen werden konnte, so verweigern wir ihm doch nicht unsere Achtung, *weil er bereit war, sein Streben mit seinem Leben zu bezahlen*. Für jeden ernsten Betrachter der deutschen politischen Ereignisse war es längst kein Geheimnis mehr, dass die revolutionäre Gesinnung der Sozialdemokratie nur noch auf dem Papier und in den Ansichten der Gegner zu finden war. Frank hat dies stets offen ausgesprochen und seine Ansichten innerhalb der Partei zur Geltung gebracht. Die Wege der Sozialdemokratie führten zum radikalen Liberalismus, es galt dem unmittelbaren Vorteil.

Eine Freude ist und bleibt es aber, dass es noch Männer gibt, die für das, was sie wollen, mit dem Leben eintreten. Und wenn der andere Pol der sozialdemokratischen Partei nur mit gleicher Energie und Opferwilligkeit aufgetreten wäre, stünde es um die Sache des Sozialismus anders und besser. Der Chronist muss sich mit der Feststellung begnügen, dass auf der anderen Seite Leute von ähnlicher Tatkraft nicht vorhanden waren. [15]

Zum zweiten Jahrgang.

In trüber, unheilswangerer Zeit tritt unser Blatt in seinen zweiten Jahrgang. Von den zahlreichen Freunden, die es sich in den ersten 12 Monaten seines Bestehens erworben hat, haben viele die Heimat verlassen müssen, ohne zu ahnen, ob und wann sie wiederkehren. Schon hat der Krieg in die Reihen derer, die uns mit ihrer Sympathie nahestanden, manche Lücke gerissen. Dennoch darf keine Rede davon sein, das Banner sinken zu lassen. Mehr noch als in ruhigen Zeiten erfordert die Schwere der Ereignisse, das weiter zu pflegen, was von vornherein der Zweck unseres Blattes war: durch Bildung zum Sozialismus! So entbieten wir denn all unseren Freunden unseren Gruß. Wir dürfen von uns sagen, dass wir dem vor Jahresfrist aufgestellten Programm treu geblieben sind. Diese Treue werden wir auch

weiterhin halten. Mögen alle, die mit uns sind, mit dem gleichen Eifer, wie im ersten Jahre, um der heiligen Sache willen, die wir vertreten, für die Verbreitung der „Lichtstrahlen“ besorgt sein.

Eingesandte Druckschriften.

„Die Neue Zeit“, Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie. Herausgegeben von der Buchhandlung „Vorwärts“, Berlin. 32. Jahrgang, 2. Band, Nr. 21, 22.

2. Jahrgang Nummer 2 November 1914

Ehrlich währt am längsten.

Von Hans Berliner.

Es gibt immer noch naive Leute, die der Meinung sind, die schönsten Worte nutzen den Vertretern einer Sache auf die Dauer nichts, wenn sie im Gegensatz zu ihren Taten stehen. Ein beredtes Zeugnis dafür, wie lange sich selbst eine große Anzahl Menschen durch Worte an der Erkenntnis der Tatsachen hindern lassen, bietet zurzeit die Sozialdemokratie, insbesondere in Deutschland.

Die imponierenden Zahlen der deutschen Arbeiterbewegung sind zustande gekommen, weil die Arbeiterschaft den Sprechern der Sozialdemokratie Glauben schenkte. Weite Kreise der Arbeiterschaft gingen in diese Partei mit der Hoffnung, dass der Zusammenschluss mit ihren Arbeitsbrüdern zum Zwecke der Verwirklichung des Sozialismus erfolge. Bei den ausländischen Bruderparteien galt die deutsche Sozialdemokratie als Führerin und Meisterin. Insbesondere wurde ihre führende Stellung anerkannt, weil die deutsche politische Arbeiterorganisation als ein völlig geschlossener Körper anzusehen ist. In Deutschland gibt es keine Gruppen innerhalb der organisierten Arbeiterschaft. Fest gefügt, stark und mächtig steht, nach ihren Worten, die deutsche Sozialdemokratie, mit ihrer großen Reichstagsfraktion an der Spitze, als der sicherste Hort der Arbeiterinteressen. Zwischen Partei und Gewerkschaft, soweit grundsätzliche Handlungen in Frage kommen, herrscht tiefer Friede, so dass sich nach außen das Bild der deutschen Sozialdemokratie in der Tat stattlich und imponierend ausnimmt. Und man kann nicht leugnen, dass manche Träger der Parteiwürde ernsthaft bemüht sind, die mangelnden äußeren Würdenzeichen durch würdiges Gebaren und gemessene Feierlichkeit zu ersetzen. Freilich hat es auch innerhalb der deutschen Sozialdemokratie hitzige Auseinandersetzungen gegeben. So gab es Streit, weil offiziell bestellte Vertreter der Partei gelegentlich den festen Grundsätzen, also den eigentlichen Existenzbedingungen der Partei rund und nett zuwiderhandelten. Und zwar keineswegs versehentlich, sondern absichtlich. Die heftigen Auseinandersetzungen hatten den Erfolg, dass den [17] Sündern eine Rüge erteilt wurde. Die Gerügten hörten sich den Tadel ruhig an und erklärten dann, dass sie trotz der Drohung mit dem Ausschluss beim nächsten Mal wieder so handeln würden. Sie ließen sich in ihrer Überzeugung von dem, was nach ihrer Meinung für die Sache nützlich war, durch einen Parteitagsbeschluss nicht im Geringsten stören; vielmehr erklärten sie, dass sie auch weiterhin nicht nach dem Beschluss, sondern nach ihrer Überzeugung handeln würden. In den Kreisen der Mitgliedschaften wurde zwar heftig gelärmt. Die Opponenten fühlten, dass hier Schritt für Schritt der wahre Zweck der Partei zu Grabe getragen wurde, wie sich das besonders seit der Dämpfungspolitik des Jahres 1912 zeigte. Jedoch von ernsthaften Gegenmaßnahmen war nichts zu spüren – im Interesse der Einigkeit. Fester als die Erkenntnis, dass solche Handlungen die Wirksamkeit der Partei vernichten müssen, wurzelte der Gedanke einer einigen deutschen Arbeiterschaft. Es war die Einigkeit um jeden Preis.

Gewiss, es ist einer Opposition nicht gerade leicht gemacht, ihre Ansichten zur Geltung zu bringen, weil die in Frage kommenden Vertreter der Partei die Leitung der Organisationen in und an der Hand hatten. Aber dennoch ist keinen Augenblick zu zweifeln, dass die radikale Richtung der Partei, wenn es ihr wirklich ernst mit ihren Zielen war, sich wohl hätte Geltung verschaffen können. Bei einiger Initiative und einiger *Opferbereitschaft* wäre es den Radikalen wohl möglich gewesen, voranzukommen. Stattdessen siegten die Radikalen auf allen Parteitaggen – – allerdings immer rückwärts. Der Gedanke, dass es notwendig sei, das für recht

und wahr Erkannte unter allen Umständen durchzuhalten, und dass alle damit verknüpften Gefahren für den Bestand der Partei besser seien, als die dauernden Opfer der Überzeugung, die von ihnen gebracht wurden, dieser Gedanke galt ihnen als verfehmt, obwohl die Vertreter der Revisionisten keineswegs so zimperlich auftraten. Unerwähnt soll hier nicht bleiben, dass den Vorkämpfern eines platten Opportunismus ein Wirken für ihre Ziele *keine Opfer* auferlegt.

Wer die innere Entwicklung der deutschen Sozialdemokratie kannte, wusste deshalb auch ganz genau, wie bitter unrecht ihr geschah, wenn ihr Staatsgefährlichkeit, Vaterlandslosigkeit usw. vorgeworfen wurde. Jeden etwa noch vorhandenen Zweifel wird die gegenwärtige Haltung der Partei nun wohl beschwichtigt haben. Allerdings bedeutet dieses Verhalten eine völlige Desavouierung des offiziellen Parteiprogramms. Doch wollen wir der Sozialdemokratie zutrauen, dass sie nunmehr auch nach außen deutlich zum Ausdruck bringt, den Boden ihrer bisherigen Grundsätze verlassen zu haben. Jetzt bietet sich einmal eine günstige Gelegenheit, offen zu sein. Denn das bildet sich hoffentlich z. B. die Reichstags- [18] fraktion einschließlich ihrer radikalen Mitglieder nicht ein, dass sie hinterher wieder Rüstungen ablehnen kann. Ein homerisches Gelächter müsste um das ganze Erdenrund gehen, wenn diese Arbeitervertreter hinterher in den alten Bahnen fortfahren wollten.

Die Frage ist also: was werden die radikalen Führer jetzt tun? Breite Kreise der Arbeiter sind in die Partei gekommen, weil sie ihren Grundsätzen glaubten. Die Männer der radikalen Richtung sind auf ihre Posten gestellt worden, um für die von ihnen genannten Ziele zu kämpfen. Und nicht zuletzt im Vertrauen auf diese Männer hat mancher Arbeiter für die Sache *Opfer gebracht*. Schon seit Jahren hat aber die „Linke“ innerhalb der Partei unbewusst als ein Feigenblatt für deren Sünden gedient. Will sie nach wie vor sich begnügen, auf die Resolutionen des nächsten Parteitags zu hoffen und inzwischen einträchtig „mitarbeiten“? Und wie lange werden die Massen dieses Spiel dann noch hinnehmen?

Was wir von einer Partei verlangen, ist vor allen Dingen Konsequenz. Was man ist, das soll man auch zu scheinen wagen. Vielleicht wird den Männern der Linken ihr Entschluss erleichtert durch den deutlichen Wink mit dem Zaunpfahl, den ihnen der „Grundstein“ jüngst machte, indem er die Frage aufwarf, „ob die sozialdemokratische Partei die Leute, die ihre Haltung zum Kriege verurteilen und bekämpfen, *auf die Dauer in ihren Reihen ertragen kann*“.

Marxismus und Kriegsprobleme.

Von Parabellum.

Nach dem Kriegsausbruch wurden in der Arbeiterpresse vielerorts einzelne Aussprüche von den Altmeistern des wissenschaftlichen Sozialismus angeführt zur Begründung der Haltung der Mehrheit der sozialdemokratischen Fraktionen in diesem Kriege. Von einer Seite, die sonst die Orientierung der Arbeiterpolitik nach den Lehren von Karl Marx und Friedrich Engels als eine orthodoxe Zeilenanbeterei immer verabscheute, wurden Stellen aus den Marxschen Schriften als heiliges Vermächtnis herumgetragen. Dagegen legte schon der Historiker der deutschen Sozialdemokratie Verwahrung ein, indem er darauf hinwies, dass dabei die historischen Umstände ganz außer Acht gelassen wurden, unter denen Marx und Engels zu Kriegsfragen Stellung nahmen, historische Umstände, die den jetzigen ebenso ähnlich oder unähnlich sind, wie die Nach- [19] tigall einer Eule. Wir wollen hier in kurzen Strichen darlegen, worum es sich bei Marx und Engels bei ihrem Urteil über Kriegsfragen gehandelt hat. Zuerst muss darauf hingewiesen werden, dass die Altmeister des wissenschaftlichen Sozialismus ihre Methode natürlich auch bei der Behandlung von Kriegsfragen nicht verleugnet haben. Ihre Methode, d. h. die Art ihrer wissenschaftlichen Untersuchung, bestand darin, dass sie alle Erscheinungen des sozialen Lebens in ihrer geschichtlichen Entwicklung, aus der Entwicklung der Produktionskräfte erklärten. Auf den Krieg angewandt, bestand sie

darin, die besondere Bedeutung eines jeden Krieges im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Entwicklung zu untersuchen. Keine Grausamkeit des Krieges konnte sie dazu verleiten, ihm nur jammern und stöhnend zu folgen. Sie fragten immer, welcher Art die Quellen dieses Krieges waren, ob er nicht in seiner gewaltigen, raschen Art ein altes morsches Gebäude niederriss, ob aus den von ihm hinterlassenen Ruinen nicht neues Leben erblühen werde. Wo der Menschenfreund ohne jeden historischen Blick nur Blut und Gräuel sieht, ein unnützes Dahinmetzeln, dort erspähten sie oft die Wege des menschlichen Fortschritts, neue Bedingungen des Klassenkampfes. Dieses ihr Verfahren müssen natürlich auch wir dem jetzigen Kriege gegenüber anwenden. Wir müssen an der Hand der uns von unseren Altmeistern und ihren Schülern erschlossenen Kenntnis der jetzigen Wirtschaftsweise die großen wirtschaftlichen Gegensätze kennen lernen, die zum Weltkriege geführt haben. Würden die sozialdemokratischen Parteien der kriegführenden Länder an dieses Vermächtnis unserer Lehrer gedacht haben, sie wären heute einig in der Beurteilung des Charakters des Krieges; und diese geistige Einigkeit würde den Zusammenbruch des gegenseitigen Vertrauens der sozialdemokratischen Parteien verhütet haben, selbst wenn die Volksmassen außerstande wären, den Kriegsausbruch zu verhindern, und wenn sie auf die Schlachtfelder ziehen müssten. Hier zeigt sich, welche große praktische Bedeutung die marxistische Theorie besitzt, wenn man sie nicht als ein Sammelsurium von Zitaten, Schlüssen, als ein Koch- und Rezeptbuch betrachtet, sondern als eine geistige Anleitung, die erlaubt, sich in dem Wirrwarr von Tatsachen zurechtzufinden.

Anders steht es mit der Stellungnahme von Marx, Engels und ihren Schülern zu einzelnen Kriegen. Es ist von größtem Interesse, wie sie einzelne Kriege beurteilen, weil wir dabei sehen, wie sie selbst ihre Methode anwandten. Aber auch die kürzeste Prüfung ihres Standpunktes in jedem konkreten Falle zeigt, wie unmöglich es ist, diesen Standpunkt als auch heute maßgebend zu betrachten. Während des „tollen Jahres“ 1848 traten Marx und Engels eifrig für einen deutsch-russischen Krieg ein. Womit begründeten sie ihre Stellungnahme? Sie wiesen auf die Kräfte der [20] feudalen Reaktion, die Deutschland beherrschten, auf die Schwäche der Bourgeoisie, die nicht imstande war, ihre Herrschaft zu brechen. Die breite Masse des Volkes bildete das Kleinbürgertum, eine Klasse, die schon in der Mitte des 19. Jahrhunderts nicht imstande war, energisch, bewusst um die Demokratie zu kämpfen. Dass das Proletariat unter diesen Umständen keinen starken, selbständigen Faktor bilden konnte, ist klar. Der revolutionäre Aufschwung Deutschlands versumpfte: weder die Vereinigung Deutschlands zu einem Nationalstaat war unter diesen Bedingungen im inneren politischen Kampfe zu erreichen noch der demokratische Umbau des Staates. Russland, damals der Hort der Reaktion – jetzt existiert der Zarismus, wie unsere „nationale“ Presse behauptet, doch nur dank der Unterstützung des französischen Kapitals – unterstützte auch den Feudalismus in Deutschland wie in Österreich. Ein Krieg gegen Russland wäre also, nach der damaligen Überzeugung von Marx, ein Krieg gegen dieselben Mächte, die in Deutschland die Revolution niederhielten, und in diesem Kriege würde – so hofften sie – die nationale Gefahr das Kleinbürgertum zu revolutionären Taten anspornen. Ja, wie Engels es später, im Jahre 1859, in einem Briefe an Lassalle aus Anlass des italienischen Krieges offen erklärte, hatte er (und Marx) die Hoffnung, dass der Krieg gegen Russland und Napoleon III. Deutschland vor Aufgaben stellen würde, unter denen die bürgerliche Demokratie zusammenbrechen müsste, worauf die entschieden revolutionären Elemente ans Ruder kommen würden.

Wie lag die Sache im Jahre 1870? Alle Hoffnungen auf eine Einigung Deutschlands auf revolutionärem Wege hatten sich als nichtig erwiesen. Je mehr das Bürgertum wirtschaftlich erstarkte, desto mehr ging es politisch nach rechts. Die Arbeiterschaft war noch, der wirtschaftlichen Zurückgebliebenheit Deutschlands gemäß, schwach, unfähig, selbst die politischen Bedingungen ihrer weiteren Entwicklung herzustellen. „Siegt Deutschland, so ist der französische Bonapartismus jedenfalls kaputt, der ewige Krakeel wegen Herstellung der

deutschen Einheit endlich beseitigt, die deutschen Arbeiter können sich auf ganz anderem nationalen Maßstab als bisher organisieren, und die französischen, was auch für eine Regierung dort folgen mag, werden sicher ein freieres Feld haben als unter dem Bonapartismus“ – so schrieb Marx am 15. August 1870 an Engels. „Bismarck tut jetzt, wie 1866, immer ein Stück von *unserer* Arbeit, in *seiner* Weise und ohne es zu wollen, aber er tut es doch“ – schrieb er weiter. Und obwohl er sich in diesem Privatbrief, der eine persönliche Aussprache bildete, so offen über die historische Notwendigkeit des Krieges von 1870 aussprach, der angesichts der Unfähigkeit der Bourgeoisie zum revolutionären Kampfe und der Schwäche des Proletariats der einzige Weg war, [21] auf dem die Vorbedingungen des Fortschritts der Arbeiterklasse erfochten werden konnten, nennt er unter den Pflichten der Sozialdemokratie öffentlich: „die Einheit der Interessen der deutschen und französischen Arbeiter, die den Krieg nicht billigen und die sich auch nicht bekriegen, fortwährend hervorzuheben“.

Diese kurzen Auszüge zeigen schon, dass die Haltung von Marx und Engels zu dem Kriege von 1870 eine ganz andere war als im Jahre 1848. Damals eine offene Agitation für den Krieg mit Russland, der der Revolution die Wege bahnen sollte, hier eine Stellungnahme zu schon vollzogenen Tatsachen, die man nicht billigt, aber von denen man sagen muss, dass sie, obwohl in reaktionärer Form, die Bedingungen des Aufstiegs der Arbeiterklasse schaffen werden. Und trotz dieser objektiven Beurteilung des Krieges von 1870 fällt es Marx nicht ein, sich mit einer der kriegführenden Parteien solidarisch zu erklären, da er weiß, dass Bismarcks Methoden, historische Notwendigkeiten zu verwirklichen, nicht die der bewussten Arbeiterschaft waren. In beiden Fällen wird die Haltung Marxens durch den verschiedenen Grad der sozialen Entwicklung verschieden bestimmt, wobei noch zu bemerken ist, dass weder im Jahre 1848 noch im Jahre 1870 das Proletariat eine größere Macht besaß.

Man mag von der Haltung Marxens im Jahre 1848 und 1870 denken, was man will – dass sie nichts mit einem nationalen Gefühlsdusel und nichts mit einer opportunistischen Angst um die bisherigen Erfolge zu tun hat, braucht man nicht zu beweisen. Es war eine politische Stellungnahme in konkreten politischen Bedingungen, wobei Marx keinen Augenblick über den Tag die zukünftigen Kämpfe vergaß. Wer den Standpunkt Marxens vom Jahre 1870 als ein so schönes Bild betrachtet, dass er es kopieren will, den muss man erstens fragen: warum nicht den Standpunkt vom Jahre 1848? Warum soll man jetzt nicht die Hoffnung hegen, dass die Herren Kopsch und Wiener im Kriege gegen Russland die Revolution machen werden, indes der Genosse Pfannkuch die Rolle Marats spielen wird? Wer auf diese Frage aber mit dem Hinweis aufwarten würde, dass sich seit jener Zeit die sozialen und politischen Verhältnisse geändert haben, dem dürfte man die zweite Frage stellen, ob sich die sozialen Verhältnisse seit dem Jahre 1870 nicht auch geändert haben, ob dieselben Aufgaben vor Deutschland jetzt stehen, wie vor vier Jahrzehnten? Die Antwort auf all diese Fragen kann nur die eine sein: die sozialen und politischen Verhältnisse haben sich seit dem Jahre 1870 gründlich geändert; von den Aufgaben, die damals vor Deutschland standen und die Haltung der Sozialdemokratie (in ganz verschiedener Weise, nebenbei bemerkt) beeinflussten, ist jetzt keine Rede. Der Standpunkt der Sozialdemokratie dem Weltkriege 1914 gegenüber lässt sich nur aus dem Charakter dieses Weltkrieges selbst und den gegenwärtigen Aufgaben des proletarischen Klassenkampfes bestimmen. Der Marxismus gibt dem Proletariat dazu die geistigen Waffen, indem er uns lehrt, den Weltkrieg historisch aus den Gegensätzen des reifen Kapitalismus zu begreifen und die Aufgaben des im Produktionsprozess eine mächtige Rolle spielenden Proletariats kennen zu lernen. Die Stellungnahme Marxens zu den Kriegen der Vergangenheit kann man nicht lebendigen Leibes für die jetzige Zeit übernehmen. Wer das tut, der zeigt nur, dass es sich ihm nur um Entlehnung von Argumenten handelt, die er auf eigene Kosten nicht aufbringen kann. Man mag dafür Verständnis haben, denn Not kennt kein Gebot, wie der Reichskanzler sagte. Billigen kann man diesen Unfug nicht. Wie aber vom

Standpunkt des Marxismus die jetzigen Zusammenhänge zu beurteilen sind, darüber das nächste Mal.

Persönliche Verantwortlichkeit.

Seit dem Beginn des großen Krieges haben gar viele umgelernt. Meinungen hört man äußern, Taten sieht man vollziehen, die man nie und nimmer erwartet hätte; und zumeist doch nur deshalb, weil es bequemer ist, mit dem Strome zu schwimmen als gegen ihn. Mit einer erstaunlichen Geschwindigkeit, die schon fast an Hexerei grenzt, haben manche Leute ihre Ansichten gewechselt und verbrennen jetzt das, was sie viele Jahre lang angebetet haben. Festigkeit und Überzeugungstreue ist eine gar seltene Ware geworden.

Aber doch nicht überall. Eine wahre Genugtuung muss es bereiten, wenigstens *eine* Stelle zu finden, die auch nicht ein Titelchen ihrer Überzeugung geopfert hat, sondern nach dem Kriegsausbruch genau ebenso spricht und handelt wie vorher, und damit ein leuchtendes Beispiel unerschütterter Grundsatzfestigkeit gibt. Diese Stelle ist das deutsche Unternehmertum und seine publizistische Vertretung. Die „Deutsche Arbeitgeberzeitung“ hat am 1. November eine Reihe von Aufsätzen veröffentlicht, die sich, wie billig, mit der durch den Krieg geschaffenen Wirtschaftslage beschäftigen und dabei natürlich in erster Reihe die Arbeitslosigkeit behandeln. Wir freuen uns, feststellen zu können, dass da auch nicht ein Pünktchen von dem aufgegeben wird, was die Arbeitgeberzeitung früher vertreten hat. Ein Lob, das man leider nur wenigen Leuten heutzutage spenden kann. So finden wir denn alle die alten, gut bekannten Argumente wieder, die das Unternehmertum in Sachen [23] der Arbeitslosigkeit von jeher ins Feld geführt hat: sorgfältig müsse unterschieden werden zwischen solchen, die arbeiten wollen, aber nicht können, und solchen, die arbeiten können, aber nicht wollen: den Unternehmern könne kein Vorwurf daraus gemacht werden, wenn sie in diesen Zeiten allgemeiner Absatzstockung ihre Arbeiter und Angestellten entlassen; im Gegenteil, solche Unternehmer, die ihre Betriebe fortführen und ihre Leute weiter beschäftigen, wenn auch mit gekürztem Lohn, machen sich um das Vaterland verdient; ja, der Herr Kommerzienrat Soennecken, Präsident der Handelskammer zu Bonn, steht nicht an, die Tätigkeit solcher Unternehmer mit derjenigen der Truppen, die vor dem Feinde ihr Leben in die Schanze schlagen, gleich hoch zu bewerten: „sie betreten als opfermutige Streiter das Schlachtfeld hinter der Front“, sagt Herr Soennecken, weil sie „soziale innere Gefahren bekämpfen, während unsere braven Truppen des Reiches Grenzen gegen den äußeren Feind verteidigen“. Und in einer anderen, ebenfalls von einem Unternehmer herrührenden Zuschrift heißt es, dass die Unternehmer in Westdeutschland viel mehr Arbeiter und Angestellte behalten haben, als sie brauchen, wodurch sie den Städten und Landgemeinden einen großen Teil von der Last abgenommen haben, die diesen sonst die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit auferlegt hätte. Die Unternehmer hätten damit „ein Opfer gebracht, dessen Größe man in der Öffentlichkeit auch nicht entfernt ahnt“.

Was den sachlichen Inhalt solcher Ausführungen anbetrifft so wird kein vernünftiger Mensch bestreiten, dass ein Unternehmer, der mehr Personal behält und bezahlt, als er nach dem Umfang seiner Geschäfte braucht, damit eine Last auf sich nimmt, die er nicht nötig hätte. Um ein moralisches Werturteil darüber zu fällen, müsste man in jedem einzelnen Fall wissen, ob die Leute wirklich nichts zu tun haben, und ob er sie wirklich nur behält, um der Arbeitslosigkeit [entgegen?] zu steuern, oder vielleicht, um sich für später ein geschultes Personal zu sichern, oder aus sonstigen Interessen seines Geschäfts. Das wird ein Außenstehender vermutlich niemals mit Sicherheit zu beurteilen vermögen, und schon aus diesem Grunde müssen alle derartigen Werturteile in der Luft schweben, ganz abgesehen von ihrer sonstigen Zwecklosigkeit, die wir gleich noch erörtern wollen. Im Übrigen hat kürzlich ein Kaufmannsgericht die Lohnkürzung wegen des Krieges als unzulässig erklärt, weil ja,

wenn der Chef infolge von glücklichen Zufällen besonders große Gewinne macht, die Angestellten und Arbeiter davon auch nichts abkriegen; das Risiko des Unternehmens, so führte das Gericht aus, trägt der Besitzer; so wenig er besonders große Gewinne mit dem Personal teilt, so wenig darf er die Verluste auf das Personal abwälzen. Und der bekannte Herr Steinmann-Bucher, der (im Scherlschen „Tag“ vom 23. Oktober 1914) dem deutschen [24] Kapital aus dem Kriege eine große Bereicherung prophezeit, bemerkt bei dieser Gelegenheit: „Unser Außenhandel hat Jahrzehnte lang glänzende Geschäfte gemacht. Sollte er in dieser Zeit nicht so viel an Reserven gewonnen haben, um die Kriegsbeschwerden ohne Gefährde bestehen und sich jetzt schon für die neue Blüte rüsten zu können? Man braucht kein Phantast zu sein, um die gewaltige Mehrung unseres Außenhandels, die Vergrößerung unserer Handelsflotte schon für eine nahe Zukunft vorauszusehen“. Das dürfte denn doch mit ins Gewicht fallen, wenn man einmal die gegenwärtige Haltung der deutschen Unternehmer moralisch bewerten will. Denn das liegt doch auf der Hand: wer nach dem Kriege einen starken geschäftlichen Aufschwung erhofft und die in früheren Jahren angesammelten Profite dazu benutzen will, um sich während des Krieges darauf einzurichten und den Aufschwung dann gehörig ausnutzen zu können, der braucht zu diesem Zweck auch einen Stamm geschulten Personals.

Wenn also die Arbeitgeberzeitung den von ihr stets verkündeten Anschauungen treu geblieben ist, so natürlich auch den darin steckenden Irrtümern. Und dahin gehört die Auffassung von der persönlichen Verantwortlichkeit des Unternehmertums. „Es ist eine falsche Darstellung“, ruft sie pathetisch aus, „wenn man ganz allgemein einen kalt egoistischen Unternehmer einer durch Preissteigerungen ausgebeuteten Arbeiterschaft gegenüberstellt“. Gewiss, eine solche Darstellung wäre falsch. Aber wenn nun die Arbeitgeberzeitung meint, durch die moralische Rechtfertigung des Unternehmertums, durch den Nachweis, dass nicht alle Unternehmer kalt egoistisch sind, sondern dass manche Unternehmer Lasten auf sich nehmen, die sie nicht nötig hätten – wenn sie meint, durch solchen Nachweis den Sozialismus widerlegt zu haben, dann ist sie stark auf dem Holzwege. Immer noch auf demselben Holzwege, den sie und ihre Gesinnungsgenossen schon seit Jahrzehnten wandeln. Dem Sozialismus fällt es nicht ein, die Unternehmer persönlich für die Leiden der Arbeiterschaft und für die Schäden der Wirtschaftslage verantwortlich zu machen, sondern gerade im Gegenteil: aus der Tatsache, dass die Unternehmer persönlich nichts dafür können, aus der Tatsache, dass die Leiden und Schäden auch dort bestehen, wo die Unternehmer persönlich gutherzig sind und moralisch hochstehen – aus der Erkenntnis dieser Tatsache entspringt überhaupt erst der Sozialismus. Denn daraus leitet er die Notwendigkeit her, die Heilung der Leiden und Schäden nicht von dem mehr oder weniger menschenfreundlichen Eingreifen der Unternehmer zu erwarten, sondern nur von einer Umgestaltung der Wirtschaftszustände.

Es ist völlig richtig, und der Krieg zeigt es noch deutlicher als sonst, dass die privaten Unternehmer beim besten Willen nicht [25] in der Lage sind, den traurigen Zuständen abzuweichen. „Es mag auch Unternehmer gegeben haben“, schreibt die Arbeitgeberzeitung, „die aus egoistischen Gründen Arbeiter und Angestellte beim Ausbruch des Krieges entlassen haben, obwohl sie sie noch hätten behalten können. Meist aber hat die Not zur Entlassung gezwungen. Es wäre doch ein großer Irrtum, wenn man annehmen wollte, dass alle mittleren und kleineren Unternehmer solche Rücklagen haben, dass sie eine längere Zeit hindurch Arbeiter und Angestellte halten und bezahlen können, ohne Waren herzustellen oder abzusetzen“. Wir Sozialisten gehen hier in der Rechtfertigung der Unternehmer noch viel weiter. Was heißt denn in solchem Fall „egoistische Gründe“? Jeder Unternehmer betreibt sein Geschäft, um Profit zu machen. Das ist sein Zweck, seine Absicht und sein gutes Recht. In dem Augenblick nun, wo die Geschäfte stocken und ihm die weitere Beschäftigung des Personals keinen Vorteil mehr, vielleicht sogar Verlust bringt, hört die Beschäftigung eben auf. Er kann,

wenn er genügend Vermögen hat, sich den Luxus gestatten, seine Leute weiter zu bezahlen, und wenn er das tut, mag man ihn loben. Aber wenn er es nicht tut, kann man ihn doch darum um des Himmels willen nicht tadeln! Das Geschäft muss aus sich selbst existieren, muss Lohn für das Personal und Profit für das Kapital abwerfen. Wenn es das nicht bringt, ist es nicht gesund. Ob man es dann, etwa gar mit Verlust, weiter betreiben will, mag eine Frage der Wohltätigkeit sein oder eine Frage der Zweckmäßigkeit, oder eine Frage des Interesses, aber nie und nimmer eine Frage der Moral. Wenn jemand 100 000 Mk. fürs Rote Kreuz spendet, mag das hochmoralisch sein; aber wenn er es nicht tut, ist er darum doch nicht unmoralisch. Dabei hinkt dieser Vergleich noch sehr, weil ja der Weiterbetrieb eines Unternehmens, das nichts einbringt, dauernde Zuschüsse erfordert, die über kurz oder lang doch einmal aufhören müssen. Im Übrigen braucht man sich darum den Kopf nicht lange zu zerbrechen, denn dies alles kommt ja nur für die ganz wenigen Unternehmer in Frage, die sehr reich sind. Alle übrigen, darin hat die Arbeitgeberzeitung wiederum ganz recht, können sich solchen Luxus gar nicht gönnen, sondern, wenn sie nicht schnell zugrunde gehen wollen – wobei dann die Beschäftigung von Personal ja ebenfalls aufhören würde – müssen sie sehr genau rechnen und die Größe des Betriebsapparates den zu erwartenden Geschäften anpassen.

Aber was soll nun daraus folgen? Wir sind uns dahin einig, dass bei einer Stockung der Geschäfte – und zumal bei einer so gewaltigen, wie sie der Krieg verursachte – die Unternehmer gezwungen sind, einen Teil ihres Personals zu entlassen, und dass man ihnen persönlich daraus keinen moralischen Vorwurf machen darf. Aber nun liegen doch alle die Entlassenen auf der Straße, [26] und der Hunger tut darum nicht weniger weh, weil die Unternehmer, die sie gehen lassen mussten, vielleicht gute Kerle sind, denen das Herz deswegen blutet. Außerdem müssen alle die Entlassenen jetzt ihren Konsum einschränken, kaufen viel weniger als früher, so dass die Geschäfte alsbald noch viel mehr stocken, und noch wieder weitere Leute ihre Beschäftigung verlieren. An all dem wird durch eine Bescheinigung ihrer Moralität, die man den Unternehmern ausstellen mag, leider nicht das geringste geändert, sondern gerade wer anerkennt, dass die Unternehmer persönlich nicht daran schuld sind, der gibt eben dadurch zu, dass der Fehler im *System* liegt. Das privatkapitalistische Wirtschaftssystem ist eben nicht imstande, die Nöte der Arbeitslosigkeit zu verhindern und die Bedürfnisse zu decken. Das haben in diesen Kriegszeiten gar manche eingesehen, die es früher nicht wahrhaben wollten. Der Bedarf ist da, denn alle die unzähligen Arbeitslosen haben ihre dringenden Bedürfnisse nach wie vor; und die Möglichkeit der Produktion ist auch da, wenigstens, solange es nicht an Maschinen und Rohstoffen mangelt. Aber – sie können zusammen nicht kommen. Das private Unternehmertum kann *beim besten Willen* die Organisation nicht schaffen, die erforderlich wäre, um mit den vorhandenen Mitteln die vorhandenen Bedürfnisse zu befriedigen. Da genügt es doch nicht, dem Unternehmertum eine Bescheinigung für moralisches Wohlverhalten auszustellen und im Übrigen die Leute weiter hungern und die Unternehmer selbst allmählich zugrunde gehen zu lassen, sondern da müssen die öffentlichen Gewalten eingreifen, das Wirtschaftssystem muss geändert werden, an Stelle der privatkapitalistischen muss die planmäßige sozialistische Wirtschaft treten.

Dies wider ihren Willen nachgewiesen zu haben, ist ein Verdienst, das man der Arbeitgeberzeitung nicht abstreiten kann.

Sonderbare Sozialdemokraten.

Was man doch in diesen Kriegszeiten alles erleben muss! Dass es Leute gibt, denen das grausige Blutvergießen um uns herum noch immer nicht genügt, sondern die immer noch neue Völker in das Blutbad hineinhetzen wollen, das war zu erwarten. Niemand wird sich darüber wundern. Dass aber unter diesen Leuten auch solche sind, die sich bisher Sozialdemokraten nannten und sich auch wirklich und wahrhaftig dafür hielten, das geht

denn doch über die Hutschnur! Da ist zuerst der Herr *Mussolini* in Italien. Der Mann war leitender Redakteur des *Avanti*, des Zentral- [27] organs der sozialdemokratischen Partei Italiens. Was für eine Sorte Sozialismus er propagiert haben mag, kann man sich vorstellen, wenn man hört, dass ihm die italienische Neutralität keine Ruhe lässt. Er hat angefangen, dafür zu agitieren, dass die italienische Regierung an Österreich und Deutschland den Krieg erklärt. Immerhin, der gute Mann hat wenigstens eingesehen, dass ein Kriegshetzer nicht in die Redaktion eines sozialdemokratischen Blattes gehört, und hat sein Amt niedergelegt. Es scheint auch, dass der italienische Parteivorstand hierbei etwas sanft nachgeholfen hat. Wenigstens hat dieser die Leitung des Blattes jetzt selbst in die Hand genommen. Möchten doch überall die berufenen Instanzen – die doch sonst im sozialdemokratischen Parteileben wahrlich keine kleine Rolle spielen – in den ihrer Obhut anvertrauten Blättern ebenso nach dem Rechten sehen. Allerdings, wo sie es nicht tun, ist dies keine Entschuldigung für die Parteimitglieder selbst, für die in einer demokratischen Partei mehr noch als anderwärts das Wort gilt, dass sie genauso geführt werden, wie sie es verdienen.

Dann ist da Nr. 2, Herr *Battisti*, mit Respekt zu vermelden sozialdemokratischer Abgeordneter für Trient im österreichischen Reichsrat und im Tiroler Landtag. Alles erhebe sich von den Plätzen. Dieser hochachtbare internationale Völkerverbrüderer reist gegenwärtig in Italien umher und agitiert dort ebenfalls für einen Krieg gegen Österreich. Hoffentlich wird ihn das weiter nicht stören, wenn er nächstes Jahr am 1. Mai wieder den Weltfrieden in schön geschwungenen Worten feiern soll.

Aber den Vogel abgeschossen hat – bisher wenigstens; denn man weiß ja nicht, was noch kommen mag – der weit bekannte englische Parteiführer *Hyndman*, den alle Welt sogar für einen radikalen Sozialdemokraten gehalten hat. Er ist sogar langjähriger Vorsitzender der Britischen sozialistischen Partei. Dieser verehrungswürdige Westeuropäer hat an ein kapitalistisches Blatt Italiens, an den in Mailand erscheinenden „*Secolo*“, einen Brief geschrieben, in dem folgende Ergüsse seiner schönen Seele zu lesen stehen:

„Seit vielen Jahren habe ich die Überzeugung, dass das verpreußischte Deutschland ganz Europa zu beherrschen sucht. Heute fühlt die ganze Welt, dass dies Tatsache ist. Aber die ganze Welt weiß auch und fühlt auch, dass moralisch Deutschland schon geschlagen ist, weil es die Neutralität Belgiens verletzt und dieses kleine mutige Land mit einer unbeschreiblichen Brutalität und Grausamkeit verwüstet hat.

Italien hat sehr recht gehabt, sich zu weigern, sich in diesen unwürdigen Angriffskrieg hineinführen zu lassen ... In der Tat, wenn die Dinge schlecht für Frankreich, England und Russland ausgelaufen wären, so würde Italien für seine Weigerung teuer bezahlen müssen. Übrigens, die Italien in der Vergangenheit direkt [28] geleisteten Dienste, und ganz besonders die in der lybischen Kampagne, können Italien mit Recht zögern machen, brüsk mit dem Dreibunde zu brechen.

Allerdings, jetzt ist der Augenblick für Italien gekommen, sich offiziell den Mächten anzuschließen, die sich als eine Liga gegen den brutalen Militarismus von Berlin zusammengefunden haben. Es gibt recht gute Gründe für eine solche Entschließung.“

Es lohnt nicht, sämtliche „Gründe“ dieses seltsamen Menschheitsbefreiers kennen zu lernen. Nur einen wollen wir anführen, der sich im Munde eines Sozialdemokraten besonders schön ausnimmt. Er lautet:

„4. Um Italien das Recht zu sichern, solche *Abtretung von Gebieten zu fordern*, die es mit vollem Rechte wünscht. Das, sowohl aus historischen wie auch aus Gründen der Rasse.

Wenn Italien noch zögern würde, eine derartige Entscheidung zu fällen, so scheint mir, dass es sowohl moralisch wie politisch einen Fehler begehen würde. Diejenigen,

welche nicht wagen, ein kleines Risiko auf sich zu nehmen, werden nie erwarten können, besonders beachtet zu werden, wenn der Kampf beendet ist.

Ich habe stets Cavour als den größten Staatsmann des 19. Jahrhunderts beurteilt. Aber er hat nie seine große Politik für die Rekonstruktion Italiens gemacht, indem er seinen Platz am Tische klugerweise verließ, als das Spiel ihm gefahrvoll deuchte, sondern im Gegenteil, er sandte die piemontesischen Truppen nach der Krim gerade in einem kritischen Augenblick. Indem er dies tat, hat er sich tatsächlich einen Platz für Italien im Kongress von 1856 gesichert.

Heute ist der Augenblick für Italien gekommen, bevor der schon gesicherte Sieg der Verbündeten definitiv sein wird, eine ähnliche Entscheidung zu treffen, da es über eine viel stärkere Armee verfügt.“

Das sind nun dieselben Leute, die alle paar Jahre auf internationalen Kongressen zusammenkamen, das Wort „Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!“ im Munde führten und salbungsvoll von Völkersolidarität und Frieden redeten. In dem ersten Augenblick, wo ihre jahrzehntelangen Beteuerungen auf die Probe gestellt werden, erweisen sie sich als eitel Humbug und Schaumschlägerei. Wie aber würden sich diese Herren in die Brust geworfen, wie würden sie Empörung gemimt haben, wenn schon früher einmal jemand gewagt hätte, ihren Phrasendrusch als Heuchelei zu bezeichnen!

Und bei alledem muss man Herrn Hyndman noch eine gewisse Offenheit nachrühmen. Denn er sagt doch wenigstens geradeheraus, Italien solle sich in den Massenmord stürzen, um alten Länderraub zu sichern und neuen einzuheimsen. Das sticht immerhin vorteilhaft ab von einer gewissen anderen Sorte „Sozialdemokraten“, die auch jetzt noch das salbungsvolle Getue beibehalten [29] und mit entsprechendem Augenaufschlag beteuern, dass sie nur „im Dienste der Freiheit“ das Blutvergießen begünstigen!

Doch können wir zum Schluss noch etwas Erfreulicherer verzeichnen. Ramsay Macdonald, der sich stets zum revisionistischen Flügel der englischen Sozialdemokratie gehalten hat, ist von der Leitung der englischen Arbeiterpartei zurückgetreten, weil er sich mit der Teilnahme Englands am Kriege nicht aussöhnen kann. Er soll an die dänische sozialdemokratische Partei einen Brief gerichtet haben, worin er die schwierige Situation der neutralen Völker würdigt und u. a. ausführt: „Wir müssen mit vereinten Kräften auf den Frieden hinarbeiten im Interesse der demokratischen Freiheit und der kleinen Staaten. Ich konnte mit der dem Krieg vorangehenden Politik mich nicht einverstanden erklären, aber ich bin vollkommen überzeugt, dass mein Land auf Grund der edelsten Motive handelt.“ Sein Verhalten würde noch sympathischer wirken, wenn er sich die letzte Schaumphrase von den „edelsten Motiven“ geschenkt hätte. Als Sozialist wird er ja wohl recht gut wissen, wie die „edelsten Motive“ aussehen, die die besitzende Klasse seines Landes zum Kriege getrieben haben.

Der Edelste.

Ein böses Heldentum, wenn gegen Mensch
der Mensch zu Felde zieht. Er dürstet nicht
nach seinem Blut, das er nicht trinken kann;
er will sein Fleisch nicht essen;
aber ihn zerhau'n, zerhacken will er, töten ihn! –
Aus Rache? Nicht aus Rache; denn er kennt
den andern nicht und liebet ihn vielleicht.
Auch nicht sein Vaterland zu retten, zog
er fernen Landes her. Ein Machtgebot
hat ihn hierher geführt; roher Sinn,

die Raubsucht, Sucht nach höherer Sklaverei.
Von Wein und Branntwein glühend, schießt er, sticht
und haut und mordet – weiß nicht, wen?
warum? wozu bis beide Helden dann,
verbannt ins Schloss der Unbarmherzigkeit,
ein Krankenhaus, mit andern Hunderten [30]
daliegen ächzend; und sobald den Krieg
Not und der Hunger endet, alle dann
als Mörderkrüppel durch die Straßen zieh'n
und betteln. Ach, sie mordeten um Sold,
gedungene Helden aus Tradition.

Ein edler Held ist, der fürs Vaterland,
ein edlerer, der für des Landes Wohl,
der edelste, der für die Menschheit kämpft.
Ein Hohepriester, trug er ihr Geschick
in seinem Herzen und der Wahrheit Schild
auf seiner Brust. Er steht im Felde. Feind
des Aberglaubens und der Üppigkeit,
des Irrtums und der Schmeicheleien Feind,
und fällt, der höchsten Majestät getreu,
dem redlichen Gewissen, das ihm sagt:
er suchte nicht und floh nicht seinen Tod.

Herder.

Eingesandte Druckschriften.

Marie Wegrainer. Der Lebensweg einer Arbeiterfrau. Von ihr selbst geschrieben. Delphin-Verlag, München, Giselastr. 25. Preis geheftet 2,50 Mk., gebunden 3,50 Mk.

Die Gleichheit. Zeitschrift für die Interessen der Arbeiterinnen. Mit den Beilagen: „Für unsere Mütter und Hausfrauen“ und „Für unsere Kinder“. Nr. 2, 3 und 4 des 25. Jahrgangs. Die Gleichheit erscheint alle 14 Tage, Preis 10 Pf., im Verlage von J. H. W. Dietz Nachf. in Stuttgart.

Trotz der schweren Zeiten arbeitet die Gleichheit unter der bewährten Leitung von Klara Zetkin tapfer weiter an der Verbreitung der Ideale des Sozialismus.

Die Neue Zeit. Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie. Nr. 1, 2, 3, 4, 5 u. 6 des 33. Jahrgangs. – Preis 0,25 Mk. das Einzelheft, im Abonnement 3,25 Mk. pro Vierteljahr. Herausgegeben von der Buchhandlung Vorwärts, Berlin.

Aus dem Inhalt der Hefte erwähnen wir: Nr. 1, Erinnerungen aus dem Kriegsjahr 1870. Von Franz Mehring. Nr. 2, Der Fachmann als Laie. Von Gustav Eckstein. Nr. 3 und 4, Kriegssitten. Von Karl Kautsky. Nr. 5, Militärische und wirtschaftliche Kraft. Von Gustav Eckstein. Nr. 6, Der englische Radikalismus und der Krieg. Von Eduard Bernstein. Ferner in mehreren Heften: Vom Wirtschaftsmarkt. Von Heinrich Cunow. [31]

Deutsch-Französisch. Sprachbüchlein für Feldsoldaten. Zusammengestellt von Georg Davidsohn. Berlin, Buchhandlung Vorwärts, Preis 0,15 Mark.

Bei allerdings nur flüchtigem Durchsehen fiel uns auf, dass Davidsohn die Aussprache des kurzen französischen e gleich i angibt. Dadurch können ärgerliche Missverständnisse entstehen. Z. B. nous ne sommes pas wird ausgesprochen: nuh ne somm pa und bedeutet: wir

sind nicht. Davidsohn lässt aussprechen: nuh ni somm pa. Das bedeutet aber: wir sind nicht *dort*, wir sind nicht am Platze (nous n'y sommes pas).

Rasse und Judentum. Von Karl Kautsky. 20. Ergänzungsheft zur Neuen Zeit. Berlin, Buchhandlung Vorwärts.

An unsere Leser!

Auch in die Reihen unserer Leser hat der Krieg manche Lücke gerissen, sodass es uns nur unter Aufbietung großer Mühe möglich gewesen ist, das Weitererscheinen unserer Zeitschrift sicher zu stellen. Im Interesse der Sache jedoch wollen wir unter allen Umständen durchhalten. Jeder unserer Freunde weiß, um wie viel notwendiger noch als sonst in den gegenwärtigen Zeitläuften die Existenz eines Blattes wie des unserigen ist. Wir hoffen deshalb, auf rege Unterstützung durch die Werbearbeit unserer Freunde zählen zu dürfen. Wenn jeder seinen Stolz dareinsetzt, uns allmonatlich nur *einen* neuen Leser zuzuführen, werden wir bald die Verbreitung erreichen, die zur Erfüllung unserer ersten Aufgabe nötig ist.

2. Jahrgang Nummer 3 Dezember 1914

Liebet euch untereinander

„Bald kommt die liebe Weihnachtszeit,
von Frieden träumt die Christenheit,
den Menschen all'n zum Wohlgefallen,
wir hören die Kanonen knall'n.“

Dehmel.

Eine Woche noch trennt uns vom Weihnachtsfeste. Man kann einigermaßen gespannt sein, wie sich mit diesem ihrem heiligsten Feste die Christenheit im Blutjahr 1914 abfinden wird. Liebe predigt das Christentum immer, Friede und Versöhnung insbesondere zu Weihnachten. Wie aber sieht es diesmal aus mit Liebe, Frieden und Versöhnung!

In Amerika hat man ein Schiff ausgerüstet, das den Kindern der kriegführenden Staaten Europas für 3 Millionen Dollar Weihnachtsgeschenke bringt. In Southampton und Marseille ist es schon gewesen, jetzt kam es nach Genua und wird weiter nach Saloniki gehen. Umsonst fährt das Schiff, umsonst haben die Eisenbahnen in Amerika, Italien und der Schweiz die Geschenke befördert, umsonst die Hafendarbeiter sie ausgeladen. Wir wollen an diesem Werk der Liebe nicht mäkeln, obgleich nach den Erfahrungen, die man zu oft schon gemacht hat, manche Frage sich auf die Lippe drängt. Wir wollen sie unterdrücken, wollen auch davon schweigen, dass man den armen Kindern wohl Hemdchen und Hüte, Schuhe und Strümpfe, Puppen und Bleisoldaten (!) schenken mag, dass man ihnen aber das Wertvollste nicht wiedergeben kann, was ihnen der Streit der Großen geraubt hat: den Vater, der auf dem Schlachtfelde starb.

Doch wie es scheint, gedenkt die Christenheit sich mit dieser einen Betätigung der Nächstenliebe begnügen zu wollen. Einen Waffenstillstand hatte der Papst angeregt, einen Waffenstillstand von 20 Tagen, vielleicht in der stillen Hoffnung, dass 3 Wochen der Ruhe alle Welt zum Nachdenken bringen würden darüber, ob die Güter, um deren Besitz ganze Länder zerstampft und verwüstet, Hunderttausende von Menschen dem qualvollen Tode [33] überliefert werden – ob diese Güter denn wirklich solchen Preis wert sind, ob sie sich nicht anders verteilen lassen. Den Waffenstillstand hat man abgelehnt. Aus einem Grunde, der jedem vernünftigen Menschen und guten Christen einleuchten muss: die Russen feiern ihr Weihnachten 14 Tage später. Sie haben jetzt noch keine Zeit zum Lieben. Da man sich also nicht gleichzeitig lieben kann, wird doch jeder einsehen, dass der Waffenstillstand unmöglich ist. Und auch an den Tagen des Festes hören wir die Kanonen knallen.

Liebet euch untereinander, hat der Stifter des Christentums verkündet, und wie oft ist uns gesagt worden, dass gerade diese Lehre das Wesentliche am Christentum ausmacht, das, wodurch es sich von allen anderen Religionen unterscheidet. Wer aber daraus schließen wollte, dass kriegerische Tätigkeit und kriegerischer Sinn mit dem Christentum unvereinbar seien, der würde sehr oberflächlich urteilen – wenigstens sagen das die berufenen Vertreter des Christentums. In der katholischen Zeitschrift „*Stimmen aus Maria-Laach*“ schrieb schon vor Monaten der Jesuit Herr Lippert:

„Die Erhebung des deutschen Volkes ist wahrhaftig zum Gottesdienst geworden.... Ehe das deutsche Volk aufbrach zur Abrechnung mit seinen Feinden, hat es die Knie gebeugt und das Haupt geneigt, so wie die Engel des Herrn es wohl tun mögen, wenn sie zu einem Gottesgericht ausziehen. Zwar haben wir gebetet um den Sieg unserer Waffen, und damit um Niederlage, um Ruin und Tod für unsere Feinde; und wir haben

es aufrichtig getan und von Herzen, ja mit einer furchtbaren Berufung auf das Christentum und das heilige Evangelium. Aber wir *durften* es auch tun. Denn wir hatten vorher unser Kriegsgebet geprüft an den Geboten des Evangeliums, hatten unsere nationale Begeisterung den Satzungen des Christentums unterworfen und uns nach strenger und ehrlicher Erforschung sagen dürfen, dass unsere Sache gerecht und sittlich sei.“

Es kommt uns nicht zu, an den Worten der Theologen zu kritteln. Wir bescheiden uns also damit, dass nach katholischer Lehre der Krieg zulässig bleibt für den, dessen Sache gerecht und sittlich ist. Freilich, das sagen sie alle, dass sie recht haben. Und hat nicht Christus sogar gelehrt, das Unrecht geduldig zu tragen, vielmehr mit Wohltat zu erwidern? – Diese Zweifel zu beheben, rufen wir die evangelische Theologie herbei. Herr Pfarrer Immanuel Heyn, Reichstagsabgeordneter der Fortschrittspartei, hat bereits im Oktober gelehrt: solche Sätze, wie: „Du sollst deinen Nächsten lieben, wie dich selbst“, dürfe man nicht wörtlich nehmen, das seien nur „ideale Weisungen“, die für die Wirklichkeit ebenso wenig ohne Ausnahme durchgeführt werden können wie etwa ein Sprichwort.

Doch was hilft's! All diese Überlegungen lassen Lücken; nach all diesen pfarrherrlichen Deutungen sehen sich die Pfarrkinder zweifelnd an und wissen Wort und Auslegung nicht in Einklang [34] zu bringen. Da hilft denn frisch und fröhlich der zuversichtliche Glaube des Weltkinds. Man höre, wie am 12. Oktober die Redaktion der Deutschen Tageszeitung alle Skrupel und Zweifel der Bedenklichen hinwegfegte:

„Nach christlicher Anschauung ist die Geschichte nicht ein Werk des Zufalls, auch nicht ein Werk der einzelnen Menschen oder der unpersönlichen Entwicklung, sondern sie wird von dem gelenkt, der nicht nur über den Geschicken der einzelnen, sondern auch über denen der Völker bestimmend waltet. Wer das weiß und glaubt, für den ist auch der Krieg eine Fügung Gottes, ohne dessen Willen und Zulassung nichts geschieht. Was er vor hat, wie der einzelne Krieg in seinen Heilsplan eingeordnet werden kann, das können wir nicht klar erkennen, das vermögen wir nur zu ahnen. Es wäre vermessen, wenn wir uns rühmen wollten, die Pläne des Weltenmeisters völlig zu verstehen. Wohl aber vermögen wir, wie Fürst Bismarck sich einmal ausdrückte, den Gang Gottes durch die Weltgeschichte leise zu vernehmen. So haben wir in diesen Tagen ahnen können, weshalb Gott das deutsche Volk in die Prüfung des Krieges hineingeführt hat. Unser Volk war in weiten Kreisen der Verweichlichung, der Genussgier, der Ichsucht verfallen und bedurfte einer durchgreifenden Läuterung. ... Ist das aber richtig, ist der Krieg von Gott zugelassen, dann ist auch das Kriegswerk eine Pflicht, heilige Pflicht, der sich ein christliches Volk nicht entziehen kann. ... Ein blutiges Handwerk bleibt der Kampf, und es mag manchem in der Seele schwer werden, das Handwerk zu tun. Aber es muss getan werden, eben weil es sich nicht um Menschenwerk handelt, sondern um eine Fügung, die über uns verhängt ist.“

Das ist einmal klar und deutlich und ohne Umschweife gesprochen. Der Krieg ist da, folglich will ihn Gott. Denn wenn Gott keinen Krieg wollte, so wäre kein Krieg. Dem Willen Gottes aber muss sich der gläubige Christ unterordnen. – Und so nehmen wir denn den Trost hin, dass auch durch den Krieg der Christenglaube keinen Schaden erleiden wird.

Nur eine kleine Frage bleibt noch. So dankbar wir sind für die Aufklärung über die eigentliche Ursache des Krieges, sicherlich will die Deutsche Tageszeitung nicht behaupten, dass das gesamte deutsche Volk ohne Ausnahme der Genussgier und Ichsucht verfallen war. Sie sagt es ja auch nur von „weiten Kreisen“. Weshalb müssen dann aber auch diejenigen die durchgreifende Läuterung des Krieges über sich ergehen lassen, die schon vorher nichts zu beißen und zu brechen hatten? [35]

Der stumme Reichstag.

Von Pyr.

Nach vier schweren Kriegsmonaten hielt am 2. Dezember der Deutsche Reichstag seine zweite Kriegssitzung ab. Der Krieg, der bei der ersten Kriegstagung vom 4. August als eine in unbestimmten Umrissen schwankende Schreckensgestalt über die Schwelle Europas gestürzt war, hatte inzwischen bestimmte Form angenommen, sein grauenhaftes Wesen und seinen geschichtlichen Charakter entfaltet.

Der Krieg der europäischen Staaten war zum *Weltkrieg* geworden. In Europa war England, in Vorderasien die Türkei, in Mittelasien Persien, in Nordafrika waren Ägypten und die nordafrikanischen Kolonialländer, im Süden dieses Kontinents die Vereinigten Staaten von Südafrika, in Ostasien Japan weiter in den rasenden Wirbel des Kriegs hineingezogen worden. Der Seekrieg ergriff alle Weltmeere, und dem Element des Wassers und der Erde fügte sich der Luftraum als Kriegsschauplatz zu.

Mit dem Eintritt der Türkei in den Weltkrieg war er erst an seinem eigentlichen Ausgangspunkt angekommen und trat sein innerliches Wesen auch äußerlich in die Erscheinung.

Die simple Formel des Kampfes um den heimischen Herd, die zu Anfang des Krieges bei der politisch ungeschulten Masse das Rätsel des Krieges erschöpfend zu lösen scheinen mochte, erwies sich als unzureichend, sobald fern im Osten die Türken hereinkamen. Was haben sie mit der Verteidigung von Haus und Herd zu schaffen, was die Ägypter, was die beburnusten Söhne Marokkos?

Die Tatsache des Eintritts der Türkei in den Krieg offenbarte den wahren Ausgangspunkt, die wahren Ziele und den wahren Charakter des Kriegs. Die asiatische Türkei war der Herd, von dem aus das Feuer des österreichisch-serbischen Konflikts die Nahrung erhielt, die ihn zum Weltbrand entfachte. Der Kampf um die wirtschaftliche und politische Beherrschung der asiatischen Türkei: er ist der Schlüssel, der die dem Krieg unmittelbar vorausgegangenen Spannungen und Schachzüge der europäischen Großmächte dem Verständnis erschließt. Dadurch, dass die Türkei in den Krieg eintrat, dass sie nicht nur Mithandelnder, sondern auch *Gegenstand* des Kriegs wurde, enthüllte sich der Krieg als ein *Wirtschaftskrieg*, als ein Krieg imperialistischen Charakters.

Eine Wendung nicht im Wesen, wohl aber in der Erscheinungsform des Krieges brachte auch der Hinzutritt Englands. „Der Krieg gegen den Zarismus“ verschwand sachte von der Bühne, und die wütenden Ausfälle gegen das „Krämervolk“ Englands ersetzten die seltsam neu anmutenden Ausbrüche des Hasses gegen den Zarismus und der Liebe für das unterdrückte russische Volk. [36]

Im Innern des Landes hatten die vier Kriegsmonate eine ganze Reihe Probleme ausgerollt. Die ausreichende Ernährung der Bevölkerung, die Fürsorge für die Angehörigen der Kriegsteilnehmer und für die Arbeitslosen; diese Aufgaben waren von der Regierung wohl in die Hand genommen, aber sie waren nicht so vollkommen gelöst worden, dass nicht noch viele Missstände übrigblieben und viele Verbesserungen anzubringen gewesen wären. Und dann war auch die Frage erwägenswert, ob der Kampf um die Freiheit des russischen Volkes, der Türken, der Ägypter, der Marokkaner, der Buren, der Iren nicht dadurch eine passende Ergänzung fände, dass das deutsche Volk dabei selbst freieren Atem schöpfe, als der immer noch währende Belagerungszustand und die immer noch waltende Zensur auch in nicht militärischen Fragen erlaubt.

Wie in der Zeit des Sozialistengesetzes, so war jetzt der Reichstag das einzige Forum, von dem aus die öffentliche Meinung unbeengt zu allen den ernstesten Fragen der inneren und äußeren Politik Stellung nehmen konnte, er war das einzige noch mit freier Rede begabte Organ des Volkswillens. Und die Verfassung machte ihm zur *Pflicht*, den sicher nicht bezweifelten guten Willen der Regierung durch seine Einsicht zu unterstützen. Wenn diese Tagung eine Demonstration deutscher Kraft sein sollte, so wurde diese Demonstration sicher noch verstärkt, wenn neben die kraftvolle Regierung ein kraftvolles Parlament trat.

Der Deutsche Reichstag hat darauf verzichtet. Er hat der Regierung weitere fünf Milliarden Kriegskredite bewilligt, aber zu all den inneren und äußeren Fragen des Krieges wurde seine Stimme nur vernommen in einer kurzen Erklärung der sozialdemokratischen Fraktion und in einer ebenso kargen und vagen Gegenerklärung, die der Vorsitzende der Zentrumspartei im Namen aller bürgerlichen Fraktionen des Reichstags abgab. Eine wirkliche Auseinandersetzung – die nur in lebendiger Rede und Gegenrede bestehen kann – fand also nicht statt. Es war ein stummer Reichstag, stumm durch seinen eigenen Willen, der sich dem der Regierung, unter Verzicht auf die eigene Initiative und die ihm verfassungsmäßig zgedachten Aufgaben, schmiegsam unterordnete. Es war eine Demonstration der Macht der Regierung, aber das Gegenstück dazu, ein frei, kräftig und selbstbewusst sich regendes Parlament ward nicht gesehen. Seine Wünsche brachte der Reichstag der Regierung in einer „Freien Kommission“ zu Gehör, die völlig geheim tagte. Der Öffentlichkeit wurde nur ein Katalog der behandelten Gegenstände, ein Wunschzettel der Kommission, vorgelegt. Diese Verhandlungen und ihr Ergebnis blieben also für das öffentliche Bewusstsein ein Geheimnis, oder, was dasselbe sagt, das öffentliche Bewusstsein selbst blieb geheim, ohne Äußerung. Die freie Kommission tagte selbst nach Schluss der Plenarsitzung des [37] Reichstags und unterstrich dadurch die Abwesenheit des innerlichen Zusammenhangs zwischen ihren Verhandlungen und der Aktion des Plenums. Ausführlich gesprochen hat außer dem Reichstagspräsidenten nur noch der Reichskanzler und am Ende seiner Rede stand, als gedachtes Werk des Krieges, das „freie Volk“. Den ganzen Umständen nach würde man den Kanzler sicher missverstehen, wollte man ihm den Gedanken einer Demokratisierung Preußens und des Reichs von Regierungswegen unterlegen. Diese Vorstellung abzuhalten, ist wichtig, schon um dem Kanzler auch später gerecht zu werden.

Die stumme Aktion des Reichstags bestand in der Bewilligung von abermals fünf Milliarden Mark Kriegskrediten. Dagegen stimmte nur der Genosse Liebknecht, dem es verwehrt war, seine Haltung zu begründen. Die Fraktion hat eine Auseinandersetzung mit ihm angekündigt, doch dünkt uns, dass nur die Gesamtpartei befugt ist, Rechenschaft von ihm zu verlangen, und sie kann es nur dann, wenn wieder eine unbeengte Diskussion möglich ist. Der Grund, auf dem diese Frage allein entschieden werden kann, ist das Programm und die Beschlüsse der Partei. An ihnen hat die Disziplin der einzelnen Parteiorgane ihre Schranke und ihr übergeordnetes Prinzip. Man richte, wenn der berufene Richter, die Gesamtpartei, dieses Richtermaß wieder an *alle* ihre Organe anlegen kann.

Die Sitzung des Reichstags vom 2. Dezember ist als „historische“ bezeichnet worden. Sie ist in der Tat historisch, wenn gewiss nicht in dem Sinn, dass der Reichstag an ihr besonders bedeutsam in das Rad der Weltgeschichte eingegriffen hätte, so jedenfalls in dem anderen, dass die Weltgeschichte ihrerseits an diesem Tag in die Geschichte des Reichstags und seiner Fraktionen eine kräftige Kerbe eingeschnitten hat. Mit dem stummen Reichstag vom 2. Dezember beginnt ein neues Kapitel der Parlamentsgeschichte, das aber schwerlich heiterer sein wird als das Kapitel der Geschichte des polnischen Reichs, das mit einem stummen Reichstag schließt. [38]

Kultur und Nation.

Von Anton Pannekoek.

Unter diesem Titel wurde neulich bei Landgraf in Chemnitz eine Rede von Wolfgang Heine herausgegeben, in der gleichsam die Theorie zu der jetzigen Praxis gegeben werden soll. Die langjährige Sehnsucht des Revisionismus ist erfüllt. Bourgeoisie und Proletariat verbrüdern sich und scheinen nur noch eine einzige Nation zu bilden. Heine legt nun dar, dass Kultur das Streben nach Erhöhung der Menschenart und Krieg also Unkultur ist, aber der Krieg dient der Erhaltung der Nation; die Nation ist eine Kulturgemeinschaft, zu der die Arbeiter so gut gehören wie die Besitzenden: „Man begreift (jetzt), dass über allen inneren Gegensätzen etwas Gemeinsames zwischen Deutschen besteht. Nicht etwa, dass auf einmal eine Einheit der Weltauffassung und aller politischen Ziele hergestellt wäre – wie wäre das möglich? – sondern das Gemeinsame liegt in dem Bewusstsein, dass wir Teilnehmer an einer nationalen Kultur sind, und dass ihr zu dienen, sie zu retten unsere Pflicht ist, als Deutsche und als Menschen“. Dass Heine sich für die bunten Fahnen mit den Farben des Reiches, für das Soldatspielen der Kinder, für die militärischen Jugendübungen erklärt, soll uns hier nicht beschäftigen. Aber der Grundgedanke seiner Rede verdient eine Erörterung, nicht weil er ganz falsch ist – er ist wahr, aber eine unvollständige Wahrheit, weil er nur das augenblickliche, oberflächliche sieht, nicht die tieferliegende historische Entwicklung.²

Die Nation ist, darin hat Heine recht, jetzt eine reale, kräftige Gemeinschaftsform der Menschheit. Aber diese Form besteht nur unter bestimmten historischen Bedingungen. Die frühesten Menschen kannten sie nicht; ihre Gemeinschaft war der Stamm, in welchem die Mitglieder Brüder und Genossen waren, während draußen alles Feind war. Auch die Bauern in der mittelalterlichen isolierten Dorfverfassung kannten keine Nation. Ihre Gemeinschaft war ihr Dorf oder die nächste Umgebung, der Gau oder das Tal. Eine Gemeinschaft kann man nur bilden mit den Menschen, mit denen man in Verkehr und Wechselwirkung steht; die Bauern kannten nur ihre nächste Umgebung; von Tal zu Tal und von Gau zu Gau änderte sich die Mundart. Ihre Kultur, die Gesamtheit ihres Wissens, ihrer Sitten, ihrer Traditionen war der gemeinsame Besitz dieser kleinen Gruppen.

Das änderte sich. Der Handel und später die Industrie erforderten eine größere Gemeinschaft. Sie schufen ein Band zwischen den Bürgern eines ganzen Landes, und weil diese auf Märkten und Reisen miteinander verkehrten, mussten sie sich aus irgendeiner [39] der Mundarten eine gemeinsame Sprache, die Nationalsprache, bilden. Sie erstrebten eine größere, festere Staatseinheit, unter Leitung von Kaisern und Königen, die allgemein gültige Gesetze feststellte. Ihre allgemeinen Ziele und Ideale, ihr gemeinsames Denken und Streben fanden Ausdruck in den Werken der großen Dichter, Denker und Kämpfer. Die Gemeinsamkeit der geschichtlichen Erlebnisse prägte allen einen gewissen gemeinsamen Charakter auf und verwischte die alte provinzielle Eigenart. Diese Eigenart bleibt am längsten bei den an der Scholle gefestigten Bauern bestehen; aber je mehr diese in das moderne Wirtschaftsleben hineingezogen werden, mit der Konkurrenz auf fernen Märkten zu tun haben und sich um die Reichstagspolitik kümmern müssen, umso mehr muss ihr Denken und Fühlen durch die große Gemeinschaft beeinflusst werden und national werden. Auch die Arbeiter, sobald sie zum geistigen Leben erwachen, lesen die Schriften deutscher Autoren, in denen das Denken und Sehnen des deutschen Bürgertums niedergelegt ist; sie verkehren mit deutschen Bürgern, reden und streiten mit deutschen Unternehmern, müssen für ihre tiefsten Interessen im

² Für eine ausführliche Orientierung über diese Fragen kann die Broschüre „Klassenkampf und Nation“ von A. Pannekoek dienen.

deutschen Parlament kämpfen. So bilden sie einen Teil der Nation; auch der Streit bildet eine Art Gemeinsamkeit, nicht der Liebe und Freundschaft, aber doch des gemeinsamen Erlebens.

So ist die Nation, die alle Klassen umfasst, eine Tatsache. Genauso, wie der Kapitalismus eine Tatsache ist. Aber in dem Maße, wie die Gesellschaft sich entwickelt, tritt die Unzulänglichkeit der Nation als Menschengemeinschaft stets mehr zutage. Ihre Unvollkommenheit nach innen tritt in den stets schrofferen Gegensätzen zutage, ihre Unvollkommenheit nach außen in der Feindschaft gegen andere Nationen. Beides stammt daher, dass die Nation eine bürgerliche Gemeinschaft, die nationale Kultur nur die Kultur des bürgerlichen Zeitalters ist.

Die Wirtschaft, auf der die bürgerliche Welt, die Nation aufgebaut ist, ist eine Wirtschaft des Kapitalismus. Die ganze erhabene nationale Kultur beruht darauf, dass die Proletarier davon so gut wie ausgeschlossen sind. Der Reichtum der Kunst, die geistige Entwicklung der Gebildeten und Gelehrten ist nur möglich durch die Armut der Proletarier. Der Krieg ist nicht die einzige Unkultur dieser Welt; 10 000 Arbeiter werden alljährlich in der deutschen Industrie getötet, 140 000 schwer verletzt. Die Gemeinsamkeit der Nation ist eine oberflächliche, äußerliche. Das Wort von den zwei Nationen, die nebeneinander leben, ohne sich zu kennen, zeigt, welche tiefe Kluft dazwischen liegt. Die tiefste, wichtigste Lebenserfahrung des Arbeiters ist eine andere als die des Bourgeois, macht ihn zu einem anderen Menschen, mit anderen Zielen, anderen Gedanken, anderer Sehnsucht. Solange er den Kampf der Bourgeoisie für die Herstellung eines modernen Staates mitmachen [40] muss, steht er geistig unter dem Einfluss der Bourgeoisie, und dieser Einfluss wirkt noch lange nach; dann denkt er noch stark bürgerlich und national, und das wird noch gefördert durch wohlmeinende Bourgeois, die aus Mitleid mit den Arbeitern deren Streben nach Lebensverbesserung unterstützen, ohne damit ihre bürgerliche Denkweise aufzugeben. Aber in dem Maße, wie der Arbeiter den Charakter seiner sozialen Lage und die Notwendigkeit einer höheren Wirtschaftsform erkennt, wachsen seine Ziele und Gedanken über das Bürgerlich-Nationale hinaus. Er sieht eine größere und schönere Gemeinschaft als Ideal vor sich, eine Gemeinschaft ohne Elend und Not, ohne Konkurrenz und gegenseitige Vernichtung, ohne Ausbeutung und Unterdrückung, eine Gemeinschaft der Menschheit, die durch organisierte Arbeit Glück für alle schafft. Der Menschheit: denn diese Gemeinschaft geht über die Nation hinaus.

Auch die bürgerlichen Gemeinschaften, die Nationen, stehen als Teile der Menschheit in Verkehr miteinander, übernehmen Kulturelemente voneinander, wirken geistig aufeinander ein. Was Kant und Darwin, Beethoven und Newton, Dante und Zola, Goethe und Rembrandt geschaffen haben, ist internationales Besitztum aller Völker geworden. Was diese Völker aber verhindert, immer mehr zu einem größeren Ganzen, einer Menschheit zu verschmelzen, ist nicht die Verschiedenheit der Sprache – jeder, der über die Volksschule hinauskommt, eignet sich leicht einige fremde Sprachen an – sondern der wirtschaftliche Gegensatz der Bourgeoisien. Jede Nation, als bürgerliche Gemeinschaft, hat nach außen zu kämpfen um Gebiet, Märkte, Kolonien, Weltmacht. Nationalbewusstsein im Herzen des Bourgeois ist nicht das Bewusstsein, dass man als Deutscher etwas andere Eigenschaften und Gewohnheiten und eine andere Sprache hat als andere, sondern Feindschaft gegen die neidischen Konkurrenten, Hass gegen die, die uns als Feinde bedrohen und sich von uns bedroht fühlen. Und gerade um in diesem Kampf nach außen stark zu sein, muss durch Betonung der Nation und Hervorhebung der Eigenart der nationalen Kultur die Einheit nach innen verstärkt werden.

Die Arbeiterklasse kennt diese wirtschaftlichen Gegensätze nicht. Für den deutschen Arbeiter ist der englische zuerst nur ein Leidensgenosse, dann stets mehr ein Kampfgenosse. Daher ist sein Sozialismus international; daher muss die Gemeinschaft, die er erstrebt, eine sozialistische internationale der ganzen Menschheit sein. In der Arbeiterbewegung wird aus kleinen Anfängen eine neue Kultur und eine neue Gemeinschaft aufgebaut, die in zweifacher Hinsicht die Kulturgemeinschaft der Nation überragt; sie hebt die Kluft im Innern auf, und sie

hebt die Kluft nach außen auf. In der internationalen Gemeinschaft des sozialistischen Proletariats wuchs der Beginn der höheren Menschheitskultur empor. Diese Gemeinschaft wurde [41] zerrissen, als die Sozialdemokraten in Frankreich, Belgien, Deutschland die Verantwortung für den Weltkrieg mit übernahmen.

Sie wird aber wieder auferstehen und mächtiger emporwachsen, wenn alle, in deren Herzen noch das Licht des Sozialismus scheint, sich ihrer Pflicht bewusst sind. Die Nation ist nicht, wie Heine annimmt, ein starres Wesen, das, einmal gebildet, sich wie in einen harten Panzer einschält, zwar große innere Umwälzungen in der Richtung zum Sozialismus erfahren kann, aber nach außen von anderen Nationen scharf getrennt bleibt. In der proletarischen Bewegung wird die internationale Gemeinschaft immer stärker werden, bis unter dem Sozialismus die Aufhebung der nationalen Gegensätze die Panzer auflöst und die Nationen zu einem größeren Menschheitsverband zusammenwachsen lässt. So wie die alten Stämme in die Nationen ausgingen, so werden die Nationen in die Menschheit aufgehen, und eine höhere reichere Kultur wird die Welt erfüllen.

Marxismus und Kriegsprobleme.

Von Parabellum.

II. Im Zeitalter der Weltwirtschaft und Weltpolitik.

Die Frage, die seit Jahrzehnten vor der kapitalistischen Welt steht, lautet: wie kann der Kapitalismus auf kürzesten Wegen, in gründlichster Weise die noch nicht kapitalistische Welt sich botmäßig machen? Der Lösung dieser Frage diene die enorme Entwicklung der Verkehrsmittel, ihr diene die Ausfuhr des Kapitals, ihr diene das Wettrüsten, der diplomatische Kampf, in ihren Dienst stellten sich die Sprach-, die geographische, die geschichtliche, die medizinische und technische Wissenschaft, ja, selbst die kirchlichen Institutionen. Im Jahre 1800 schätzte man die Ausfuhr und Einfuhr aller zivilisierten Länder auf 6 Milliarden Mark, im Jahre 1850 auf 17, bis 1870 etwa auf 45, im Jahre 1900 auf 90, im Jahre 1910 auf 150 Milliarden Mark. Da die Einfuhr und Ausfuhr je besonders gezählt und auch die Durchfuhrmengen nicht abgesondert werden, so schätzt Prof. K. *Wiedenfels* auf Grund dieser Angaben den Wert der Welthandelsmengen auf 70 Milliarden Mark. Der überwiegende Teil dieser ungeheuren, in den Welthandel geworfenen Mengen bilden wohl noch Produkte, die, in kapitalistischen Staaten erzeugt, in andere kapitalistische Staaten eingehen. Aber immer größer werden die Massen der Produkte, [42] die von den hochentwickelten kapitalistischen Staaten in die weniger entwickelten oder noch ganz zurückgebliebenen ausgeführt werden, und immer mehr wachsen an Zahl und Bedeutung die Produkte, die von agrarischen Ländern in die kapitalistisch-industriellen gelangen. Von der ersten Tatsache zeugen die 13 Milliarden Ausfuhr nach Asien und Afrika, zeugt das Wachstum der Eisenbahnen, deren Länge im Jahre 1890 in Asien 33 774, in Afrika 9386, im Jahre 1912 aber in Asien 107 230, in Afrika 47 707 km betrug, ganz zu schweigen von der wachsenden Bedeutung halb kapitalistischer Länder, wie Australien, Kanada, Südamerika. Die Bedeutung der Einfuhr aus den agrarischen unentwickelten Ländern äußert sich grell in der Tatsache, dass 26 Proz. der deutschen Einfuhr in Lebensmitteln, 55 in Industrie-Rohstoffen und Halbfabrikaten bestehen, dass Englands Einfuhr zu 42 Proz. aus Lebensmitteln, zu 35 Proz. aus Rohstoffen besteht, dass Frankreich über 60 Proz. seiner industriellen Rohstoffe bezieht und dass auch in der Einfuhr der Vereinigten Staaten Amerikas 25 Proz. die Lebensmittel, 32 Proz. die industriellen Rohstoffe ausmachen. Je mehr sich die wirtschaftlichen Verhältnisse der kapitalistischen Länder untereinander ausgleichen, was die Produktionsweise betrifft, desto mehr wächst der Drang der kapitalistischen Staaten nach nichtkapitalistischen Absatzgebieten. Und je mehr der Kapitalismus in den zivilisierten

Ländern die Industrie auf Kosten der Landwirtschaft entwickelt, ihr auf Kosten der Landwirtschaft Arbeitskräfte zuführt, das Land entvölkert, desto mehr sucht er sich die Lebensmittelzufuhr aus agrarischen Ländern zu sichern, wo dieser Prozess noch nicht Platz gegriffen hat, ganz abgesehen davon, dass er auch Rohstoffe bedarf, die in Europa und Amerika gar nicht produziert werden können oder in denen bisher die Vereinigten Staaten ein für das europäische Kapital drückendes Monopol besitzen.

Der europäische Kapitalismus wird immer mehr auf die nichtkapitalistischen Länder angewiesen. Würde er auf ihre Entwicklung verzichten, seine Entwicklung würde verlangsamt angesichts des langsam wachsenden Absatzes, er müsste zu einer zielbewussten Änderung der Einteilung der Produktionskräfte greifen zugunsten der Landwirtschaft, müsste einstweilen auf eine Reihe von Produktionszweigen verzichten, die unmöglich sind ohne Rohstoffe, deren Zufuhr aus Afrika und Asien sich mindern, vielleicht gänzlich stocken würde. Die Verlangsamung der kapitalistischen Entwicklung auf ihrer jetzigen Stufe würde aber in den Volksmassen die Frage wecken, ob durch eine zweckmäßige Organisation der Produktion das Elend, das über sie diese Stagnation bringen würde, nicht zu beseitigen wäre. Während beim schnellen Tempo der kapitalistischen Entwicklung der Zustrom immer neuer, aus den kleinbürgerlichen Schichten sich rekrutierender unaufgeklärter Proletarier zwar das [43] Rekrutierungsfeld der sozialistischen Armee ausbreitet, aber momentan ihre Aktionskraft schwächt, während beim schnellen Tempo der kapitalistischen Entwicklung sie den Arbeitern größere Aussichten auf Besserung ihrer Lage auf dem Boden des Kapitalismus bietet, bedeutet die Verlangsamung der kapitalistischen Entwicklung auf ihrer jetzigen Stufe die steigende Verschärfung des Klassenkampfes, den Beginn der sozialrevolutionären Massenkämpfe. Der Kapitalismus muss vorwärts, wenn er nicht zugeben will, dass seine Rolle beendet ist.

Aber es bedurfte nicht einmal dieser Erwägungen, die ganz gewiss außerhalb der Betrachtungen der einzelnen Kapitalisten liegen und hier gemacht wurden, nur um die objektive Notwendigkeit der weltwirtschaftlichen Expansion für den Kapitalismus zu beweisen; die Ausfuhr der Waren in die kapitalistisch nicht entwickelten Länder, wie die Einfuhr ihrer landwirtschaftlichen Produkte, der Eisenbahnbau in diesen Ländern, die Anleihen usw., alle diese Mittel der weltwirtschaftlichen Expansion (Ausbreitung) geben den führenden Schichten des Kapitals Gelegenheit zum Profit, wie sie sonst auf dieser und jener Welt zusammen keinem noch so frommen Christen zuteilwird. Deswegen beginnen sie gewöhnlich Beziehungen zu den unentwickelten Ländern anzuknüpfen, bevor noch die Volkswirtschaft eines kapitalistischen Landes die Notwendigkeit der weltwirtschaftlichen Beziehungen wirklich als Lebensfrage zu empfinden beginnt. Andererseits aber verbreitet sich in den letzten Jahren unter dem Einfluss der weltwirtschaftlichen Entwicklung auch in Ländern des jungen Kapitalismus die Erkenntnis der zukünftigen Unumgänglichkeit des Hinausgehens in die ferne Welt, und sie bildet einen Ansporn zur politischen Sicherung des Raumes für die weltwirtschaftliche Expansion.

Der Kapitalismus kann sich ohne Beherrschung agrarisch nichtkapitalistischer Gebiete nicht in dem bisherigen schnellen Tempo weiter entwickeln. Er sucht in den letzten Jahrzehnten ganz Asien und Afrika sich botmäßig zu machen. Durch seine Warenausfuhr und Bahnbauten sucht er die alten wirtschaftlichen Verfassungen dieser Gebiete zu sprengen, diese Völker zu Warenproduzenten zu machen, Warenproduzenten, die die Produkte der europäischen Industrie teuer bezahlen und ihre eigenen Produkte billig verkaufen. Wir haben hier nicht die Möglichkeit, die kolonial- und finanzpolitischen Mittel darzustellen³, vermittelt deren das

³ Darüber in unserer für breite Kreise bestimmten Literatur: Karl Radek: Der deutsche Imperialismus und die Arbeiterklasse, Bremen 1912; Imperialismus und Sozialismus, Vorwärtsverlag 1912.

Kapital dieses sein Bestreben verwirklicht. Es genügt zu sagen, dass die weltwirtschaftliche Entwicklung des Kapitalismus nicht nur die un- [44] geheure Ausbreitung seiner profitfördernden Tätigkeit bedeutet, sondern auch ihre rücksichtsloseste Steigerung. Und deswegen muss die weltwirtschaftliche Entwicklung nunmehr wieder zur Gewaltanwendung schreiten. Selbst wenn die kapitalistischen Staaten gemeinsam den unentwickelten Teilen der Welt gegenüberstehen würden, würde die weltwirtschaftliche Entwicklung nicht ohne die größten Zusammenstöße, Welterschütterungen vor sich gehen. Hunderte Millionen der chinesischen, indischen Bevölkerung durch die kapitalistische Entwicklung in Bewegung gebracht, würden auch dann die Welt erschüttern, wenn das internationale Kapital mit gemeinsamen Kräften ihnen entgegenräte.

Die kapitalistische Welt stellt jedoch keinen einheitlichen Organismus dar. Sie ist in nationale Sonderorganismen gespalten, gemäß den historischen Wegen, auf denen der Kapitalismus in einzelne Länder Europas eindrang. Jeder kapitalistische Staat möchte einen Teil der Erde in seine Hände bekommen. Sie kämpfen untereinander seit Jahrzehnten um noch freie Gebiete: um China, um die Türkei, um Persien. Starke kapitalistische Staaten, die zu spät an diese Ausbreitungspolitik gingen, schauen gierig auf kleine, wie Portugal, Holland, die aus früheren Zeiten große Kolonien besitzen. Alte, mächtige Kolonialreiche, wie England, befürchten, dass andere kapitalistische Staaten Unruhen in ihren Kolonien ausnützen könnten, um ihnen einen Teil der Beute zu entreißen.

Seit dreißig Jahren steigern sich diese Gegensätze zwischen den kapitalistischen Staaten um den Anteil an der Welt. Sie haben den Krieg zwischen Spanien und den Vereinigten Staaten Nordamerikas, den russisch-japanischen Krieg verursacht, ihnen verdanken wir das immer wütendere Wettrüsten zu Land und See. Gleichzeitig erzeugt dieser Kampf Kolonialaufstände, er erzeugt die Gefahr von Völkerverhebungen, wie sie die Welt nicht gesehen hat. Aus all diesen Gegensätzen hat sich der völkervernichtende Weltkrieg des Jahres 1914 ergeben. Er ist ein Krieg um die Weltmacht, ein Krieg um die Frage, welchen kapitalistischen Staaten der größte Anteil zufallen wird. Dass dem so ist, bekunden alle Schriften über den Weltkrieg, die die Verfechter dieser Politik herausgeben zur Anfeuerung des Bürgertums zum Durchhalten, koste es, was es wolle.

Die Stellungnahme zu dem Weltkrieg ist also unmöglich ohne Beantwortung der Frage: hat das Proletariat ein Interesse an der weiteren Ausbreitung der kapitalistischen Produktionsweise? Nur wer auf diese Frage eine klare Antwort gibt, nimmt eine klare Stellung ein gegenüber den ungeheuren historischen Ereignissen, die wir erleben. Keine Zitate aus Marx, keine Deklamationen können eine Antwort auf diese Frage erübrigen. Wir wollen sie in dem nächsten Artikel geben. - [45]

Stuttgart und Chemnitz.

Von jeher ist es unser Prinzip gewesen, den Lesern nicht unsere Meinung aufzudrängen, sondern ihnen das Material zum eigenen Urteil zu liefern. Was sie dann davon denken, welches Urteil sie sich bilden, das soll ihre eigene Sache sein. So wollen wir es auch bei den Vorgängen halten, die gegenwärtig die Aufmerksamkeit jedes Sozialdemokraten erfordern. Aus der Tagespresse wissen wir, dass in Stuttgart drei Redakteure des Organs der sozialdemokratischen Partei, der „Schwäbischen Tagwacht“, die Genossen Crispian, Hörnle und Walcher, Anfang November Knall und Fall aus ihren Ämtern entfernt worden sind. (Hoffentlich kommt man uns nicht mit der Ausflucht, sie seien gar nicht entlassen worden, sondern von selbst gegangen. Sie wäre des Gegenstands nicht würdig. Der Zweck der Aktion war, ihnen ihre bisherige Tätigkeit unmöglich zu machen, und darauf allein kommt es an.)

Der Landesvorstand der württembergischen Sozialdemokratie, welcher die Maßregel verfügte, ließ durch seinen Vorsitzenden zu deren Begründung angeben: „Zwischen dem Landesvorstand und der Redaktion müsse eine engere Verbindung bestehen, der Landesvorstand müsse entscheidenden Einfluss auf die Haltung der Tagwacht haben, *die in seinem Sinne geleitet werden müsse*. Dazu solle ein Mitglied des Landesvorstandes, *Keil*, als Chefredakteur eingesetzt werden.“

Die Schwäbische Tagwacht soll also im Sinne des Landesvorstandes geleitet werden. Was ist das für ein Sinn? Der Landesvorstand besteht ausschließlich aus Opportunisten, die politische Redaktion, die zu beseitigen das Ziel des Landesvorstandes war, aus Marxisten. Die Marxisten sollten also opportunistisch schreiben. Das sollten sie besonders mit Bezug auf den gegenwärtigen Krieg tun. Dafür stellte der Landesvorstand folgende Grundsätze auf: „Die Redakteure haben die Bewilligung der Kriegskredite durch die sozialdemokratische Reichstagsfraktion rückhaltlos zu vertreten und zu verteidigen. Die Redakteure haben ferner mit Wärme zu betonen, dass Deutschland in diesem Kriege siegen müsse und dass der Aufstieg der deutschen Arbeiterklasse mit diesem Siege verknüpft sei. Die Redakteure haben sich endlich der Volksstimmung anzupassen.“

Demgegenüber erklärten die Redakteure, dass sie keine andere Verpflichtungen anerkennen, als die, die ihnen durch das Programm der Sozialdemokratie und die Mehrheitsbeschlüsse der Partei auferlegt worden sind. Die Redakteure sind mit der Haltung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion nicht einverstanden, sie waren aber trotzdem bereit, mit der Darlegung ihrer Meinung in der Tagwacht bis nach dem Kriege zu warten, um des lieben Burgfriedens [46] willen. Das genügte dem Landesvorstand nicht; er behauptet, die Bewilligung der Kriegskredite durch die sozialdemokratische Reichstagsfraktion werde von der „erdrückenden Mehrheit“ der Partei gebilligt und nur eine „kleine Clique“ sei gegenteiliger Meinung. Nun weiß aber jedes Kind, dass die Taktik der Reichstagsfraktion erst noch der Nachprüfung und Beurteilung durch die Partei unterliegt.

Man muss auch nicht etwa annehmen, dass die Redakteure in dem Blatt einen Kampf gegen die Reichstagsfraktion und die gegenwärtige Haltung der Partei-Instanzen eröffnet haben. Im Gegenteil, nach der Bewilligung der Kriegskredite im August schrieb die Redaktion der Schwäbischen Tagwacht:

„Die Zeit ist nicht dazu angetan, um darüber zu rechten, ob die sozialdemokratischen Reichstagsabgeordneten in diesem Augenblick anders handeln konnten oder nicht. Sie werden nachher, wenn die Gräuel des Krieges vorüber sind und seine Wirkungen auch für das Proletariat bis in die letzten Konsequenzen offenbar werden, ihren Wählern und der Partei Rechenschaft ablegen.“

Und nach dieser Richtschnur haben sie gehandelt. Sie haben das Blatt unter dem Kriegszustand so geleitet, dass auch nicht eine einzige Beschwerde gegen sie vorgelegen hat. Selbst solche Parteigenossen, die sachlich anderer Meinung sind als die Redakteure, haben ausgesprochen, dass die Haltung der Tagwacht, soweit während des Krieges von einem Burgfrieden innerhalb der Partei gesprochen werden kann, einwandfrei gewesen ist. Eine Gefährdung des Blattes durch die Militärzensur kam ebenfalls nicht in Betracht.

Als einziges „Verbrechen“ der drei Redakteure bleibt also nur übrig, dass sie derjenigen Meinung treu geblieben sind, welche bis zum 3. August in der sozialdemokratischen Partei allgemein war, und welche auch noch der württembergische Landesvorstand selbst in einem Flugblatt vertreten hat, das fertig gedruckt und zur Verbreitung am 2. August bestimmt war.

Nun ein anderes Bild. Das in Chemnitz erscheinende Organ der sozialdemokratischen Partei, die Volksstimme, hat sich mit Begeisterung in den Dienst des neuen Kurses gestellt. Sie schrieb z. B. im Oktober die folgenden Sätze:

„Wir sind mit ganzem Herzen für die Partei der Kriegführenden, die Russland und Europa die Freiheit bringen soll. Es lebe Hindenburg, das große unbewusste Werkzeug der russischer Revolution.“

„Gerade der Arbeiter verliert im verlorenen Kriege beim feindlichen Einfall das meiste. Siehe Belgien! Der Reiche kann rechtzeitig fliehen, der Arme muss verhungern.“

Wir wollen über die Richtigkeit solcher Äußerungen nicht rechten. Wir konstatieren nur, dass sie im Widerspruch mit all dem stehen, was die sozialdemokratische Partei bis zum 3. August 1914 gelehrt [47] und verkündet hat. Im Übrigen ist die Haltung der Chemnitzer Volksstimme derart, dass Genosse *Eduard Bernstein*, den gewiss niemand im Verdacht übrerradikaler Draufgängerei haben wird, über sie (in der Leipziger Volkszeitung am 17. November) wie folgt urteilt:

„Wer heute die Chemnitzer Volksstimme liest, muss meinen, das ganze englische Volk bestehe mit verschwindenden Ausnahmen aus ausgesuchten Lügern und Heuchlern. ‚Englische Lügen‘, ‚englische Schwindelnachrichten‘, ‚englische Heuchelei‘, das sind stehende Überschriften der Volksstimme – oft über Notizen, zu denen sie passen, wie die Faust aufs Auge.“

„Die Volksstimme geht so weit, dass sie meint, selbst an sich völlig harmlose Auslassungen über Arbeitslosigkeit, Teuerung, Kriegsschäden, Menschenverluste usw. seien zu vermeiden, weil sie vom Auslande in der unglücklichsten Weise ausgenutzt worden sind, um dort Kriegsbegeisterung und Siegeszuversicht zu schüren.“

„Zwar bin ich nicht überzeugt, dass die Chemnitzer Volksstimme die englische Nation in Wirklichkeit für ein solch elendes Gesindel hält, als sie nach ihrer Darstellung ihren Lesern erscheinen muss. Aber ich zweifle nicht, dass sie einem guten Zweck zu dienen glaubte, wenn sie diese Vorstellung bei ihren Lesern zu erwecken suchte. Sie will den ganzen Furor, dessen unser Volk fähig ist, gegen die englische Nation entfachen.“

Wir begnügen uns mit diesen Mitteilungen. Soweit uns bekannt, hat bisher noch keine Parteiinstanz auf diejenigen Redakteure, die für den Inhalt der Chemnitzer Volksstimme verantwortlich sind, einzuwirken gesucht.

Eingesandte Druckschriften.

H. Laufenberg und F. Wolfsheim: Imperialismus und Demokratie. Ein Wort zum Weltkrieg. Hamburg 1914. 48 S. Preis 30 Pf.

Leo N. Trotzky: Der Krieg und die Internationale 1914.^[4] Preis 50 Pf.

Die Verfasser der ersten Broschüre schildern in knappen Zügen, wie aus den kapitalistischen Kämpfen um die Verteilung der Welt der Weltkrieg entstanden ist und warum er die Arbeiterklasse und ihre klassenbewusste Sozialdemokratie unvorbereitet traf. Sie bieten einen Ausblick auf die zukünftigen Kämpfe und zeichnen die Aufgaben, die der Arbeiterklasse harren.

[4] <https://www.marxists.org/deutsch/archiv/trotsky/1914/kriegint/index.htm>

Der hervorragende russische Marxist zerpfückt mit unerbittlicher Schärfe alle die Argumente, die den Zusammenbruch der Internationale als eine internationale Pflichterfüllung schildern. Er entblößt mit wuchtigem Griff den Charakter des Weltkrieges, die Ursachen unseres Zusammenbruchs und stellt ein Programm der Zukunft auf.

Der Standpunkt der beiden Broschüren ist derselbe; es ist der Standpunkt des Marxismus, der, weil er um Umgestaltung der Welt wirklich zu kämpfen bereit ist, sie auch zu erklären versteht. Die beiden Broschüren sollten sich in den Händen eines jeden Arbeiters befinden, der die ungeheuren historischen Ereignisse, die wir erleben, verstehen will.

k. r

2. Jahrgang Nummer 4 Januar 1915

Es muss doch Frühling werden!

Die Nachrichten mehren sich, dass innerhalb der französischen Sozialdemokratie das Bedürfnis nach Frieden sich regt. Zwar tun die Behörden – an deren Spitze bekanntlich jetzt auch zwei sozialdemokratische Minister stehen – ihr Möglichstes, um jede öffentliche Äußerung der Friedenssehnsucht zu unterdrücken. Damit nur ja das Ausland nichts davon erfährt und daraus ersieht, dass es mit der einheitlichen Begeisterung des gesamten französischen Volks für diesen Krieg denn doch nicht ganz so bestellt ist, wie man die Welt glauben machen will. Merkwürdig, dass die Machthaber immer wieder zu den alten Mitteln greifen, auch wenn es sozialdemokratische Machthaber sind! Männer wie Jules Guesde und Marcel Sembat haben doch sicherlich oft in ihrem Leben nachgewiesen, dass man die Menschen mit Gewalt wohl hindern kann, ihre Meinung zu sagen, dass man aber damit diese Meinung nicht aus der Welt schafft, sondern nur die Menschen verbittert und überdies ihnen die Überzeugung aufdrängt, die mit Gewalt unterdrückte Meinung sei nur deshalb den Machthabern so unbequem, weil sie – wahr ist. Und das Ausland? Du liebe Güte! So kindlich ist wohl kein Urteilsfähiger im Ausland, dass er die militärische und wirtschaftliche Lage Frankreichs heute nicht richtig zu würdigen verstände.

Es tritt eben immer deutlicher zutage, dass die Parteileitung der französischen Sozialdemokratie uns allen ein X für ein U vorgemacht hat, als sie uns einredete, sämtliche französische Parteigenossen ständen geschlossen hinter ihr und seien mit dem „Durchhalten bis ans Ende“, das sie proklamiert und wofür sie sich durch Teilnahme an der Regierung verbürgt hat, einverstanden. Als Guesde und Sembat unter Billigung der französischen Parteileitung ins Ministerium eintraten und durch diese Tat Beihilfe leisteten zu dem grotesken Schwindel, als seien die französischen Sozialdemokraten entzückt darüber, in dem für kapitalistische Interessen angezettelten Kriege ihr Blut verspritzen und ihre deutschen Arbeitsbrüder zerfleischen zu dürfen – da haben sie eine Reihe von Bedingungen aufgestellt, gewissermaßen ein Aktionsprogramm, bei dessen Ausführung sie helfen wollten. Die Bedingungen lauteten: Frankreich [49] dürfe nicht auf Eroberungen ausgehen, sondern nur seine Grenzen sichern; sobald es gelungen sei, die Deutschen aus dem Lande zu werfen, müsse Frieden geschlossen werden; über Elsass-Lothringen, nämlich darüber, ob diese Provinzen künftig zu Deutschland oder zu Frankreich gehören wollen, solle die dortige Bevölkerung durch Urabstimmung selbst entscheiden. – Man kann zugeben, diese Bedingungen sind geschickt genug abgefasst, um auch manchen sonst ganz zielklaren Sozialdemokraten darüber zu täuschen, dass es nur kapitalistische, aber keine Arbeiterinteressen sind, für die sich die französische Sozialdemokratie hierdurch einsetzte. So mag es erklärlich sein, dass in den ersten Kriegswochen keine Opposition gegen die Wege der Parteileitung sich bemerkbar machte. Als aber, entsprechend den Zielen dieser offiziellen Parteipolitik, der französische Parteiführer Vaillant jede Zusammenkunft französischer Genossen mit den Genossen anderer kriegsführender Länder ablehnte, da protestierte hiergegen der Parteisekretär der Provinz Ain, Genosse Nicod, mit Entschiedenheit. Anfang Oktober veröffentlichte Nicod in dem Parteiorgan seiner Provinz einen Brief, der mit den Worten schloss:

„Am Tage nach der Ermordung Jaurès‘ sagte Sembat: In schwierigen Stunden werden wir uns immer zu fragen haben, wie würde Jaurès denken und was würde er in dieser Lage tun? Wäre Jaurès da, dieser große Sozialist würde trotz der Schwierigkeiten für den Frieden kämpfen. Er würde in Beziehungen treten zu den deutschen Sozialdemokraten. Er würde es tun, nichtachtend der Wutausbrüche der Scham und

des Kleinmuts, ohne Rücksicht auf das Geschrei demagogischer Politiker, die über den Frieden nur in Berlin verhandeln wollen. Genosse Vaillant! Für die Ehre unserer Partei, für die Ehre der Internationale, aus Achtung vor dem großen Namen, der noch immer am Kopf unserer Zeitung steht: ‚Die Menschheit‘ (Humanité), müssen wir die äußersten Anstrengungen zugunsten des Friedens machen und mit unseren deutschen Genossen zu diesem Zweck in Verbindung treten.“

Nun ist ja wohl anzunehmen, dass die Verfechter der offiziellen säbelrasselnden Parteipolitik in Frankreich alsbald mit dem Einwand kommen werden, Genosse Nicod stehe ganz allein oder habe höchstens ein kleines Häuflein Prinzipientreuer hinter sich. Da sind sie aber von vornherein geschlagen durch die Tatsache, dass die ganze Mitgliedschaft der Provinz Ain den Antrag gestellt hat, in kürzester Frist eine Sitzung des Nationalrats der französischen Partei (etwa zu vergleichen mit dem Parteiausschuss in Deutschland) einzuberufen, damit die Partei sich über die gegenwärtige Situation entscheiden könne. „Zugleich“, hieß es in der Begründung des Antrags, „glauben wir, dass es gut wäre, wenn die französische Sozialdemokratie versuchen würde, mit den anderen Parteien der Internationale in Verbindung zu treten, um zu sehen, ob es nicht mög-]50] lich sei, den Krieg, der ganz Europa in ein Blutbad verwandelt, abzukürzen.“

Ganz wie es zünftigen Diplomaten geziemt, wünschen die Leiter der französischen Partei jetzt keine Kontrolle, und mit echt diplomatischer Geschicklichkeit haben sie auch schnell die nötigen „Gründe“ gefunden, welche die Einberufung des Nationalrats angeblich ganz unmöglich machen. Nicht weniger als 10 französische Provinzen sind gegenwärtig vom Feinde besetzt, würden also keine Delegierten senden können. Da wird doch jedermann einsehen, dass es ganz undemokratisch wäre, sich der Kontrolle der Delegierten aus den übrigen 77 Provinzen zu unterziehen! Das geht natürlich nicht. Die wahre, echte, volle und ganze Demokratie, wie sie in der französischen Parteileitung zu Hause ist, verlangt, dass der Parteivorstand in diesem wichtigsten Moment des gesamten bisherigen Parteilebens allein und selbstherrlich regiert. Später, wenn der Feind nicht mehr im Lande steht, dann will der französische Parteivorstand den Nationalrat gnädigst zusammenberufen. Da nun aber kein Mensch wissen kann, ob die Deutschen überhaupt vor Friedensschluss aus dem Lande kommen, so bedeutet dies: der Parteivorstand will *seinen* Willen als oberstes Gesetz der Partei aufzwingen, mögen die Genossen damit einverstanden sein oder nicht! – Natürlich sind hier immer, wenn wir kurz vom Parteivorstand reden, die Herren Abgeordneten mit einbegriffen. „Die Parteileitung“, schreibt Genosse Nicod, „ist nicht die ganze Partei, und doch handelt sie so, als ob es in der Provinz gar keine Organisationen gäbe!“ Ja, Genosse Nicod kann sich die Finger wund schreiben, die Herren Obergenossen in Paris scheren sich keinen Deut darum und nützen die Macht, die ihnen das Vertrauen der Genossen im Lande in die Hände gelegt hat, nach ihrem eigenen Gutdünken aus.

Aber das nützt nun alles nichts. Das mutige Auftreten des Genossen Nicod zeigt, dass es im Gebälk der französischen Sozialdemokratie knistert. Die offizielle Parteileitung hat offenbar ein sehr schlechtes Gewissen – sonst würde sie doch der Rechenschaftsablegung nicht so weit aus dem Wege gehen. Nun hat Nicod die übrigen Provinzen aufgefordert, sich dem Protest der Genossen von Ain gegen das Verhalten der Parteileitung anzuschließen, und wenn nicht auch hier wieder die Mittel höherer Staatskunst vorbeugend eingreifen, wird man vielleicht in einigen Wochen erfahren, ob die französischen Sozialdemokraten wirklich so ganz einverstanden damit sind, dass man sie als Vorspann für die Interessen ihrer und der englischen Kapitalisten missbraucht. Macht sich aber in der französischen Arbeiterbewegung, wie wir hoffen und wünschen, ein kräftiger Wille zum Frieden bemerkbar, dann brauchen wir die Hoffnung nicht aufzugeben, dass nach der Nacht und dem Eis dieses entsetzlichen Kriegswinters doch wieder der Frühling kommen muss. [51]

Aus der römischen Geschichte.

Von Heinrich Farwig.

Wir sind es gewohnt, nur die kriegerischen Ereignisse als den Inhalt der Geschichte eines Volkes anzusehen. Wie sehr aber diese mit dessen innerer Entwicklung in Zusammenhang und Wechselwirkung stehen, mögen folgende aufs Geratewohl herausgegriffenen Einzelheiten aus der Geschichte Roms im Altertum wieder einmal veranschaulichen. Im zweiten Buch seiner römischen Geschichte erzählt Titus Livius, wie die Plebejer, die durch die Folgen der vielen Kriege verarmt und in Schuldknechtschaft geraten waren, sich zusammenrotteten und Besserung ihrer Lage verlangten. Ja sie drohten, nicht gegen die Feinde, die vor den Toren standen, zu Felde zu ziehen, wenn man sie nicht vorher erhöere. Die Väter aber, d. h. die Senatoren, dachten gar nicht daran, der Not des Volkes zu steuern, und einer der Konsuln musste dem Volke ins Gewissen reden. „Er versicherte (Kapitel 24), die Väter beschäftigten sich schon mit der Not des Volkes, allein ihre Beratschlagung, die freilich den größten, doch aber immer nur einen Teil des Staates beträfe, sei durch die Furcht für das Gesamtwesen unterbrochen, und solange die Feinde vor den Toren ständen, könne unmöglich dem Kriege etwas anderes vorgehen“. Er setzte ihnen dann auseinander, dass es ja den Bürgern keine Ehre mache, gleichsam als Vorschuss für die künftigen Heldentaten die Gewährung ihrer Forderungen bewilligt zu erhalten. Es sei auch den Vätern durchaus nicht anständig, jetzt, mehr gezwungen, als später aus eigenem Willen den Wünschen des Volkes zu entsprechen.

So viel musste man indessen doch nachgeben, dass, solange der Krieg dauere, niemand seiner Schulden wegen in die Schuldknechtschaft verkauft werden durfte. Was aber geschah nach dem Kriege? Alle, die in Freiheit gesetzt worden waren, als der Staat in Not war, wurden nun ihren Gläubigern wieder überliefert und auch in neuen Fällen ganz nach der Strenge des Gesetzes (das noch ungeschrieben und nur den Patriziern genauer bekannt war) verfahren. Wieder gab es Unruhen, und als ein neuer Krieg in Sicht war, weigerten sich die Plebejer aufs neue, Kriegsdienst zu tun. Es kam noch schlimmer. Livius erzählt (Kapitel 27): „Nun nahm das Übel täglich zu, nicht sowohl durch das öffentlich getriebene Geschrei als durch Versammlungen in Winkeln und geheime Verabredungen, was weit verderblicher war.“ Im Senat war man der Ansicht, der Übermut des Volkes sei nur eine Folge der Ruhe; man möge mit möglichster Strenge die Aushebung durchführen. Die Konsuln wollten das tun. Sie riefen die Dienstfähigen bei Namen auf, aber niemand antwortete auf seinen Namen und die Menge rief, nie sollten sie einen Soldaten haben, wenn das Wort [52] des Staates nicht gehalten würde. Zuvor müssten sie jedem einzelnen seine Freiheit wiedergeben, ehe sie ihm die Waffen gäben, damit er für ein Vaterland und für Mitbürger zu fechten habe, und nicht für Zwingherren“ (Kapitel 28). Es kam so weit, dass die Gerichtsdiener, ja einige Senatoren selbst tätlich angegriffen wurden. Jedoch durch die Ernennung eines Diktators, zu dessen Familie man Vertrauen hatte, ließ sich das Volk beschwichtigen und zog in den Krieg. „Ein Heer von 10 Legionen, wie man es nie gehabt hatte, wurde aufgebracht.“ (Kapitel 30.) – Sobald aber der Krieg beendet war, waren auch wieder die alten Versprechungen vergessen. Des Volkes Geduld war jedoch erschöpft; es kam zu dem berühmten Auszug der Plebejer auf den heiligen Berg. Nun war guter Rat teuer. Doch es fand sich ein beim Volke beliebter Mann, Agrippa Menenius, der es übernahm, die Massen wieder zurückzubringen. Er begab sich auf den heiligen Berg (Kapitel 32) und erzählte den Plebejern das Gleichnis von der Rebellion der Glieder gegen den Magen: „Einst habe es die Glieder verdrossen, dass ihre Sorge und Arbeit alles nur für den Magen herbeischaffe, während dieser nichts weiter tue, als sich zu sättigen. Sie hätten sich also verabredet, dem Magen keine Speise mehr zuzuführen und so den Magen zu strafen. Die Folge aber war, dass nicht nur der Magen, sondern auch die Glieder selbst dem Hunger und der Auszehrung überliefert waren. So erkannten sie, dass auch der Magen

arbeitet, nämlich den Gliedern die nötige Kraft zukommen lässt.“ Durch dieses Gleichnis „soll“ – wie Livius vorsichtig sagt – Agrippa „seine Zuhörer umgelenkt haben“. Allerdings wurde ihnen außerdem das Recht eingeräumt, zwei Bürgertribunen zu wählen, die die Interessen der Plebs zu vertreten hatten.

Der Adel konnte sich indessen noch nicht beruhigen. Weil, so erzählt Livius, während des Auszugs der Plebejer das Land nicht bestellt worden war, brach eine Teuerung aus (Kapitel 34), und es musste Korn eingeführt werden. Der Senat war sich nicht einig darüber, zu welchem Preise es dem Volke überlassen werden solle. „Viele glaubten, nun sei es Zeit, den Bürgerstand zu demütigen und sich wieder in die Rechte einzusetzen, welche den Vätern Entweichung und Gewalt entrissen habe.“ Der Heißsporn der Konservativen, der aus Shakespeares Drama bekannte Coriolanus, sagte: „Wollen sie den alten Kornpreis, so mögen sie den Vätern ihre vorigen Rechte wiedergeben.“

Mit der Einrichtung der tribunizischen Gewalt war der innere Friede keineswegs wieder hergestellt. Die Väter, d. h. der Adel und sein Anhang, hatten nach und nach die den Nachbarvölkern entrissenen Ländereien, die Eigentum des Staates waren, zu ihrem Privateigentum zu machen gewusst. Die Plebejer verlangten Anteil daran, der ihnen jedoch entschieden verweigert wurde. Der Streit darüber [53] zieht sich durch viele Generationen hin. Nach Livius verstanden es die Patrizier, immer, wenn der Unwille des Volkes einen bedrohlichen Grad erreichte, das Gespenst des vor den Toren lauern den Feindes an die Wand zu malen. Einmal hatten sich aufständische Sklaven in den Besitz des Kapitols gesetzt und bedrohten von dort aus die Stadt (3. Buch, Kapitel 15). Die Konsuln riefen die Bürger zu den Waffen. Die Tribunen jedoch behaupteten, „die Besetzung des Kapitols sei nicht das Werk eines wahren, sondern eines vorgespiegelten Krieges, bloß dazu veranstaltet, den Eifer der Bürger von der Betreibung des Vorschlages (betr. Aufteilung der Ländereien) abzulenken. Nur mit größter Mühe und unter Hinweis auf die gefährdeten Götter gelang es den Überredungskünsten der Patrizier, die sich leutselig unter die Plebs mischten, diese noch einmal gefügig zu machen. Hauptsächlich jedoch hatten dies die Patrizier wohl dem Ehrenwort zu verdanken, das der Konsul Publius Valerius dem Volke gegeben hatte. Freilich, besieht man sich's genau, so war dieses Ehrenwort höchst diplomatisch abgefasst und verpflichtete zu nichts. Livius erzählt darüber (3. Buch, Kapitel 18): „Das Ehrenwort des Mannes hatte bei den Bürgern Eindruck gemacht: wenn sie nach Wiedereroberung des Kapitols und nach Beruhigung der Stadt sich belehren lassen wollten, was für geheime Ränke die Tribunen in jenem Vorschlag beabsichtigten, so wolle er in der Versammlung der Bürger keine Störungen verursachen, eingedenk seiner Ahnen, eingedenk seines Zunamens, mit welchem ihm die Sorge für das Volk gleichsam erblich übertragen sei.“ Damit ist ja eigentlich gar nichts gesagt. Aber die Bürger müssen darin doch ein Versprechen des Konsuls gesehen haben, denn „sie vertrauten sich seiner Führung an, ohne sich durch das Gegengeschrei der Tribunen umstimmen zu lassen“, stürmten das Kapitol und unterdrückten den Aufstand der Sklaven. In dem Kampfe aber fiel Publius Valerius, und als jetzt die Plebejer (Kapitel 19) an das gegebene Ehrenwort erinnerten, da wurden sie mit allerlei Ausflüchten hingehalten. Statt Erfüllung ihrer Forderung bekamen sie Strafpredigten zu hören. Weiter wurde ihnen kurzer Hand mitgeteilt, dass man zu solchen Dingen keine Zeit habe. Rechtzeitig hatten sich die Feinde eingestellt. „Vor allen Dingen“, sagte einer der beiden neugewählten Konsuln, „finde ich und mein Amtsgenosse es für gut, die Legionen gegen die Volsker und Äquer zu führen. Ich weiß nicht, wie es zugeht, dass uns die Götter im Kriege geneigter sind als im Frieden“. Man male sich die Größe der Gefahr aus, wenn unsere Feinde gewusst hätten, dass im Innern Zwist herrscht, dass das Kapitol von den Sklaven besetzt war!

Immer weiter gingen die Unruhen. „Die Tribunen hetzten das Volk auf“, sagt Livius (Kapitel 22). Aber schon naht wieder [54] die Rettung. „Die Aussagen der Latiner und Herniker (Bundesgenossen der Römer) drohten einen schweren Krieg mit den Volskern und Äquern“,

und „nur mit Mühe konnte man es von den Tribunen erlangen, dass sie den Krieg allem vorgehen ließen“. Als aber auch dieser Krieg vorüber war, da begannen die Tribunen von neuem (Kapitel 24). Sie schrien, es geschehe aus böser Absicht, dass man das Heer so lange im Feld lasse, und es sei ein Kunstgriff, um den Vorschlag zu unterdrücken“. So zieht sich der auf und ab wogende Kampf durch die ersten Bücher der „Römischen Geschichte“. Zu Beginn eines neuen Jahres, berichtet unser Gewährsmann (Kapitel 30), sei von außen Ruhe gewesen; im Innern dagegen „erregten dieselben Tribunen und derselbe Vorschlag Zwistigkeiten, und man würde hierin weitergegangen sein, wäre nicht, gleichsam dazu bestellt, die Nachricht von einem Überfall der Äquer eingelaufen“. Die Tribunen gaben aber trotzdem noch nicht klein bei, „als eine neue Schreckenspost dazu kam: ein Heer von Sabinern sei ins römische Gebiet eingefallen und ziehe gegen die Stadt“. Diese Drohung bewog die Tribunen, die Aushebung der Soldaten geschehen zu lassen. Aber, o Missgeschick! nach gehaltener Werbung zog Minucius gegen die Sabiner und – *fand die Feinde nicht*“.

Kann man sich da wundern, wenn die Plebs und ihre Führer dem Frieden oder vielmehr dem Kriege nicht recht trauten!

Der Weltkrieg und die italienischen Sozialisten.

Von Dr. Angelika Balabanoff-Mailand.

Man weiß, dass seit dem Tage des Kriegsausbruchs die italienische Sozialdemokratie mit stets wachsender Energie gegen die Beteiligung Italiens am Weltkriege ankämpft und sich dadurch immer mehr einen Ehrenposten in der sozialistischen Internationale wie in der gesamten Kulturwelt erobert. Als der Krieg begann, wurde den italienischen Genossen die prinzipielle Forderung strengster Neutralität dadurch erleichtert, dass auch andere Kreise und politische Parteien, die Regierung eingeschlossen, für die Neutralität waren. Die italienische Partei begnügte sich aber nicht mit einer einfachen Neutralitätserklärung. Als der Krieg ausbrach, wurde sofort der Parteivorstand einberufen – und zwar wurden auch die Vertreter der gewerkschaftlichen Organisationen, die Arbeiterkonföderation (entspricht der deutschen Generalkommission), die Syndikalistische [55] Organisation und die Eisenbahn-Gewerkschaft – eingeladen. Die Einladung der Gewerkschaftsvertreter bezweckte ein *einiges* Auftreten der ganzen klassenbewussten Arbeiterschaft, und zwar auch desjenigen Teils, welcher der politischen Richtschnur der sozialistischen Partei nicht folgt. Auch hatte der Parteivorstand, nachdem die genannten Organisationen seiner Einladung gefolgt waren, das politische und moralische Recht festzustellen, dass er im Namen des ganzen organisierten Proletariats handelt. Die Resolution, welche in der gemeinsamen Sitzung angenommen wurde, betont, dass alles das, was im Falle eines Bruchs der Neutralität von der organisierten Arbeiterschaft unternommen würde – und zwar behielt sich der Parteivorstand vor, im Falle einer Kriegserklärung Italiens einen Aufruf zu erlassen, in dem die prinzipielle Opposition gegen den Krieg hervorgehoben werden sollte – unter der Führung der sozialistischen Partei geschehe.

Wie kam es, dass der Parteivorstand einen derartigen politischen und moralischen Einfluss ausüben konnte, den er jetzt dazu benutzt, um es mit aller Kraft zu verhindern, dass Italien sich den Feinden Österreichs und Deutschlands hinzugesellt? Das ist auf die Vergangenheit zurückzuführen, und zwar auf das Verhalten der italienischen Sozialdemokratie während des Tripoliskrieges. Wie bekannt, äußerte die Partei sich damals gegen jeden Eroberungskrieg, und das vor und während des Krieges, im Parlament, in der Presse, in zahllosen Versammlungen. Einzelne Parteimitglieder, die der Kolonialpolitik der Regierung beistimmten, wurden sogar aus der Partei ausgeschlossen, darunter die ältesten Gründer und Führer der Partei, wie Bissolati, Cabrini und andere. Dass deshalb gegen die Partei, ihr Zentralorgan, ihre Vertreter gehetzt wurde, und dass es seitens der goldenen Jugend sogar zu

Tätlichkeiten kam, ist nur zu leicht begreiflich. Die noch nicht aufgeklärten Massen wurden von der nationalen Strömung, von den schönen Redensarten der Kriegshetzer mit in den Wirbel hineingezogen. Die sozialistische Partei und die Gewerkschaftsführer empfanden es aber damals als selbstverständliche Pflicht, auch gegen die kritiklose Massenstimmung ihre prinzipielle Gegnerschaft nur noch schärfer zu betonen. Ein sozialdemokratischer Abgeordneter, Genosse Elia Musatti, sah sich sogar veranlasst, sein Mandat niederzulegen; er wollte seinen Wählern die Gelegenheit bieten, sich für oder gegen den Krieg, für oder gegen den Sozialismus auszusprechen.

Als der Krieg zu Ende war und die Veranlassung, die zu ihm geführt hatte, wie auch sein Endergebnis klar und unverhüllt zum Vorschein kam, als die Arbeiterklasse und das Kleinbürgertum einsahen, dass die sozialistische Partei, und nur sie, gegenüber allen Strömungen recht behalten hatte, da erntete die Partei hundertfach, was sie gesät hatte, und zwar an politischem und moralischem An- [56] sehen innerhalb und außerhalb der Partei. War die Partei und ihr Zentralorgan im Anfange des Krieges geschwächt, weil die unsicheren Elemente, die Mitläufer aus ihren Reihen austraten und das Zentralorgan boykottiert wurde, so strömten im Laufe des Krieges und nach seinem Ausgange Scharen von Proletariern der Partei zu, der Avanti verdoppelte seine Auflage, ein neues Leben kam in die Partei hinein, weil sie in einem folgenschweren Moment ihren sozialdemokratischen Charakter betont, weil ihre Vertreter in echt sozialdemokratischem Geiste geredet, gewirkt, geschrieben, abgestimmt hatten.

So kam es, dass, als der Weltkrieg ausbrach, das Ansehen der sozialistischen Partei so groß war, dass man mit ihrer Opposition ernst rechnen musste. Und je weiter, desto mehr verschärfte sich die prinzipielle Opposition der Partei. Im Anfange, wie bereits ausgeführt, wäre eine Protestbewegung von allen Volksschichten getragen worden. Mit der Entwicklung der Ereignisse aber, als die öffentliche Meinung, der größte Teil der Presse, die republikanischen und syndikalistischen Schichten sich nicht nur platonisch auf die Seite Belgiens und Frankreichs stellten, als diese Sympathiekundgebung einen immer mehr nationalen Charakter erhielt, der Irredentismus auf die Tagesordnung kam, als die verschiedenen Parteien und Pressorgane anfangen, den Nutzen, den Italien aus der Lage ziehen könne, in Betracht zu nehmen, als die deutschfeindliche Stimmung immer weitere Kreise mitzog - wurde die Lage der Partei immer schwieriger. Nun hatte inzwischen die innere Parteipolitik in den kriegführenden Ländern, zumal in Deutschland und Frankreich, eine nicht erwartete Richtung genommen; nachdem die Bruderparteien die Kriegskredite bewilligt hatten, bekamen die bürgerlichen und angeblich „revolutionären“ Verfechter des Krieges in Italien ein mächtiges Mittel gegen die prinzipielle Haltung der italienischen Partei. Was für ein Recht - so stellten sie die Sache dar - hat die italienische Partei, dem Internationalismus zu huldigen und ihm die nationalen Interessen zu opfern, wenn die Internationale nicht mehr existiert? Doch gelingt es den für den Krieg gegen Deutschland schwärmenden Elementen nicht, mit dieser Beweisführung den Widerstand der sozialistischen Partei zu brechen. Gerade als der schlimmste Kriegstaumel entstand, kam die Fraktion in Rom zusammen, um durch eine Resolution gegen den Krieg sowie durch Verweigerung der Kredite zu betonen, dass die sozialistische Partei für den Krieg keinen Mann und keinen Groschen zu opfern gewillt ist. Und diese prinzipielle Haltung der Parteinstanzen wurde von den weitesten Parteikreisen und Volksschichten mit der größten Zustimmung und Begeisterung aufgenommen. Als der damalige Redakteur des Zentralorgans, Mussolini, ein Referendum veranlasste, d. h. alle Partei- und Gewerk- [57] schaftsorganisationen einlud, ihre Meinung über die absolute Neutralität des Parteivorstandes und der Fraktion auszusprechen, kamen Tausende von zusagenden und zujubelnden Stimmen, und zwar auch aus solchen Kreisen, die der Partei nicht direkt angegliedert sind. Hilfskassen, Genossenschaften und andere Organisationen proletarischen und

demokratischen Charakters schlossen sich dem Beschlusse der Partei an. Ein echtes, unverfälschtes Plebiszit gegen den Krieg! Nun kam aber etwas ziemlich Unerwartetes. Als Mussolini, der bis dahin überrevolutionäre und überneutrale Chefredakteur des Avanti, plötzlich zum Opportunismus und Nationalismus, zur tollsten Propaganda für die sofortige Beteiligung Italiens am Kriege gegen Deutschland überging und darauf rechnete, der Parteivorstand oder jedenfalls einige Parteischichten würden ihm beistimmen, erlebte er und die bürgerliche, nationalistische, antisozialistische Presse die größte Enttäuschung, die man sich nur denken kann. Nicht nur kein einziges Mitglied des Parteivorstandes stimmte ihm bei, sondern er wurde veranlasst, die Redaktion niederzulegen, weil der Parteivorstand einstimmig gegen ihn stimmte und seine prinzipielle Ablehnung einer jeden Kriegspolitik nochmals scharf betonte.⁵ Hätte es sich um eine prinzipiell weniger wichtige Frage gehandelt, so würde eine, wenn auch unbedeutende Spaltung in der Partei wohl nicht vermieden worden sein, umso mehr, als in der Partei doch noch ein ziemlich großer Personenkultus herrscht und Mussolini durch sein überrevolutionäres Auftreten sehr populär geworden war. Dass er und seine neuen Freunde aus dem bürgerlichen Lager sich verrechnet haben, legt ein unverkennbares Zeugnis für die prinzipielle Reife der sozialistischen Massen in Italien ab. Nicht nur keine Spaltung wurde durch den Umfall des Führers hervorgerufen, sondern ein ganz unerwarteter innerer Zusammenschluss aller proletarischen Elemente im Zeichen des Friedens und des Sozialismus.

Nun entstand in der Partei, und zwar ohne, dass die führenden Instanzen irgendwie eingegriffen hätten, ein neues Plebiszit zugunsten der Neutralität. Keine einzige von den 1800 Sektionen ist aus der Partei ausgetreten, und obwohl bereits zwei Monate verflossen sind, seitdem der Parteivorstand an Stelle Mussolinis der inzwischen in Gemeinschaft mit notorisch antisozialistischen Elementen ein Hetzblatt gegründet hat – die Leitung des Zentralorgans übernahm und ihm einen streng prinzipiellen Charakter gab, vergeht kein Tag, an dem nicht Parteisektionen, Versammlungen, einzelne Genossen, Parteizeitungen ihre Zustimmung dem Partei- [58] vorstand in mannigfachster Weise ausdrücken. Desgleichen der Mailänder Sektion, die Herrn Mussolini, unter einmütiger Zustimmung des Parteivorstandes, bereits ausgeschlossen hat. Um zu beweisen, wie das Verhalten des Avanti den Prinzipien und dem Wunsche der Parteiorganisationen und -genossen entspricht, senden die einzelnen Genossen und Sektionen auch ihren Beitrag an den Avanti. Einer jeden Sendung werden Wünsche und Meinungsäußerungen beigelegt, die dann zum Abdruck kommen. Die meisten lauten „gegen die Kriegshetze, gegen den Krieg“. Die Parlamentssitzung vom 5. Dezember, in welcher die Fraktion einstimmig gegen die Kredite gestimmt und die Fraktionsredner Treres und Modigliani den Standpunkt des Proletariats und das Endziel des Sozialismus hervorhoben, hat damit dem Willen der Parteigenossen und der Gewerkschaften vor der ganzen Welt Ausdruck gegeben.

Marxismus und Kriegsprobleme.

Von Parabellum.

III.

Als die moderne Wirtschaftsform des Kapitalismus in der Form des Handelskapitals vor Jahrhunderten ihren Lauf begann, beutete sie die Völker des Orients aus. „Wenn Westeuropa eine so starke kapitalistische Entwicklung erlebt hat – schreibt Professor Sombart, ganz gewiss kein Sozialist – so ist dies gewiss nicht zuletzt daraus zu erklären, dass die

⁵ In der italienischen Partei wird der Redakteur des Zentralorgans jeweils durch den Parteitag gewählt; dem Parteivorstande liegt die Pflicht ob, die Ausführung der Parteitagsbeschlüsse zu wahren.

Westeuropäer mehr als irgendein Volk früher fremde Völker sich tributpflichtig machen konnten und machten. Man sollte nicht vergessen, dass Westeuropas wirtschaftliche Entwicklung die Ausplünderung dreier Erdteile zur notwendigen Voraussetzung gehabt hat, dass der Wohlstand unzähliger blühender und reicher Völker der alten und neuen Welt erst die Mittel geschaffen hat, die den europäischen Kapitalismus ins Leben riefen. Der Reichtum der italienischen Städte ist ebenso undenkbar ohne die Auspowerung der übrigen Mittelländer, wie Portugals, Spaniens, Hollands, Frankreichs und Englands Blüte nicht denkbar ist ohne vorherige Vernichtung der arabischen Kultur, ohne die Ausraubung Afrikas, die Verarmung und Verödung Südasiens und seiner Inselwelt, des fruchtbaren Ostindiens und der blühenden Staaten der Inkas und Azteken.“ (Moderner Kapitalismus, Bd. I, 326.) Indem aber der Kapitalismus die Naturalwirtschaft zurückdrängte und an ihre Stelle die Geldwirtschaft setzte, ermöglichte er den Feudalherren auch, die Aus- [59] nutzung der Bauern ins ungemessene zu steigern; denn mit der Möglichkeit, die landwirtschaftlichen Erzeugnisse zu verkaufen, bekam die Übervorteilung der Bauern, die Steigerung der Robote, das Bauernlegen erst den rechten Sinn. Dem Handwerk nahm das Kapital den goldenen Boden. Und als das moderne Fabrikssystem aufkam, brachte das Kapital die proletarisierten Bauern- und Handwerkermassen erst recht unter seine Botmäßigkeit. Indessen in all den vielen Jahrhunderten, von der Entstehung des Handelskapitals sozusagen in den Ritzen und Winkeln der feudalen Gesellschaft bis zu seiner offenen Thronbesteigung zeichnete seinen Weg auch der rücksichtslose Kampf der verschiedenen kapitalistischen Gruppen untereinander. Sie führten Kriege um die Abgrenzung des Herrschaftsgebietes, was zur Bildung der nationalen Staaten führte. Sie kämpften um überseeische Gebiete untereinander. Und in all den Kriegen war es das Volk, das die Krieger stellte. Es bäumte sich oft dagegen auf, suchte die Räder der Geschichte aufzuhalten, aber umsonst. Denn der Kapitalismus steigerte das Interesse des Kapitalisten am Ertrag der Arbeit, er spornte ihn zu Erfindungen an, die die Ausgiebigkeit der menschlichen Arbeit ungeheuer erhöhten. Die Masse der Werte, die der Kapitalismus in immer größerem Umfange anhäuften, gab ihm große Machtmittel in die Hand. Sie erlaubte ihm, trotz der Steigerung der Intensität die Volksmassen an einer gewissen Kultur teilnehmen zu lassen, und diese Kulturmittel, die Schule, die Kanzel, die Presse, das Buch, alles predigte dem Volke, es sei nichts ohne die Kapitalisten, jeder Fortschritt sei nur dank den Kapitalisten möglich. Und wenn einmal die Massen die ihnen so von Kindheit an eingepflichtete Demut mit jähem Ruck beiseiteschoben, dann wandte der Kapitalismus gegen sie die mächtigen Gewaltmittel an, bis sie wieder zu Kreuze krochen.

Doch war es keine sinnlose Qual. Sie ermöglichte dem Kapital die Eroberung der ganzen europäischen Welt, eine solche Steigerung der menschlichen Arbeitsfähigkeit, dass jetzt selbst bei einem achtstündigen Arbeitstag noch Riesenprofite gemacht werden können. Das Kapital hat die Natur dem Menschen in dem Maße untertänig gemacht, wie sie es niemals war, es beherrscht das Wasser, die Luft, das Innere der Erde. Nachdem es dies getan, brachen seine dialektischen Widersprüche durch. Der Stand der Wissenschaft erlaubt jetzt, die Ergiebigkeit des Bodens zu steigern. Aber das Kapital bevorzugt die Industrie, weil es in ihr viel schneller sich vermehren kann. Unzählige Erfindungen werden der Allgemeinheit vorenthalten, weil ein einzelner sie aufgekauft hat. Kapitalistische Verbindungen – Trusts und Kartelle – regeln die Produktion nicht nach den Bedürfnissen der Gesamtheit, sondern nach ihren Kalkulationen. Ein immer größerer Teil der menschlichen Arbeitskraft muss alljährlich der Produktion entzogen werden, um das [60] Waffenhandwerk zu erlernen zur Sicherung der Nationalstaaten. Die Orientvölker wachen auf, wenden sich den Kulturerrungenschaften Europas zu, aber dieses kann sie ihnen ohne Zerstörung ihrer heimischen, veralteten Wirtschaftsform nicht geben.

Immer mehr verstehen die Arbeitermassen der modernen Staaten diesen Zusammenhang, immer stärker wächst ihre Opposition: die moderne sozialistische Arbeiterbewegung. Diese

wendet sich nicht mehr gegen die Errungenschaften des Kapitalismus, gegen seine Technik, denn sie weiß gut, dass diese dem Volke Heil bringen können, wenn sie von der Allgemeinheit verwaltet, im Interesse der Allgemeinheit verwandt werden. Nicht die Wiederkehr zu vorkapitalistischen Zeiten des Zunfthandwerks, des Feudalismus stellt sich die sozialdemokratische Vorhut der Arbeiterklasse als Ziel, sondern eine Organisation der Produktivkräfte, wie sie die Interessen der ganzen Menschheit erfordern.

Aber die geistig aufgeweckten, aufgeklärten Elemente bilden in der Arbeiterschaft nur eine Minderheit. Sie sind nicht imstande, allein ihr Ziel zu erringen. Gegen sie stehen noch große Massen von Arbeitern, die noch keine Möglichkeit einer anderen Organisation der Wirtschaft sehen oder, zermürbt durch die alltägliche Arbeitsqual, keine Kraft fühlen. Inzwischen geht der Kapitalismus weiter an die Eroberung neuer Erdteile, die bisher abseits der modernen Entwicklung standen. Dort hofft er, neue Arbeitermassen zu bekommen, neue Reichtümer zu sammeln.

Welche Stellung hat demgegenüber der bewusste Teil der Arbeiterschaft einzunehmen? Er weiß, dass man die wirtschaftliche Entwicklung nicht aufhalten kann. Er lehnt es ab, dies durch reaktionäre Maßregeln zu versuchen. Aber er macht sich keineswegs zum Verfechter dieser Entwicklung. Vielmehr sucht er den Übergang zu höheren Produktionsformen möglichst schmerzlos zu gestalten. Der Imperialismus ist eine Politik, die mit Hilfe der staatlichen Gewalt die noch unentwickelten Länder dem modernen Kapitalismus zuführen will. Das Proletariat hat diese Politik aufs schärfste bekämpft. Nicht nur, weil es wusste, dass sie zu einem Weltkrieg führen kann, sondern weil es auch den unentwickelten Völkern den Übergang zu höheren Wirtschaftsformen ohne Gräuel und Elend ermöglichen will. Ein Förderer der kapitalistischen Entwicklung kann das seiner historischen Aufgabe bewusste Proletariat nicht sein, weil es die Menschheit schon heute für reif zu höheren Lebensformen hält.

Aus diesen Tatsachen erklärt sich die grundsätzliche Gegnerschaft des Proletariats zu diesem Weltkriege. Es gab in der Vergangenheit Kriege, die ein notwendiges Glied in der wirtschaftlichen Entwicklung darstellten. Vielen von ihnen stand das Proletariat ohne irgendein selbständiges Verständnis gegenüber, weil es [61] damals noch kein sozialistisches Bewusstsein hatte. Die Kriege, die zur Bildung des Deutschen Reiches führten, waren auch notwendig, weil auf deutschem Boden die moderne Wirtschaftsform sich unter der Leitung eines einheitlichen Staates am besten entwickeln konnte. Aus diesem Grunde erklärte ein Teil der Führer der damals aufkommenden sozialistischen Bewegung, jenen Krieg auch vom Standpunkt der Arbeiterklasse für notwendig, wie kritisch sie sich auch den Machthabern gegenüber verhielten, die den Krieg führten. Ein zweiter Teil aber protestierte gegen den Krieg in den schärfsten Formen, und es ist kein historischer Zufall, dass in dem dankbaren Gedächtnis der Arbeiterklasse dieser Protest einen dauernden Ehrenplatz behielt.

Prometheus.⁶

Bedecke deinen Himmel, Zeus,
Mit Wolkendunst
Und übe, dem Knaben gleich,
Der Disteln köpft,
An Eichen dich und Bergeshöh'n!

⁶ Prometheus ist in der alten griechischen Sage ein Held, der den Göttern das Feuer entwandte und es den Menschen brachte. Zur Strafe wurde er von Zeus, dem obersten Gott, an einen Felsen geschmiedet, und täglich kam ein Adler, der ihm die Leber wegfraß, die nachts immer wieder nachwuchs. Prometheus bedeutet menschliche Intelligenz und Selbstvertrauen.

Musst mir meine Erde
Doch lassen stehn
Und meine Hütte, die du nicht gebaut,
Und meinen Herd,
Um dessen Glut
Du mich beneidest.

Ich kenne nichts Ärmeres
Unter der Sonn'
Als Euch, Götter!
Ihr nähret kümmerlich
Von Opfersteuern [62]
Und Gebetshauch
Eure Majestät
Und darbet, wären
Nicht Kinder und Bettler
Hoffnungsvolle Toren.

Da ich ein Kind war,
Nicht wusste, wo aus noch ein,
Kehrt' ich mein verirrtes Auge
Zur Sonne, als wenn drüber wär
Ein Ohr, zu hören meine Klage,
Ein Herz, wie meins
Sich des Bedrängten zu erbarmen.

Wer half mir
Wider der Titanen Übermut?
Wer rettete vom Tode mich,
Von Sklaverei?
Hast du nicht alles selbst vollendet,
Heilig glühend Herz?
Und glühtest jung und gut,
Betrogen, Rettungsdank
Dem Schlafenden da droben?

Ich dich ehren?
Wofür Hast du die Schmerzen gelindert
Je des Beladenen?
Hast du die Tränen gestillet
Je des Geängsteten?
Hat nicht mich zum Manne geschmiedet
Die allmächtige Zeit
Und das ewige Schicksal,
Meine Herrn und deine?
Wähntest du etwa,
Ich sollte das Leben hassen,
In Wüsten fliehen,
Weil nicht alle
Blüenträume reiften? [63]

Hier sitz' ich, forme Menschen
Nach meinem Bilde,
Ein Geschlecht, das mir gleich sei,

Zu leiden, zu weinen,
Zu genießen und zu freuen sich
Und dein nicht zu achten,
Wie ich!
Goethe.

Zur Nachricht. Auf vielfache Anfragen teilen wir mit, dass wir die Fortsetzung der Abhandlung „Vom Balkankrieg zum Weltkrieg“ (in Nr. 1 des laufenden Jahrgangs) deshalb unterlassen haben, weil die Artikelreihe über „Marxismus und Kriegsprobleme“, die in Nr. 2 begann, im Wesentlichen die Gedankengänge jener Abhandlung fortführte.

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 5 Februar 1915

Es gibt noch Sozialdemokraten.

Die offizielle Sozialdemokratie in Frankreich hat in den letzten vier Wochen ihrem schmachvollen Verhalten die Krone aufgesetzt. Die einzelnen Vorkommnisse sind unseren Lesern aus der Tagespresse bekannt und brauchen hier nicht wiederholt zu werden. Aber was soll man dazu sagen, wenn die offiziellen Telegraphenbureaus, ohne Lügen gestraft zu werden, die Nachricht verbreiten können, Herr Viviani – auch einstmals ein „Sozialdemokrat“ – habe in der französischen Kammer am 18. Februar erklärt, die Regierung werde ohne Schwäche und ohne Ermatten den Krieg fortsetzen bis zum Ende, bis zur Wiedergewinnung Elsass-Lothringens, und dass die Herren Guesde und Sembat, ihres Zeichens „sozialdemokratische“ Minister, dazu lebhaft Beifall geklatscht haben! Man verkündet nicht ein ganzes Leben lang Grundsätze, um sie gerade in dem Augenblick, wo sie in die Tat umgesetzt werden sollen, schnöde im Stich zu lassen. Oder wenn man das tut, dann muss man sich sagen lassen, dass man geheuchelt hat. Guesde und Sembat haben sich jahrzehntelang als Apostel des Friedens ausgegeben. Wenn sie nun nicht einmal daran genug haben, bei den grausigen Kriegshändeln der Gegenwart tätig mitzuwirken, sondern wenn sie überdies noch der Parole Vivianis, die den Kampf bis zum Weißbluten proklamiert, demonstrativ zujubeln, dann haben sie entweder bisher ihr ganzes Leben lang der Welt ein Theater vorgespielt und Gesinnungen vorgetäuscht, die sie nicht hatten, oder sie tun es jetzt. Da verfängt auch nicht die Ausrede, dass sie ja den Krieg nicht angezettelt, sondern nur nach seinem Ausbruch dem um seine Existenz kämpfenden Vaterlande ihre Dienste zur Verfügung gestellt hätten. Denn wollte man die Ausrede ernst nehmen, wollte man an einen tragischen Gewissenskonflikt glauben, in den alle jene Sozialdemokraten geraten wären, die ihr Vaterland überfallen wähen und es deshalb für ihre Pflicht halten, ihm bei seiner Verteidigung zu helfen, dann würde man es allenfalls verstehen können, wenn diese Männer still, ernst und mit würdevoller Zurückhaltung ihrer so plötzlich entdeckten patriotischen Pflicht nachkämen. Niemals aber [65] ist damit jenes demonstrative Hervordrängen der eigenen Person vereinbar, das Guesde, Sembat und noch so mancher andere unablässig bekunden. Angenommen selbst, sie sähen im Konflikt der Pflichten keinen anderen Ausweg, als dem grausen Spiel des Krieges seinen Lauf zu lassen – warum müssen sie noch extra Beifall klatschen, noch extra von sich reden machen? Das *kann* gar keinen anderen Sinn haben als den: sie wollen laut und vernehmlich den Verdacht von sich weisen, als ob sie wirklich die wären, für die sie sich jahrzehntelang ausgegeben haben.

Wie ein Trost in tiefem Leide, wie ein Lichtfunke in schwarzer Finsternis wirkt da die Kunde, dass es trotzdem und alledem doch noch Sozialdemokraten gibt. Von den russischen Genossen kommt er her. Sie verschmähen es, sich als Helfershelfer eben des Zarentums missbrauchen zu lassen, das sie als Werkzeug ihres Todfeindes, des russischen Kapitalismus, seit jeher kennen. Sie bleiben die alten, und die hohe Ehre ist ihnen widerfahren, von den englischen Behörden verfolgt und bedrängt zu werden: der englische Konsul verweigerte dem russischen Genossen Martoff den Pass, als er nach London fahren und dort an der Konferenz der Sozialdemokraten aus den Ländern des Dreiverbandes teilnehmen wollte! Man denke: England, das stolze England, das sich stets als Hort der Freiheit rühmen ließ, das sonst sogar Verschwörern und Zarenmördern eine Freistatt bot – es verweigert heute dem russischen Sozialdemokraten, dem Bürger des verbündeten Reiches, den Zutritt! Weswegen? Nun, weil es wusste, dass dieser Mann in London nach wie vor für den Sozialismus sprechen wollte. Das ist heute eine Gefahr, gegen die herrschende Klasse Englands ebenso abschließt, wie gegen die deutschen Unterseebote.

Natürlich hat das unsere russischen Genossen nicht gehindert. In einer prächtigen Erklärung, wovon auch der Vorwärts einige Sätze abdruckte, haben sie der Welt gezeigt, dass der Sozialismus nicht tot ist, dass es noch Sozialdemokraten gibt. Gleich von vornherein protestieren sie dagegen, dass die Sozialdemokraten der Dreiverbandsländer überhaupt für sich eine Konferenz einberufen haben, gerade als ob es zwischen ihnen eine besondere, eine engere Gemeinschaft gäbe. Das, so sagen unsere russischen Genossen, widerspricht bereits den internationalen Aufgaben des Proletariats. Und haben sie nicht recht? Weil es den Kapitalisten Englands, Frankreichs und Russlands gefallen hat, ein Bündnis zu schließen und gemeinsam die Menschenschlächtereie zu organisieren, darum soll es zwischen den Sozialisten dieser Länder ebenfalls eine besondere Gemeinschaft geben, von der die deutschen, österreichischen und neutralen Sozialisten ausgeschlossen sind? Heißt das nicht, die Geschäfte des blutigierigen Kapitalismus jener Länder gutheißen, sich zu dessen Schutztruppe erniedrigen? [66]

Und weiter. Welchem Zweck diene denn die Konferenz in London: „Der moralischen und politischen Unterstützung der Politik des Dreiverbandes“, sagen unsere russischen Genossen. Und wieder haben sie den Nagel auf den Kopf getroffen. Die Täuschung, dass die „nationale Verteidigung“, wie sie den Diplomaten des Dreiverbandes in den Kram passt, eine sozialistische Pflicht sei, die Lüge, dass der Krieg ein Befreiungskrieg sei, sie sollte durch einen „verbrecherischen Missbrauch der Ideen und der Autorität des internationalen Sozialismus“ aufs Neue bekräftigt werden. In der Tat, ist denn dazu der Sozialismus da, dessen einzige Aufgabe die Befreiung der Menschheit, die Bannung von Not und Elend, die Schaffung der sozialistischen Wirtschaftsgemeinde ist, die allen Menschen Brot und Freude bringen soll – ist er dazu da, um den unglücklichen Völkern Russlands, Englands und Frankreichs vorzugaukeln, der Krieg werde für sie geführt, damit sie sich millionenweise als Schlachtopfer darbringen für Interessen, die doch nur die Interessen ihrer eigenen Unterdrücker und Ausbeuter sind!

Die Grundaufgabe der wirklich sozialistischen Elemente der Dreiverbandsländer, sagen unsere russischen Genossen, besteht vielmehr darin, die tatsächliche Bedeutung dieses Krieges aufzudecken und der Welt zu zeigen, dass die Regierungssozialisten keineswegs alle Sozialisten jener Länder hinter sich haben. Wenn die Regierungssozialisten das Durchhalten bis ans Ende proklamieren, wie es Viviani tat, dann müssen wir die rasche Beendigung des Krieges fordern; wenn die Regierungssozialisten nicht ruhen wollen, bis Elsass-Lothringen dem Deutschen Reiche entrissen ist, dann müssen wir jede gewaltsame Annexion entschieden ablehnen; wenn die Regierungssozialisten sich mit den Herrschenden ihrer Länder verbinden, um ihnen beim Kriegführen zu helfen, dann müssen wir den Klassenkampf der französischen, russischen und englischen Arbeiter wieder aufnehmen, um den Frieden zu erzwingen.

Es ist nicht anzunehmen, dass die Herren Guesde, Sembat und Genossen sehr erfreut sein werden über diese mannhafte, ehrliche und treue Sprache. Desto mehr wollen wir uns darüber freuen, dass es noch Sozialdemokraten gibt, die auch im tosenden Lärm des Krieges ihre Pflichten nicht vergessen haben. [67]

Der Sozialismus und die Frauen.

Von Dr. Angelika Balabanoff, Mailand.

Wohl kein Lehrsatz des wissenschaftlichen Sozialismus wird mit solcher Heftigkeit bestritten, wie jener berühmte Satz von Karl Marx, der auch das Fühlen, Denken und Empfinden der Menschen aus ihren materiellen Umständen erklärt; jener Satz, der es so kühn ausspricht, dass auch das Bewusstsein der Menschen durch ihr „gesellschaftliches Sein“ bestimmt wird. Und doch ist es schier unmöglich, sich eine tiefere und umfassendere Wahrheit vorzustellen. Der

Sozialdemokrat betrachtet die untergeordnete Stellung, die die Arbeiterklasse heute im sozialen, politischen und geistigen Leben einnimmt, als ein Ergebnis ihrer ökonomischen Abhängigkeit. Mit diesem Bewusstsein schwinden jene Demut und Bedürfnislosigkeit, die zur Geißel der Arbeiterklasse geworden, insofern sie jedem Streben nach Besserung, jedem Anspruch auf persönliches und soziales Recht der Proletarier im Wege stand. Und wenn sich immer mehr Arbeiter zum Sozialismus – zu *diesem* Sozialismus – kehren, so ist das nicht eine Folge weiser oder auch aufhetzerischer Belehrung, sondern eine Folge ihres eigenen Erlebnisses. In der Fabrik, wo die Arbeiter massenhaft, Schulter an Schulter arbeiten und nicht nur mitanhören oder mitansehen, sondern auch *miterleben*, wie dank ihrer Arbeit, d. h. dank dem Zusammenwirken von Natur, Wissenschaft und menschlichem Denken, Wollen und Handeln, die größten Werte geschaffen werden, in der Fabrik erfährt der Arbeiter am eigenen Leibe, wie richtig die Lehren der Sozialdemokratie sind, was nicht alles die menschliche Arbeit schafft, wie nicht nur die materiellen Güter, sondern alles, was die Kultur ausmacht, der Arbeit zu verdanken ist. So sieht der Arbeiter, dank dem heutigen Produktionsprozess, ein, was ihm als Produzenten die Menschheit verdankt. Und damit erwacht in ihm der Anspruch, als sozial unentbehrliches, gleichberechtigtes Gesellschaftsmitglied gewertet zu werden, und die sozialdemokratische Weltauffassung geht ihm so in Fleisch und Blut über.

Einen noch klareren Beweis dafür, wie sehr der Wandel im wirtschaftlichen und sozialen Leben bestimmend für die Denk- und Handlungsweise der Menschen ist, liefert die moderne proletarische Frauenbewegung. Solange die Großindustrie die Frau nicht zur Arbeiterin gemacht hatte, die selbständig außerhalb des Hauses Waren schafft und Geldlohn verdient, tauchte in ihr das Bewusstsein ihrer Rechte und ihres sozialen Wertes ebenso wenig auf wie bei dem im Handwerk oder in der Landwirtschaft einzeln tätigen Manne des Volkes. Die Frau wie der Mann betrachteten ihre Lage als natürliches Ergebnis ihrer Minderwertigkeit. Das Bewusstsein, ein Recht auf menschenwürdige Existenz, auf absolute [68] soziale Gleichstellung zu besitzen, ist in den proletarischen Frauen infolge derselben kapitalistischen Entwicklung hervorgerufen worden wie beim männlichen Proletariat.

Dass die Frau nicht immer eine minderwertige Stellung in der Gesellschaft eingenommen hat, ist heute allgemein bekannt. In dem Maße, wie durch die Veränderung der Produktionsweise jeweils eine Arbeitsteilung unter den männlichen und weiblichen Gliedern der Gemeinschaft eintrat, veränderte sich die Stellung der Frau. Wenn nun heute eine entschiedene Wendung in der Betrachtung der Frauenfrage auch auf praktischem Gebiete eingetreten ist, so ist das nicht etwa der sentimentalischen Protestbewegung der bürgerlichen Frauenrechtlerinnen zu verdanken, sondern der zielbewussten proletarischen Frauenbewegung, die, vor allem in Deutschland und Österreich, die ökonomischen und sozialen Rechte der arbeitenden Frauen vertritt und zur gleichen Zeit für das aktive und passive Wahlrecht aller Frauen zu allen Körperschaften eintritt, d. h. für die vollständige Gleichberechtigung der Frau kämpft. Diese mächtige Bewegung ist ihrerseits den veränderten Verhältnissen entsprungen, nämlich der wirtschaftlichen Verselbständigung der Frau. In einer auf Warenproduktion beruhenden Gesellschaft wird nur diejenige Leistung geschätzt und gewertet, die einen ökonomisch auf dem Markt zu verwertenden Preis besitzt. Nun ist zwar die Hausarbeit der Frau aus dem Volke eine der schwersten und kompliziertesten, die man sich denken kann; wieviel Gesundheit, Zeit, Kraft und Überlegung erfordert das Wirtschaften mit dem kargen Lohn des Familienvaters. Wieviel Rechenkunst und Geschicklichkeit im Verrichten der mannigfachsten Arbeiten, um den Haushalt mit dem zu versorgen, wozu der Lohn des Familienvaters absolut nicht ausreichen würde! Auf dem Gebiete des Sparens, des Umwandeln der Gegenstände aus alten, fast absolut unbrauchbaren in noch verwendbare leisten die proletarischen und kleinbürgerlichen Hausfrauen Heldenhaftes und Meisterhaftes, ohne dass nicht nur die Gesellschaft und die männlichen Angehörigen, sondern auch die Frauen selbst ihren Leistungen den geringsten Wert beimessen! Da tatsächlich der Mann allein den Geldbeitrag

zur Führung der Wirtschaft gab, da tatsächlich ohne den Geldlohn des Familienvaters die Familie keinen Tag weiterexistieren könnte, so ist zwischen dem Mann, der verdient, und der Frau, die „ausgibt“ – wie bitter dieser Ausdruck in Bezug auf die sorgenbeladene proletarische Frau auch klingen mag – eine Art Abhängigkeitsverhältnis entstanden. Der Mann ist Herr im Hause, er verdient; die Frau muss sich ihm unterwerfen. Und je größer die Not, desto schmerzhafter empfindet die Frau die Unmöglichkeit, die Familie auch durch selbständig verdientes Geld zu unterstützen. Dabei fällt es der Frau selbstverständlich nicht ein, ihre soziale Mission als Mutter und Er- [69] zieherin irgendwie einzuschätzen, ebenso wenig wie ihr einfällt, geltend zu machen, wie sehr sich der Lohn ihres Mannes quantitativ und qualitativ verändert durch ihre Kunst des Sparens, des Verwaltens u. dgl. m. Die nur als Hausfrau und Mutter tätige Frau empfindet es als gerechtfertigt, dass der Mann, die Gesellschaft usw. sie als minderwertig betrachten.

Aus dieser Minderschätzung der eigenen Leistungen erklärt sich auch der Umstand, dass, als die Maschinenindustrie eingeführt wurde, die Unternehmer so häufig die männlichen Arbeiter durch weibliche ersetzten. Der vom Gelderwerb bis dahin ausgeschlossenen Proletarierin erschien ein jeder Lohn gut genug. Hatte sie ihre Kraft, ihre Zeit je irgendwie geschätzt? Hatte sie für ihre Arbeit je ein Entgelt verlangt? Hatte sie sich nicht immer als ein Anhängsel des arbeitenden Mannes gefühlt? Den Tag über in der Fabrik arbeiten zu dürfen, schien ihr eine Gnade Gottes; nach der Fabrikarbeit würde sie der Hausarbeit nachkommen. Dass sie mit einem niedrigeren Lohn vorliebnehmen musste, war ihr selbstverständlich. Der Fluch dieser eigenen Unterschätzung lastet noch heute in kolossalem Maße auf der Lohnarbeiterin. Ist doch einer der wichtigsten Gründe, die die Frau vom Beitritt zur Gewerkschaft und zur Partei zurückhält, gerade die Erwägung, dass sie nur „nebenbei“ in der Fabrik arbeitet. Das Mädchen betrachtet seine Arbeit in der Fabrik als ein „Übergangsstadium“ – das Heiraten soll diesem Übergangsstadium ein Ende machen. Dass die Mädchen den Aufwand von Gesundheit, Jugend, den Verzicht auf persönliches Leben, den ihnen das „Übergangsstadium“ aufzwingt, übersehen, ebenso wie den Umstand, dass die meisten von ihnen auch durch die Heirat nicht von der Fabrikarbeit befreit werden, ist zur Genüge bekannt. Ebenso weiß jeder, der mit Arbeitern Fühlung hat, dass die verheirateten Frauen und die Witwen durch die Angst um ihren Verdienst, den sie als unqualifizierte Arbeiterinnen als äußerst bedroht ansehen, von dem Beitritt zu den gewerkschaftlichen und politischen Organisationen ferngehalten werden.

Das ist die Lage, aus der heraus die moderne proletarische Frauenbewegung erwachsen ist. Dieselbe unbesiegbare Macht, die den demütigen Arbeiter zum stolzen Kämpfer gemacht – die ökonomische Entwicklung – hat auch die erwerbende Frau in die Vorderreihen der Arbeiterklasse gebracht. In demselben Maße, wie die Erwerbstätigkeit der Frau zunimmt, kommt sie zum Bewusstsein, dass ihre Arbeit in der Fabrik nicht etwa als Anhängsel der von den Männern verrichteten zu betrachten ist, sondern dass die Unternehmer sie vom Familienherd in die Fabrik hineinziehen, weil sie ihrer Arbeit *bedürfen*, weil die Arbeit einen *Wert* darstellt und [70] einen bedeutsamen Mehrwert erzeugt. Die Erwerbsarbeit der Frau ist keine zufällige Erscheinung, sondern sie ist bestimmend für das gesellschaftliche Leben, wirkt umgestaltend auf das Familienleben, auf die Denkweise der Frauen und Männer aus dem Volke. Deutschland steht gerade jetzt im Zeichen der bedeutenden Zunahme der gewerblichen Frauenarbeit, und zwar nimmt nicht nur die Zahl der erwerbstätigen Frauen zu, sondern auf manchem Gebiete nimmt die Frauenarbeit in größerem Maße zu als die Männerarbeit. Gab es 1882 in Deutschland 5 541 000 weibliche Erwerbstätige, so waren es 1895 18,7 Proz. mehr, nämlich 6 578 000. 1907 waren es 9 493 000 geworden; das ist eine Zunahme von 44½ Prozent. Waren laut einer statistischen Untersuchung der Genossin Emmy

Freundlich⁷ am 1. Dezember 1906 3 234 000 männliche und 1 338 000 weibliche Fabrikarbeiter erwerbstätig, so war ihre Zahl am 1. Dezember 1909 auf 3 261 000 männliche und 1 547 000 weibliche angewachsen. Somit ist die Zahl der Fabrikarbeiterinnen in drei Jahren um 8 Proz., die der Männer nur um 1 Proz. gestiegen. 1907 gab es in Deutschland 8 243 500 im Hauptberuf erwerbstätige Frauen und Mädchen! In der ausgezeichneten Schrift des Genossen Adolf Braun⁸ findet man nähere Angaben über die Verteilung der erwerbstätigen Frauen auf die verschiedenen Berufe.

Diese Tatsachen erklären, warum die gewerkschaftliche und politische Organisation der Arbeiterinnen in Deutschland in den letzten Jahrzehnten so große Fortschritte gemacht haben. Vor der Macht der Verhältnisse, die die Arbeiterin in der Fabrik umgeben, die ihr klarmachen, dass sie vor allem als *Warenproduzentin* in der Gesellschaft auftritt, schwindet der Aberglaube der Minderwertigkeit und der Unselbständigkeit. Mit der Zunahme der selbständigen Erwerbstätigkeit erwacht in der Frau auch das Bedürfnis nach politischer und sozialer Gleichberechtigung, die sie in Gegensatz zu jeder Frauenrechtlerinnenbewegung und stattdessen immer mehr in die Reihen der Sozialdemokratie bringt.

Historische Parallelen.

Von Karl Radek.

Man sucht nach der historischen Formel für den Weltkrieg. Was bedeutet er, gesehen von der Warte der Weltgeschichte? Man greift zu den Handbüchern, erinnert sich an die holländisch-spanischen, englisch-spanischen, englisch-holländischen und englisch-französischen Handels- und Kolonialkriege und erklärt: es ist der Krieg Deutschlands, des jungen, rüstigen kapitalistischen Staates, der gegen die Seesuprematie des Fafners des Kapitalismus, England, Sturm läuft. So sagen es anklagend die englischen, stolz die deutschen Politiker und Historiker. Aber die Geschichte spielt sich nicht in dieser Weise ab, dass immer neue Partner dieselbe Schachpartie spielen. Die Handelskriege der Epoche der ursprünglichen Akkumulation hatten zur Quelle die Tatsache, dass das junge Handelskapital nach den Kolonien gierig griff, um die dort geraubten Schätze zur industriellen Produktion anzuwenden. Es wurde erst dank dem kolonialen Raub zu einer größeren wirtschaftlichen Macht, konnte sich erst dank ihr auf die Ausbeutung der Produktionskräfte im Mutterlande werfen. Diese Kriege bildeten die Vorbedingung der Entwicklung des Kapitalismus. Der siegreiche Staat entwickelte wirklich Produktivkräfte, indem er an Stelle des Handwerks zuerst das Verlagssystem, dann die Manufaktur einführte Arbeiterarmeen sammelte, sie disziplinierte, ihre Arbeitsfähigkeit steigerte. Und siegreich blieb der Staat, der dank seiner geographischen Lage, dank seinen Reichtümern an Naturschätzen, dank seiner eigenartigen Geschichte die besten Bedingungen für die Rolle des Weckers der Produktivkräfte hatte. Das war nicht Spanien, in dem der Feudalismus die industrielle Arbeit verachtete und niedertrampelte, nicht Holland, wo der Händler Übergewicht hatte über den Fabrikanten, nicht Frankreich, wo das Königtum den Feudaladel mit Hilfe des Handelskapitals zuerst niederrang, um dann sich auf ihn im Kampfe gegen das Bürgertum zu stützen. England war es, wo der Adel früh gelernt hat, sich mit dem bürgerlichen Kapital zu vereinigen, wo das Kapital den industriellen mit dem Handelsprofit zu verbinden wusste und wo zuerst in der Arbeit der industriellen Arbeiter die Quelle des Wertes erkannt wurde. Der Sieg Englands, das wirtschaftlich einen großen Vorsprung am Anfange des 19. Jahrhunderts hatte, bedeutete momentan zwar die Aufrichtung eines Weltmonopols, aber das eines Staates, der durch die

⁷ Die Frauenfrage, Vortragsdisposition. Wien 1912.

⁸ Adolf Braun: Die Arbeiterinnen und die Gewerkschaften. Berlin 1913

Entwicklung der modernen Industrie die Produktionskräfte der Menschheit mächtig entwickelt hat. Die Handelskriege des jungen Kapitalismus bedeuteten nicht nur eine Verschiebung in der Verteilung der Produktivkräfte, sie waren ein starker Faktor ihrer Entwicklung. [72]

Da aber die Bedingungen der modernen Industrie: Dampfkraft, Maschinerie, überall herstellbar sind, wo es Kohle gibt, war das Monopol Englands auf dem Weltmarkt unhaltbar. Der Kapitalismus entwickelte sich auf dem europäischen Kontinent, in Amerika, in Asien, Australien, und so viel kapitalistische Staaten es gibt, so viel Konkurrenten erwachsen dem englischen Kapitalismus. Es suchte sich durch die Beherrschung der Seewege, der entscheidenden strategischen Punkte der Welt die besten Bedingungen zu sichern, um für jeden Fall irgendwelcher Neuverteilung der kapitalistisch unentwickelten Länder das größte Stück zu bekommen. Es ist eine ausgesprochen konservative Politik, die der englische Imperialismus den anderen kapitalistischen Staaten gegenüber treibt. „Wir kämpfen dagegen um die Freiheit der Meere“, erklären darum die Vertreter des deutschen Imperialismus, für die Politik der offenen Tür, d. h. der freien Konkurrenz auf dem Weltmarkt. So erhebt der deutsche Imperialismus den Anspruch, dass er den wirtschaftlichen Fortschritt darstellt. Wie ist es damit bestellt? Auch England verschließt den anderen kapitalistischen Staaten den Zutritt zu seinen Kolonien nicht, denen es überhaupt Freiheit in der Erledigung ihrer Handelsangelegenheiten überlässt. Auch England fordert von China, der Türkei usw. kein ausschließliches Recht auf Kapitalanlage. Es braucht weder in seinen Kolonien noch in den Staaten, die es zu Kolonien machen möchte, die Tür zu schließen. Es begnügt sich damit, dass es in den Gegenden, wo sein Kapital in erster Linie auftritt, auch die Möglichkeit hat, tatsächlich den größten Teil des Nutzens an sich zu reißen. Und tut Deutschland etwas anderes? In den deutschen Kolonien schöpft das deutsche Kapital den Rahm ab, insoweit man dort von Rahm überhaupt sprechen kann. In den freien Ländern, in denen das deutsche Kapital eine große Rolle spielt, wie in der Türkei, sucht es für sich besondere Konzessionen zu gewinnen. Die offene Tür Deutschlands gleicht der Englands wie ein Ei dem anderen. Englands Kapital hat eine größere Macht, weil es früher über die Meere ging. Das ist alles. Aber daraus folgt nicht, dass das deutsche Kapital dem englischen gegenüber einen historischen Fortschritt repräsentiert. Es kann keine neuen Produktivkräfte entwickeln, die England nicht ebenfalls entwickeln würde.

An die Entwicklung keines kapitalistischen Staates ist heute der historische Fortschritt gebunden. Umgekehrt: die imperialistische Politik ist nur möglich und notwendig, weil alle modernen Staaten den gegenwärtigen Wirtschaftszustand zu erhalten streben. Warum streben sie nach den Kolonien? „Weil der Lebensmittelbedarf der kapitalistisch entwickelten Staaten durch ihre Landwirtschaft nicht gedeckt wird. Die Vereinigten Staaten Amerikas, Russland, die ihn jetzt decken helfen, werden selbst allmählich zu Industriestaaten. Da [73] müssen die kapitalistischen Staaten nach neuen Agrarländern streben.“ So erklären die Imperialisten und weisen damit auf eine der Quellen des Imperialismus hin. Ist aber die europäische Landwirtschaft wirklich aus natürlichen Gründen nicht imstande, mehr Lebensmittel zu beschaffen? Nein! Angesehene Agronomen haben gezeigt, dass die Ergiebigkeit der Landwirtschaft noch um vieles gesteigert werden kann. Wenn das nicht geschieht, so deshalb, weil das Kapital viel lieber in die Industrie strömt, wo es sich schneller umsetzt, größere Profite abwirft, weil dadurch die Bauern keinen billigen Kredit bekommen zur Einführung der modernen Wirtschaftsweise, weil weiter der Privatbesitz an Grund und Boden überhaupt die Entwicklung der Landwirtschaft hemmt. – „Wir müssen Waren exportieren, da der innere Markt immer enger wird“, erklären die Imperialisten weiter. – Warum wird aber der innere Markt immer enger? Weil die Volksmassen ihre Bedürfnisse nicht genügend zu befriedigen in der Lage sind. Man produziert Lokomotiven für Afrika, weil man nicht gute, lichte Wohnungen für die Volksmassen bauen, zu wenig Kleider für sie produzieren kann. Welches

Argument des Imperialismus man auch prüft – wir haben die ersten besten herausgegriffen – immer zeigt es sich, dass die Quellen des Imperialismus darin bestehen, dass der kapitalistische Charakter der Produktion bewahrt werden soll, dass die Produktion den Bedürfnissen des Konsums nicht angepasst werden kann.

Der Kapitalismus hat in den zivilisierten Ländern die Bedingungen des Sozialismus schon entwickelt. Weil aber die kapitalistischen Schichten die Entwicklung zum Sozialismus nicht wünschen können, müssen sie den Gegensatz zwischen den nach vorwärts drängenden Produktivkräften und dem Privateigentum an Produktionsmitteln auf anderem Wege zu lösen suchen. Der Imperialismus ist ein solcher Ausweg. Er ist also eine konservative Kraft, er soll das Leben des Kapitalismus verlängern. Und der Weltkrieg des Imperialismus ist darum ein Krieg gegen den Sozialismus.

Nur unter diesem Gesichtspunkt verstanden, lässt sich der Weltkrieg voll würdigen. Der Imperialismus will und kann die Produktivkräfte der Gesellschaft nicht zur vollen Entwicklung entfalten. Er erstrebt nur eine längere Lebensfrist für den Kapitalismus, und deswegen lässt sich der heutige Weltkrieg keinesfalls mit den Handelskriegen des 17. bis 18. Jahrhunderts vergleichen; denn wie blutig und grauenhaft sie auch waren, so führten sie doch zu einer Entfaltung neuer Produktivkräfte. Dieser Weltkrieg dagegen ist auf einer Stufe ausgebrochen, wo die kapitalistische Welt schon so viel Produktivkräfte entwickelt hat, dass eine planmäßige Organisation der Gesamtwirtschaft möglich ist.

Der Krieg und die Naturwissenschaften.

Von Dr. Bruno Borchardt, Charlottenburg.

Der Weltkrieg, der nun schon sieben volle Monate währt, hat vollständig andere Formen angenommen als frühere Kriege; in jeder Beziehung steht er unter dem Einfluss unserer hoch entwickelten Technik. Die Truppenverschiebungen wären gar nicht denkbar ohne das ausgebildete Bahnsystem, die Verpflegung der Riesenheere nicht ohne die seit dem Kriege von 1870/71 in ganz ungeahnter Weise emporgeblühte Konservenfabrikation. In das Nachrichtenwesen haben Telephon und drahtlose Telegraphie umwälzend eingegriffen, für die Leistungen der schweren Artillerie braucht nur an die 42 Zentimeter-Mörser erinnert zu werden; als ganz neue Waffen sind Unterseeboote und Flugzeuge nebst Luftschiffen erschienen. Natürlich ist dies keine vollständige Aufzählung der Einwirkung der modernen Technik auf die Kriegsführung. Es ist ja ganz selbstverständlich, dass die Technik, die unser gesamtes modernes Leben beherrscht, auch in die moderne Kriegsführung auf das allertiefste hat eingreifen müssen, wie eben in jede Betätigung der Menschen.

Dadurch ist unmittelbar ein enger Zusammenhang der Art der Kriegsführung mit den exakten Wissenschaften gegeben, denn dass die Entwicklung der Technik in allerengstem Zusammenhang mit den Fortschritten der Naturwissenschaften steht, darüber braucht wirklich kaum ein Wort verloren zu werden. Oft ist der Zusammenhang so eng, dass dieselben Namen mit hervorragenden wissenschaftlichen Entdeckungen und ihrer technischen Anwendung verbunden sind. Von den Bedürfnissen der Technik erhält die reine Wissenschaft vielfach die Anregung zu bestimmten Untersuchungen, und dass hierbei die Bedürfnisse für kriegerische Zwecke mit an erster Stelle stehen, wird in unseren Tagen wohl niemanden verwundern. Ganz zweifellos wären die Gesetze des Luftwiderstandes bei fortgeschleuderten Körpern bei weitem noch nicht in dem Maße erforscht, wie sie es tatsächlich sind, wenn diese Körper eben nicht als Geschosse im Kriege dienen sollten. Sicherlich wären die großen Kapitalien, die notwendig waren, um die langwierigen und kostspieligen jahrelangen Versuche durchzuführen, die uns die Gesetze des Luftwiderstandes beim Fluge kennen lehrten und die Beherrschung der Luft durch Flugzeug und Luftschiff ermöglichten, nicht in

so reichem Maße geflossen, wenn nicht eben die zu erwartende Verwendung dieser Werkzeuge im Kriege Geldmittel flüssig gemacht hätte.

Wenn man diese Seite der Beziehung zwischen Krieg, Technik und Wissenschaft ins Auge fasst, die gewiss nicht übersehen werden soll und darf, könnte man leicht dazu verführt werden, dem Krieg zum wenigsten in Beziehung auf die Naturwissenschaften auch eine [75] gute Seite abzugewinnen. Es soll auch in keiner Weise geleugnet werden, dass er auf bestimmten Gebieten befruchtend auf die Wissenschaft einwirkt. Letzten Endes ist es aber doch nur ein Zeichen dafür, wie barbarisch unsere Zustände im 20. Jahrhundert noch sind, wenn man es als selbstverständlich ansehen muss, dass die Mittel für wissenschaftliche Forschungszwecke dann am ehesten und reichlichsten zu haben sind, wenn neben dem rein wissenschaftlichen Forschungs- und Erkenntnis oder menschliche Leiden hindernden Zweck auch die begründete Aussicht auf kriegerische Verwendung besteht. Und dass es sich so verhält, ist leider unbestreitbar. Wie mühsam und manchmal gar nicht aufzubringen sind z. B. die Mittel für arktische und antarktische, wie überhaupt für rein geographische Forschungsreisen! Wer wollte dem berühmten Krebsforscher *Czerny* Unrecht geben, wenn er vor zwei Jahren auf der Naturforscherversammlung in Münster (September 1912) bedauernd sagte: „Vielleicht entschließen sich die hoch zivilisierten Nationen England und Deutschland einmal dazu, je einen Dreadnought weniger zu bauen und die dadurch ersparten 400 Millionen für 40 Krebsinstitute in jedem Lande auszugeben. Ich bin überzeugt, dass dadurch in 50 Jahren nicht allein die Krebsfrage gelöst, sondern auch die Zahl der Krebskranken auf die Hälfte reduziert werden könnte.“ Niemand hat erwartet, dass wirklich ein oder mehrere Dreadnoughts weniger gebaut werden würden zugunsten von Krebsinstituten. Wir leben eben noch in der – nach Engels Ausdruck – barbarischen Vorzeit der Menschheit, die erst nach Überwindung der Klassengegensätze in der sozialistischen Gesellschaft ein wirklich zivilisiertes Leben zu führen beginnen wird.

Die direkten Schädigungen, die jede wissenschaftliche Forschung durch den Krieg erleiden muss, liegen ohne weiteres klar zutage, bei uns in Deutschland noch deutlicher als in Ländern ohne allgemeine Wehrpflicht, wie z. B. England. Eine Reihe der im kräftigsten Mannesalter stehenden Forscher wird plötzlich aus ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit herausgerissen, und ein größerer Teil von ihnen kann nie wieder zu ihr zurückkehren. Gleich in den ersten Kriegsmonaten hatte speziell die Physik eine ganz erhebliche Reihe von Verlusten zu beklagen (*Prof. Bädeker* - Jena, *Glatzel* - Charlottenburg, *Reinganum* - Freiburg, *Biedlingmaier* - München), denen seitdem noch eine weitere große Reihe gefolgt sind, und in der Chemie und in allen anderen Wissenschaften liegen die Verhältnisse nicht anders. Auch als Kriegsfreiwillige sind manche hervorragenden Forscher in das Heer eingetreten. Ich nenne nur den 50jährigen *Walter Nernst*, den Schöpfer des dritten Hauptsatzes der Wärmetheorie, dessen Name in der ganzen Welt bekannt und mit Recht berühmt ist; glücklicherweise haben wir bis jetzt nicht gehört, dass [76] er von einem Unfall betroffen ist; es würde das einen ebenso unersetzlichen Verlust bedeuten, wie seinerzeit der Tod des *Archimedes* bei der Eroberung von Syrakus durch die Römer. Aber die einzelnen ganz besonders hervorragenden Namen stellen nur äußerste Spitzen dar, deren Leistungen auch nicht lediglich aus ihrem Geist heraus geschaffen werden. Sie wären nicht möglich ohne das emsige Zusammenwirken der vielen, die, wenig bekannt und zuweilen gänzlich unbekannt, wissenschaftlich arbeiten und das ihrige zum Aufbau des Ganzen beitragen. Es gibt eben keine noch so hervorragenden wissenschaftlichen Leistungen, die nicht im engsten Zusammenhange mit dem wissenschaftlichen Denken der gesamten Zeit stehen. Deshalb ist der Verlust jedes einzelnen, auch wenn sein Name nicht so hervorragend ist, wie der *Nernst*, gleich sehr zu beklagen. Ein solcher, gerade in Physikerkreisen schmerzlich beklagter schwerer Verlust ist der des Hamburger Professors und Realschuldirektors *Grimsehl*, der im Alter von 53 Jahren als Kriegsfreiwilliger eintrat und am 30. Oktober gefallen ist.

Durch diese notwendig mit dem Krieg verbundenen Wirkungen muss der Fortschritt der Wissenschaft in vorläufig noch gar nicht abzusehender Weise gehemmt werden. Dazu kommen aber noch andere hemmende Wirkungen, die an sich nicht notwendig mit dem Wesen des Krieges verbunden zu sein brauchten, sich aber leider sehr deutlich geltend machen, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern in allen am Krieg beteiligten Ländern: das ist die gegenseitige Verbitterung, die zwischen den Gelehrten Platz gegriffen und zum Abbruch persönlicher Beziehungen geführt hat. Goethe sagt: „Wissenschaft und Kunst gehören der Welt an, und vor ihnen verschwinden die Schranken der Nationalität.“ Gerade die wissenschaftlichen und künstlerischen Kreise sollten dieses Ausspruches eingedenk sein und dafür sorgen, dass das im Interesse der gesamten Kulturentwicklung aller Völker notwendige Zusammenwirken, das durch den Krieg eine ganz plötzliche scharfe Unterbrechung erfahren hat, jetzt schon wieder vorbereitet wird. Stattdessen erleben wir, dass das Nationalgefühl gerade auch bei den Vertretern von Kunst und Wissenschaft in einer Weise überschäumt, dass man sich nur schwer eine Vorstellung davon machen kann, wie die jäh abgebrochenen Beziehungen später einmal wieder aufgenommen werden sollen. So schreibt in einer angesehenen deutschen Zeitung ein Professor über die „Seele der Japaner“ und stellt die Angehörigen dieses hoch entwickelten Kulturvolkes, das man während der letzten Jahrzehnte bei uns gar nicht genug hat rühmen können, im Grunde als eine Art Affen hin, die nur Nachahmungstrieb besäßen, aber zu wirklich wissenschaftlichen Leistungen unfähig seien; was ihnen an solchen bisher zugeschrieben wurde, das sei stets die Arbeit des deutschen Forschers gewesen, der freundlichst [76] gestattet habe, dass auch des Japaners Name auf die Veröffentlichung gesetzt werde, während in Wirklichkeit der betreffende Japaner stets kaum mehr als ein Laboratoriumsdiener bei der Arbeit geleistet habe. Auf derselben Stufe steht die Art und Weise, wie sich ein englischer Professor in einer großen englischen Zeitung über die Leistungen der Deutschen auf dem Gebiete der exakten Naturwissenschaften ausdrückt; nicht einen einzigen großen originalen Denker hätten sie aufzuweisen, sondern sie hätten lediglich das aufgenommen und verarbeitet, was von den großen englischen Forschern hervorgebracht wäre.

Nun könnte man ja über solche Dinge mit einem Lächeln hinweggehen, wenn es sich nur um Entgleisungen einzelner handelte. Aber, wenn auch glücklicherweise nicht ganz allgemein, so doch in sehr großen Kreisen hervorragender Gelehrter sehen wir eine Erbitterung und Verbitterung gegen die Angehörigen der gegnerischen Nationen, infolge deren sie Feindschaft in das wissenschaftliche Gebiet hineinragen, das nicht nur neutral sein sollte, sondern seiner ganzen Natur nach international bleiben muss. So haben eine Reihe deutscher Gelehrter, unter denen wir Namen von bestem Klang, Namen von Weltruf finden, die Auszeichnungen, die sie von gelehrten wissenschaftlichen Anstalten und Universitäten Englands erhalten haben, von sich getan, als ob eine solche Auszeichnung keine Ehre mehr wäre, sondern eher eine Unehre. Glücklicherweise haben sich auch einige hervorragende Forscher gefunden, die öffentlich gegen diesen – sagen wir milde: Überschwang nationaler Gesinnung Front gemacht haben. Aber der angerichtete Schaden wird dadurch nicht wieder gutgemacht, es wird sehr schwerhalten, die so jäh abgebrochenen Beziehungen später, nach dem Kriege, wieder aufzunehmen. Und doch ist dies gerade in der Wissenschaft unbedingt nötig, wenn nicht weite Zweige des Wissens dauernden Schaden erleiden sollen. Es gibt weite Gebiete, die nur durch internationales Zusammenwirken gefördert werden können. Ich erinnere nur an die wissenschaftlichen Expeditionen, die zur Beobachtung der Sonnenfinsternis vom 21. August schon lange vor Kriegsausbruch ausgerüstet und aufgebrochen waren. Die Zone der totalen Verfinsternung zog durch das europäische Russland von Riga nach der Krim, und dorthin hatte sich eine deutsche Expedition begeben, die nun natürlich nicht eine einzige Beobachtung anstellen konnte. Gerade diese deutsche Expedition war die Einzige, die mit Präzisionsinstrumenten zur Beobachtung gewisser erwarteter Lichterscheinungen

ausgerüstet war, von denen man die Entscheidung einer wichtigen wissenschaftlichen Frage über den Zusammenhang von Schwere und Licht erwartete. Ebenso musste ein Plan zur Beobachtung der Wirkung der Sonnenfinsternis auf die Reichweite und Wirkungsweise elektrischer Wellen unausgeführt bleiben, da es sich hierbei um korre- [78] spondierende Beobachtungen in russischen, deutschen und englischen Stationen handelte. Die Meteorologie ist zu einer exakten Wissenschaft erst geworden, seit die modernen Hilfsmittel der Nachrichtenübermittlung ein Zusammenarbeiten der Stationen in den verschiedenen Ländern ermöglicht haben. Wie groß hier der Schaden sein wird, der sich durch den plötzlichen, nun schon länger als ein halbes Jahr anhaltenden Ausfall des Zusammenarbeitens ergibt, lässt sich gar nicht übersehen und kann überhaupt gar nicht wieder gutgemacht werden. Ein anderes Gebiet, das nur durch das internationale Zusammenwirken wissenschaftlicher Stationen gefördert werden konnte, ist das der Erforschung der Meeresflora und -fauna, speziell des Tier- und Pflanzenlebens in großen Tiefen. Auf diesen und vielen anderen Gebieten sind glückliche Ansätze jäh zerrissen worden.

Dass nach dem Kriege das internationale Zusammenarbeiten wieder Platz greifen wird, schon aus dem einfachen Grunde, weil es unentbehrlich ist, versteht sich ja von selbst. So wenig die einzelnen Nationen in ihrer wirtschaftlichen Tätigkeit sich werden abschließen können, ebenso wenig, ja sogar noch viel weniger wird dies in der wissenschaftlichen Betätigung der Fall sein können. Die vornehmste Aufgabe aller die Fortschritte der Wissenschaft mit Interesse verfolgenden und an ihnen mitarbeitenden Kreise sollte es sein, die spätere Wiederaufnahme der freundlichen Beziehungen zwischen den Vertretern der Wissenschaft in den sich jetzt feindlich gegenüberstehenden Nationen schon jetzt, während des Krieges, nach Kräften vorzubereiten. [79]

Notizen.

Zum Verständnis der Geschichte. Die deutsche Ideologie sieht trotz der neuesten Erfahrungen in den Kämpfen, denen das Mittelalter erlag, noch immer weiter nichts als heftige theologische Zänkereien. Hätten die Leute jener Zeit sich über die himmlischen Dinge verständigen können, so wäre, nach Ansicht unserer vaterländischen Geschichtskenner und Staatsweisen, gar kein Grund vorhanden gewesen, über die Dinge dieser Welt zu streiten. Diese Ideologen sind leichtgläubig genug, alle Illusionen für bare Münze zu nehmen, die sich eine Epoche über sich selbst macht oder die die Ideologen einer Zeit sich über diese Zeit machen. Dieselbe Klasse von Leuten sieht z. B. in der Revolution von 1789 nur eine etwas hitzige Debatte über die Vorzüge der konstitutionellen vor der absoluten Monarchie, in der Julirevolution eine praktische Kontroverse über die Unhaltbarkeit des Rechts von Gottes Gnaden, in der Februarrevolution den Versuch zur Lösung der Frage: Republik oder Monarchie usw. Von den Klassenkämpfen, die in diesen Erschütterungen ausgefochten wurden und deren bloßer Ausdruck die jedes Mal auf die Fahnen geschriebene politische Phrase ist, von diesen Klassenkämpfen haben selbst heute noch (1850) unsere Ideologen kaum eine Ahnung.

Friedrich Engels (Deutscher Bauernkrieg, S. 41-42).

Eingesandte Druckschriften.

Die Gleichheit. Zeitschrift für die Interessen der Arbeiterinnen. Mit den Beilagen: „Für unsere Mütter und Hausfrauen“ und „Für unsere Kinder“. Die Gleichheit erscheint alle 14 Tage, Preis 10 Pf., im Verlage von I. H. W. Dietz Nachf. in Stuttgart.

Die Neue Zeit. Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie – Preis 25 Pf. das Einzelheft, im Abonnement 3,25 Mk. pro Vierteljahr. Herausgegeben von der Buchhandlung Vorwärts in Berlin. Die Neue Zeit behandelt in ihren neuesten Heften eine Reihe von aktuellen Fragen der gegenwärtigen Situation.

Reichskredit und weißer Stimmzettel bei Reichstagswahlen. Von Hugo Schüßler. – Eine Flugschrift von 32 Seiten. Erschienen bei Ph. W. Düssel, Frankfurt a. M.

Feuilleton.

Zur Einführung.

Endlich ist es uns möglich, einen lange gehegten, oft geäußerten Wunsch unserer Leser zu erfüllen und den Inhalt unseres Blattes durch Beifügung eines Feuilletons zu erweitern. Unsere Absicht war es vom ersten Tage an. Schon in der ersten Nummer des ersten Jahrgangs haben wir angekündigt, dass wir so bald als möglich auch Kunst, Literatur und Naturwissenschaften in den Kreis unserer Erörterungen einbeziehen wollten. Lange hat es gedauert, aber endlich ist die Stunde da. Sie ist gekommen, weil sich unsere Zeitschrift gerade in den gegenwärtigen Zeiten der Wirrnis eine stets wachsende Beliebtheit erworben hat.

In einer solchen Stunde, wo man sich zu neuer Arbeit rüstet, wo man zwar keine neuen Ziele sich stellt, aber doch neue Aufgaben, um desto besser das alte unverrückbare Ziel zu erreichen – da ziemt es zu fragen, in welchem Sinne und Geist die neuen Aufgaben bearbeitet und gelöst werden sollen. Ganz selbstverständlich sollen die acht Seiten, um die wir von jetzt ab regelmäßig den Umfang der Lichtstrahlen erweitern werden, vornehmlich den Wünschen und Bedürfnissen der *Frauen* entgegenkommen. Aber nicht nur der Frauen allein. Wohl ist es richtig, dass der Sinn der Männer im Allgemeinen mehr auf politische Betätigung, der der Frauen mehr auf Unterhaltung gerichtet ist. Aber dennoch tut den Männern des Volkes gute, bildende Unterhaltung genauso not wie den Frauen. Und sie verlangen auch danach, wenn sie es vielleicht auch nicht so dringend aussprechen, ja, selbst wenn sie sich dessen vielleicht nicht einmal stets bewusst sind. – Welche Schätze aber gilt es hier noch auszugraben.

In diesen Zeiten, wo an den Patriotismus aller einzelnen so gewaltige Anforderungen sich stellen, darf daran erinnert werden, dass echte und wahre Vaterlandsliebe am besten bei denen gedeiht, die an der heimischen Kultur regen Anteil haben. Da gibt aber noch viel nachzuholen! Man nennt die Deutschen mit Stolz das Volk der Denker und Dichter. Wie recht hatte aber jener sozialdemokratische Abgeordnete, der am 4. März 1907 im Reichstag klagte:

„Wer kennt denn im Volke unsere nationalen Denker und Dichter? Wer kann sie lesen, wer hat die Zeit dazu? Sind die großen Schöpfungen unserer Wissenschaft, unserer Kunst eingedrungen ins Volk? Nein, sie sind heute nur ein Besitztum einer [81] kleinen privilegierten Schar, 90 Proz. des Volkes sind davon ausgeschlossen. Darum fordern wir Bildung für alle!“

Hier eröffnet sich ein weites Arbeitsfeld, dem unser Feuilleton zuerst und mit Eifer sich zuwenden will. Vertieft man sich in die Schöpfungen unserer großen nationalen Dichter, der Klassiker wie auch der minder berühmten, so findet man manche Perle, manch herrliches Kunstwerk, das den Massen des Volkes noch völlig unbekannt geblieben ist. Sie ihnen zu vermitteln, ihnen dadurch zu zeigen, was die deutsche Kunst geleistet hat, den Sinn für das Schöne und Wahre zu wecken – denn das Unwahre ist nie schön – damit zugleich edle Unterhaltung und echte Liebe zur heimischen Kultur und zum Vaterlande zu fördern, das soll eine unserer nächsten Aufgaben sein.

Aber damit allein ist es nicht getan. Daneben stehen die Werke der Neuen, die das Sehnen und Streben unserer eigenen Zeit in künstlerischer Form zum Ausdruck bringen. Auch ihnen soll unsere liebevolle Aufmerksamkeit gewidmet sein. Bereits haben wir uns mit einigen neueren Dichtern in Verbindung gesetzt und werden neben Gedichten, Sinnsprüchen und kleineren Skizzen auch fortlaufende Erzählungen veröffentlichen.

Indem wir so das Verlangen nach guter Unterhaltung, das sich mit Recht überall in unserem Volke regt, zu befriedigen trachten, hoffen wir, uns die Anerkennung unserer Leser zu erwerben und umso mehr das Werk zu fördern, dem allein wir dienen: der Ausbreitung von sozialistischer Bildung und sozialistischer Kultur.

Die Redaktion.

Spruch.

Die Tugend hab' ich nie gelobt,
Die nimmer sich im Sturm erprobt.
Die Weisheit hab' ich nie gepriesen,
Die nie im Leben sich erwiesen.

Man lernt nicht fechten ohne Schwert,
Man lernt nicht reiten ohne Pferd;
Dem guten Schwimmer stärkt die Glieder
Der Strom, den schlechten reißt er nieder.

Friedrich Bodenstedt.

Herzog von Alba bei einem Frühstück auf dem Schlosse zu Rudolstadt im Jahre 1547.

Indem ich eine alte Chronik vom sechzehnten Jahrhundert durchblättere, finde ich nachstehende Anekdote, die aus mehr als einer Ursache es verdient, der Vergessenheit entrissen zu werden.

Eine deutsche Dame aus einem Hause, das schon ehemals durch Heldenmut geblüht und dem Deutschen Reich einen Kaiser gegeben hat, war es, die den fürchterlichen Herzog von Alba durch ihr entschlossenes Betragen beinahe zum Zittern gebracht hätte. Als Kaiser Karl V. im Jahre 1547 nach der Schlacht bei Mühlberg auf seinem Zuge nach Franken und Schwaben auch durch Thüringen kam, wirkte die verwitwete Gräfin Katharina von Schwarzburg, eine geborene Fürstin von Henneberg, einen *Sauve-Garde-Brief*⁹ bei ihm aus, dass ihre Untertanen von der durchziehenden spanischen Armee nichts zu leiden haben sollten. Dagegen verband sie sich, Brot, Bier und andere Lebensmittel gegen billige Bezahlung aus Rudolstadt an die Saalbrücke schaffen zu lassen, um die spanischen Truppen, die dort übersetzen würden, zu versorgen. Doch gebrauchte sie dabei die Vorsicht, die Brücke, welche dicht bei der Stadt war, in der Geschwindigkeit abbrechen und in einer größeren Entfernung über das Wasser schlagen zu lassen, damit die allzu große Nähe der Stadt ihre raublustigen Gäste nicht in Versuchung führte. Zugleich wurde den Einwohnern aller Ortschaften, durch welche der Zug ging, vergönnt, ihre besten Habseligkeiten auf das Rudolstädter Schloss zu flüchten.

Mittlerweile näherte sich der spanische General, von Herzog Heinrich von Braunschweig und dessen Söhnen begleitet, der Stadt und bat sich durch einen Boten, den er voranschickte, bei der Gräfin von Schwarzburg auf ein Morgenbrot zu Gaste. Eine so bescheidene Bitte, an der

⁹ *) sprich: *soof-gard*; bedeutet „Schutzbrief“.

Spitze eines Kriegsheeres getan, konnte nicht wohl abgeschlagen werden. Man würde geben, was das Haus vermöchte, war die Antwort; seine Exzellenz möchten kommen und vorliebnehmen. Zugleich unterließ man nicht, der Sauve-Garde noch einmal zu gedenken und dem spanischen General die gewissenhafte Beobachtung derselben ans Herz zu legen.

Ein freundlicher Empfang und eine gut besetzte Tafel erwarten den Herzog auf dem Schlosse. Er muss gestehen, dass die thüringischen Damen eine sehr gute Küche führen und auf die Ehre des Gastrechts halten. Noch hat man sich kaum niedergesetzt, als [83] ein Eilbote die Gräfin aus dem Saale ruft. Es wird ihr gemeldet, dass in einigen Dörfern unterwegs die spanischen Soldaten Gewalt gebraucht und den Bauern das Vieh weggetrieben hätten. Katharina war eine Mutter ihres Volkes; was dem Ärmsten ihrer Untertanen widerfuhr, war ihr selbst zugestoßen. Aufs äußerste über diese Wortbrüchigkeit entrüstet, doch von ihrer Geistesgegenwart nicht verlassen, befiehlt sie ihrer ganzen Dienerschaft, sich in aller Geschwindigkeit und Stille zu bewaffnen und die Schlosspforten wohl zu verriegeln; sie selbst begibt sich wieder nach dem Saale, wo die Fürsten noch bei Tische sitzen. Hier klagt sie ihnen in den beweglichsten Ausdrücken, was ihr eben hinterbracht worden und wie schlecht man das gegebene Kaiserwort gehalten. Man erwidert ihr mit Lachen, dass dies nun einmal Kriegsgebrauch sei und dass bei einem Durchmarsch von Soldaten dergleichen kleine Unfälle nicht zu verhüten stünden. „Das wollen wir doch sehen“, antwortete sie aufgebracht. „Meinen armen Untertanen muss das ihrige wieder werden, oder, bei Gott!“ – indem sie drohend ihre Stimme anstrenge, „Fürstenblut für Ochsenblut!“ Mit dieser bündigen Erklärung verließ sie das Zimmer, das in wenigen Augenblicken von Bewaffneten erfüllt war, die sich, das Schwert in der Hand, doch mit vieler Ehrerbietigkeit, hinter die Stühle der Fürsten pflanzten und das Frühstück bedienten. Beim Eintritt dieser kampflustigen Schar veränderte Herzog Alba die Farbe; stumm und betreten sah man einander an. Abgeschnitten von der Armee, von einer überlegenen handfesten Menge umgeben, was blieb ihm übrig, als sich in Geduld zu fassen und, auf welche Bedingungen es auch sei, die beleidigte Dame zu versöhnen. Heinrich von Braunschweig fasste sich zuerst und brach in ein lautes Gelächter aus. Er ergriff den vernünftigen Ausweg, den ganzen Vorgang ins Lustige zu kehren, und hielt der Gräfin eine große Lobrede über ihre landesmütterliche Sorgfalt und den entschlossenen Mut, den sie bewiesen. Er bat sie, sich ruhig zu verhalten, und nahm es auf sich, den Herzog von Alba zu allem, was billig sei, zu vermögen. Auch brachte er es bei dem letzteren wirklich dahin, dass er auf der Stelle einen Befehl an die Armee ausfertigte, das geraubte Vieh den Eigentümern ohne Verzug wieder auszuliefern. Sobald die Gräfin von Schwarzburg der Zurückgabe gewiss war, bedankte sie sich aufs schönste bei ihren Gästen, die sehr höflich von ihr Abschied nahmen.

Ohne Zweifel war es diese Begebenheit, die der Gräfin Katharina von Schwarzburg den Beinamen der Heldenmütigen erworben. Man rühmt noch ihre standhafte Tätigkeit, die Reformation in ihrem Lande zu befördern, die schon durch ihren Gemahl, Graf Heinrich XXXVII., darin eingeführt worden, das Mönchswesen abzuschaffen und den Schulunterricht zu verbessern. Vielen pro- [84] testantischen Predigern, die, um der Religion willen, Verfolgungen auszustehen hatten, ließ sie Schutz und Unterstützung angedeihen. Unter diesen war ein gewisser Caspar Aquila, Pfarrer zu Saalfeld, der in jüngeren Jahren der Armee des Kaisers als Feldprediger nach den Niederlanden gefolgt war und, weil er sich dort geweigert hatte, eine Kanonenkugel zu taufen, von den ausgelassenen Soldaten in einen Feuermörser geladen wurde, um in die Luft geschossen zu werden; ein Schicksal, dem er noch glücklich entkam, weil das Pulver nicht zünden wollte. Jetzt war er zum zweiten Mal in Lebensgefahr, und ein Preis von 5000 Gulden stand auf seinem Kopfe, weil der Kaiser auf ihn

zürnte, dessen Interim¹⁰ er auf der Kanzel schmähdlich angegriffen hatte. Katharina ließ ihn, auf die Bitte der Saalfelder, heimlich zu sich auf ihr Schloss bringen, wo sie ihn viele Monate verborgen hielt und mit der edelsten Menschenliebe seiner pflegte, bis er sich ohne Gefahr wieder sehen lassen durfte. Sie starb, allgemein verehrt und betrauert, im achtundfünfzigsten Jahr ihres Lebens und im neunundzwanzigsten ihrer Regierung. Die Kirche zu Rudolstadt verwahrt ihre Gebeine.

Schiller.

Das Bettelweib von Locarno.

Am Fuße der Alpen, bei Locarno im oberen Italien, befand sich ein altes, einem Marchese gehöriges Schloss, das man jetzt, wenn man von St. Gotthardt kommt, in Schutt und Trümmern liegen sieht: ein Schloss mit hohen und weitläufigen Zimmern, in deren einem einst auf Stroh, das man ihr unterschüttete, eine alte kranke Frau, die sich bettelnd vor der Tür eingefunden hatte, von der Hausfrau aus Mitleiden gebettet worden war. Der Marchese, der bei der Rückkehr von der Jagd zufällig in das Zimmer trat, wo er seine Büchse abzusetzen pflegte, befahl der Frau unwillig, aus dem Winkel, in welchem sie lag, aufzustehen und sich hinter den Ofen zu verfügen. Die Frau, da sie sich erhob, glitschte mit der Krücke auf dem glatten Boden aus und beschädigte sich auf eine gefährliche Weise das Kreuz; dergestalt, dass sie zwar noch mit unsäglicher Mühe aufstand und quer, wie es vorgeschrieben war, über das Zimmer ging, hinter dem Ofen aber unter Stöhnen und Ächzen niedersank und verschied.

Mehrere Jahre nachher, da der Marchese durch Krieg und Misswachs in bedenkliche Vermögensumstände geraten war, fand sich ein florentinischer Ritter bei ihm ein, der das Schloss seiner schönen Lage wegen von ihm kaufen wollte. Der Marchese, dem viel an dem Handel gelegen war, gab seiner Frau auf, den Fremden in dem obenerwähnten leerstehenden Zimmer, das sehr schön und prächtig eingerichtet war, unterzubringen. Aber wie betreten war das Ehepaar, als der Ritter mitten in der Nacht verstört und bleich zu ihnen herunterkam, hoch und teuer versichernd, dass es in dem Zimmer spuke, indem etwas, das dem Blick unsichtbar gewesen, mit einem Geräusch, als ob es auf Stroh gelegen, im Zimmerwinkel aufgestanden, mit vernehmlichen Schritten langsam und gebrechlich quer über das Zimmer gegangen und hinter dem Ofen unter Stöhnen und Ächzen niedergesunken sei.

Der Marchese, erschrocken, er wusste selbst nicht recht warum, lachte den Ritter mit erkünstelter Heiterkeit aus und sagte, er wolle sogleich aufstehen und die Nacht zu seiner Beruhigung mit ihm in dem Zimmer zubringen. Doch der Ritter bat um die Gefälligkeit, ihm zu erlauben, dass er auf einem Lehnstuhl in seinem Schlafzimmer übernachtete, und als der Morgen kam, ließ er anspannen, empfahl sich und reiste ab.

Dieser Vorfall, der außerordentliches Aufsehen machte, schreckte auf eine dem Marchese höchst unangenehme Weise mehrere Käufer ab; dergestalt, dass, da sich unter seinem eigenen Hausgesinde, befremdend und unbegreiflich, das Gerücht erhob, dass es in dem Zimmer zur Mitternachtsstunde umgehe, er, um es mit einem entscheidenden Verfahren niederzuschlagen, beschloss, die Sache in der nächsten Nacht selbst zu untersuchen. Demnach ließ er beim Einbruch der Dämmerung sein Bett in dem besagten Zimmer aufschlagen und er harrte, ohne zu schlafen, die Mitternacht. Aber wie erschüttert war er, als er in der Tat mit dem Schläge der Geisterstunde das unbegreifliche Geräusch wahrnahm; es war, als ob ein Mensch sich vom Stroh, das unter ihm knisterte, erhob, quer über das Zimmer ging und hinter dem Ofen unter Gesetz und Geröchel niedersank. Die Marquise, am anderen Morgen, da er

¹⁰ Interim (lateinisch) bedeutet „einstweilen“. 1548 verordnete Karl V. eine einstweilige Regelung der Religionsstreitigkeiten zwischen Katholiken und Protestanten. Diese Verordnung wurde das Interim genannt.

herunterkam, fragte ihn, wie die Untersuchung abgelaufen; und da er sich mit scheuen und ungewissen Blicken umsah, und, nachdem er die Tür verriegelt, versicherte, dass es mit dem Spuk seine Richtigkeit habe, so erschrak sie, wie sie in ihrem Leben nicht getan, und bat ihn, bevor er die Sache verlauten ließe, sie noch einmal in ihrer Gesellschaft einer kaltblütigen Prüfung zu unterwerfen. Sie hörten aber samt einem treuen Bedienten, den sie mitgenommen hatten, in der Tat in der nächsten Nacht dasselbe unbegreifliche gespensterartige Geräusch; und nur der dringende Wunsch, das Schloss, es koste, was es wolle, loszuwerden, vermochte sie, das Entsetzen, [87] das sie ergriff, in Gegenwart ihres Dieners zu unterdrücken und dem Vorfall irgendeine gleichgültige und zufällige Ursache, die sich entdecken lassen müsse, unterzuschieben. Am Abend des dritten Tages, da beide, um der Sache auf den Grund zu kommen, mit Herzklopfen wieder die Treppe zu dem Fremdenzimmer bestiegen, fand sich zufällig der Haushund, den man von der Kette losgelassen hatte, vor der Tür desselben ein; dergestalt, dass beide, ohne sich bestimmt zu erklären, vielleicht in der unwillkürlichen Absicht, außer sich selbst noch etwas Drittes, Lebendiges bei sich zu haben, den Hund mit sich in das Zimmer nahmen. Das Ehepaar, zwei Lichter auf dem Tisch, die Marquise unausgezogen, der Marchese Degen und Pistolen, die er aus dem Schrank genommen, neben sich, setzen sich gegen elf Uhr jeder auf sein Bett; und während sie sich mit Gesprächen, so gut sie vermögen, zu unterhalten suchen, legt sich der Hund, Kopf und Beine zusammengekauert, in der Mitte des Zimmers nieder und schläft ein. Darauf, in dem Augenblick der Mitternacht, lässt sich das entsetzliche Geräusch wieder hören; jemand, den kein Mensch mit Augen sehen kann, hebt sich auf Krücken im Zimmerwinkel empor; man hört das Stroh, das unter ihm rauscht; und mit dem ersten Schritt: tapp! tapp! erwacht der Hund, hebt sich plötzlich, die Ohren spitzend, vom Boden empor, und knurrend und bellend, grad als ob ein Mensch auf ihn eingeschritten käme, rückwärts gegen den Ofen, weicht er aus. Bei diesem Anblick stürzt die Marquise mit sträubenden Haaren aus dem Zimmer; und während der Marquis, der den Degen ergriffen: wer da? ruft und, da ihm niemand antwortet, gleich einem Rasenden nach allen Richtungen die Luft durchhaut, lässt sie anspannen, entschlossen, augenblicklich nach der Stadt abzufahren. Aber ehe sie noch einige Sachen zusammengepackt und nach Zusammenraffung einiger Sachen aus dem Tore herausgerasselt, sieht sie schon das Schloss ringsum in Flammen aufgehen. Der Marchese, von Entsetzen überreizt, hatte eine Kerze genommen, und dasselbe, überall mit Holz getäfelt, wie es war, an allen vier Ecken, müde seines Lebens, angesteckt. Vergebens schickte sie Leute hinein, den Unglücklichen zu retten; er war auf die elendigste Weise bereits umgekommen, und noch jetzt liegen, von den Landleuten zusammengetragen, seine weißen Gebeine in dem Winkel des Zimmers, von welchem er das Bettelweib von Locarno hatte aufstehen heißen.

Heinrich v. Kleist. [87]

Der Mops und der Mond.

Es war einmal ein dicker, fetter Mops;
Der ging, wie Möpfe geh'n auf allen vieren
Bei hellem Mondenschein spazieren.
Da kam ein Graben in die Quer, und hops!
Sprang auch der dicke, fette Mops
Hinüber, meint ihr? Nein,
Er sprang zu kurz und fiel hinein
Von wegen seiner schweren Masse.
Und als er endlich der Gefahr
Des Todes kaum entronnen war
So stellt er sich recht mitten auf die Gasse
Und fängt euch da ein Schelten an,

Dass man sein eignes Wort davor nicht hören kann.
Es sollte aber dieses Schelten,
Wem meint ihr wohl? dem Monde gelten,
Und der hatt' ihm doch nichts getan!
Er schalt ihn aber Bärenhäuter, Ochs, Esel, Schlingel und so weiter.
Warum? Mops glaubt, des Mondes sanftes Licht
Sei schuld an seinem Fall, und war's doch nicht.

Der Mond, nicht wahr, der schalt doch wieder?
O nein, sah lächelnd auf den Mops hernieder
Und fuhr, als ging's ihn gar nicht an,
Lustwandelnd fort auf seiner Himmelsbahn
Und wird seitdem, wie jedermann bekannt,
Doch immer Mond, nie Ochs genannt.

Verfasser unbekannt.

Die Zau ranke und der Klee.

Zum Klee die Zau ranke sprach:
„Nachbar, komm' mir doch nach!
Stiegen wir doch zugleich aus den Schollen;
Warum hast du nicht mit mir wollen?“

Lächelnd erwidert der Klee:
„Darfst auf die stattliche Höh'
Eben so trotzig nicht pochen;
Ich stehe, du bist gekrochen.“

Ernst Moritz Arndt.

2. Jahrgang Nummer 6 März 1915

Durch Bildung zum Sozialismus.

Als vor nunmehr 18 Monaten unsere Zeitschrift gegründet wurde, haben wir es uns zur Aufgabe gesetzt, den Arbeitern vornehmlich diejenigen Wissensgebiete zugänglich zu machen, die sie für die Bestrebungen ihres Standes am dringendsten brauchen. Das sind *Geschichte* und *Wirtschaftslehre*. Denn eine weise Begrenzung erwies sich als notwendig, sowohl nach den Hilfskräften unseres Unternehmens als auch nach der geringen Zeit, die ja leider nur dem Arbeiter für seine Bildung zur Verfügung steht. Natürlich war darum die Pflege anderer Wissensgebiete nicht grundsätzlich ausgeschlossen. Insbesondere die *Naturwissenschaften* sind mit mehrfachen Aufsätzen bedacht worden.

Achtzehn Hefte unseres Blattes liegen jetzt vor, und sie legen Zeugnis davon ab, in welcher Weise wir es versucht haben, unserer selbst gestellten Aufgabe gerecht zu werden. Mit Befriedigung dürfen wir sagen, dass unser Freundeskreis, der schon von Anfang an nicht klein war, von Monat zu Monat gewachsen ist und selbst durch den grausamen Krieg nicht wesentlich verringert werden konnte.

Fragen wir, wodurch es uns möglich geworden ist, diesen Erfolg zu erzielen, so scheint uns kein Zweifel zu sein, dass er auf zwei Ursachen zurückzuführen ist. Zunächst auf die unbedingte *Treue*, mit der wir an den einmal als richtig und wahr erkannten Grundsätzen festgehalten haben; sodann auf die *Einfachheit* und Schlichtheit unserer Sprache. Von vornherein war uns klar, dass dem Arbeiter nur mit solchen Darbietungen gedient ist, die jedermann ohne große Mühe und ohne besondere Vorbildung bis ins letzte hinein verstehen kann. Wie sollten unsere Leser, die doch meist nur kärgliche Stunden nach schwerem Tagewerk für ihre Bildung erübrigen können, wie sollten sie sonst von unserer Schrift den rechten Nutzen haben! Keineswegs soll darum dem einzelnen [89] die eigene Arbeit erspart werden. Ganz im Gegenteil, nur durch angespannte eigene Arbeit ist wahre Bildung zu erwerben. Aber diese Denkarbeit soll unmittelbar auf den Gegenstand sich richten, keine Kraft soll erst vergeudet werden, um Schwierigkeiten der Sprache zu überwinden.

Das waren die Erwägungen, von denen wir uns leiten ließen. Und nun ist der Augenblick gekommen, wo wir ein Versprechen einlösen können, das wir in der ersten Stunde unseres Bestehens gegeben haben. „Falls es den Lichtstrahlen gelingt“, schrieben wir damals, „sich einen genügend großen Leserkreis zu erwerben, so sollen dann auch Aufsätze aus dem Gebiete der Kunst und schönen Literatur nicht fehlen.“ Gar oft sind wir in diesen 1½ Jahren aus unserem Leserkreis an das Versprechen gemahnt worden. Und gerade in den gegenwärtigen Zeiten der Wirrnis hat sich unser Blatt eine stets steigende Beliebtheit erworben. Deshalb können wir nun daran gehen, den lange gewünschten Ausbau vorzunehmen: von der heutigen Nummer an wird der Umfang jedes Heftes der Lichtstrahlen *um acht Seiten vergrößert*, und diese acht Seiten dienen der Pflege *guter Unterhaltung*. Von der nächsten Nummer an, also mit Beginn des April, tritt noch eine weitere wesentliche Vergrößerung ein, indem die Lichtstrahlen von da ab jede Woche erscheinen. Es wird dafür gesorgt werden, dass jeder Leser an jedem Sonntag im Besitz des Blattes ist. Der ruhige Sonntag bietet die Muße, um unser Blatt mit dem rechten Nutzen und mit der *richtigen Kritik* zu lesen. Denn niemals wollen wir, dass die Leser auf unsere Autorität schwören, sondern sie sollen alles der eigenen Prüfung, dem eigenen Urteil unterziehen. Zu eigener Geistesarbeit anzuregen, war stets unser vornehmster Zweck.

Es versteht sich von selbst, und unsere Leser wissen es ohne besondere Beteuerung, dass die Lichtstrahlen auch im neuen Gewande ihren alten Idealen treu bleiben werden, ihren alten Idealen und ihrer alten Aufgabe, die da heißt: durch Bildung zum Sozialismus.

Die Redaktion. [90]

Der alte Irrtum.

I.

Als in den 70er, 80er, 90er Jahren des vorigen Jahrhunderts die sozialdemokratische Partei in Deutschland immer stärker wurde, waren die Vertreter der anderen Parteien sehr geteilter Meinung über die Ursachen dieses ihnen unerklärlichen Wachstums. Die einen meinten, mit äußerster Strenge müsse der Staat alle sozialdemokratischen Gelüste niederhalten und dadurch die Arbeitermassen vom Beitritt zu dieser Partei abschrecken; die anderen dagegen wollten, dass der Staat durch schonende Behandlung sowie durch Besserung ihrer Lage den Arbeitern zeige, dass sie die Sozialdemokratie gar nicht nötig hätten, sondern dass sie die etwaigen Unbilden, denen sie ausgesetzt seien, auf dem Wege der Güte und Geduld weit sicherer mildern und vielleicht ganz und gar beseitigen könnten. Die Regierung selbst, die damals bekanntlich die Sozialdemokratie für staatsfeindlich ansah, hat beides versucht: sie schuf das Sozialistengesetz, das mit grausamer Härte jede sozialdemokratische Betätigung verbot, und zugleich schuf sie die sozialen Reformgesetze zu dem ausgesprochenen Zweck, die Lage der Arbeiter zu bessern und sie dadurch zu befriedigen.

Genützt hat weder die strenge noch die milde Methode. Die Sozialdemokratie wurde nicht ausgerottet, nicht einmal an Zahl geschwächt, sondern wuchs und wuchs unaufhaltsam. Das kann den nicht überraschen, der die wahren Gründe ihrer Existenz kennt. Ist doch die sozialdemokratische Bewegung nicht das willkürliche Werk einiger Hetzer; ist sie doch vielmehr hervorgebracht durch den Kapitalismus selbst, sobald dieser eine gewisse Ausdehnung und Reife erlangt. Solange der Kapitalismus existiert, muss es auch eine sozialdemokratische Bewegung geben, das eine nicht ohne das andere, und daran kann die strenge Behandlung so wenig wie die milde etwas ändern.

Was nämlich ist und worin besteht das innerste Wesen der kapitalistischen Wirtschaft? Kein Denker, besonders kein Verteidiger des Kapitalismus wird etwas dagegen einwenden können, wenn wir diese Frage mit den Worten des Kommunistischen Manifestes beantworten: in der Anhäufung des Reichtums in den Händen von Privaten, in der Bildung und Vermehrung des Kapitals. Kein Verteidiger des Kapitalismus wird etwas dagegen einwenden können, denn in dem politischen Streit, der – früher – zwischen den Parteien geführt wurde, war dies gerade das wichtigste Argument der kapitalistischen Parteien, dass der Privatbesitz von Kapital, d. h. die Anhäufung von Reichtum in den Händen von Privaten, unentbehrlich sei für den Fortschritt, ja für den Bestand der Kultur. Das [91] war gerade die große Gefahr, die man – früher – von der Sozialdemokratie befürchtete, dass sie durch Enteignung des Kapitals die ganze Menschheit in die Nacht der Barbarei zurückversetzen werde. Die Verteidiger des Kapitalismus haben also ganz richtig hier, in dem Privatbesitz von Kapital und in der ungehinderten Möglichkeit seiner Vermehrung, den Kernpunkt ihres Systems erkannt. Nur das gibt ja – nach ihrer Meinung – die Gewähr wirtschaftlichen Fortschritts, dass jeder einzelne die Aussicht haben muss, durch Fleiß Tüchtigkeit, geschickte Ausnutzung der Lage seinen Besitz zu vergrößern.

Zur Bildung und Vermehrung von Kapital sind Lohnarbeiter erforderlich. Auch das bestreitet kein denkender Vertreter des Kapitalismus. Im Gegenteil: dass Kapitalisten und Lohnarbeiter Hand in Hand zusammenarbeiten müssen, wird immer und immer von ihnen betont. Ohne das Kapital, das ihnen Beschäftigung und Lohn gibt, können die Arbeiter nicht existieren – so

sagen sie. Das Umgekehrte, dass ohne Arbeiter auch das Kapital nicht existieren kann, sprechen sie zwar nicht stets so unumwunden aus; aber dass dies ihre Meinung ist, beweisen sie durch die Tat. Wenn die Arbeiter streiken, so ist ihnen sofort klar, dass darunter das Kapital leidet, dass es sich nicht vermehren kann, dass es auf die Dauer sogar in seiner Existenz bedroht ist. Wenn nämlich das Kapital sich nicht unausgesetzt vermehrt, erfüllt es den Zweck seines Daseins nicht, ist es kein eigentliches Kapital mehr. Kein Kapitalist betreibt sein Unternehmen, um nur dasselbe Vermögen zu behalten, das er ursprünglich besaß. Es soll mehr werden, es soll sich vergrößern, es soll Profit ansetzen. Folglich muss das Kapital, um überhaupt Kapital zu sein, unausgesetzt Lohnarbeiter beschäftigen.

Aber nicht nur das. Es muss auch dafür sorgen, dass die Lohnarbeiter, wenigstens in ihrer großen Masse, Lohnarbeiter bleiben. Denn wenn die ganze Klasse der Lohnarbeiter etwa selbst zu Kapitalisten würde, so würde das Kapital ja keine Lohnarbeiter mehr finden, könnte sich nicht weiter vermehren, könnte nicht weiter existieren. Aus zwei Gründen also kann das Kapital den Lohnarbeitern in ihrer Gesamtheit keinen so großen Anteil am Ertrage gewähren, dass sie etwa aufhören könnten, Lohnarbeiter zu sein: erstens, weil dadurch der Anteil des Kapitals so stark geschmälert würde, dass es sich nicht vermehren könnte und folglich aufhören müsste, Kapital zu sein; zweitens, weil es dann über kurz oder lang keine Lohnarbeiter mehr vorfinden würde.

Es haben also diejenigen vollkommen recht, die sagen, dass Kapital und Lohnarbeit zusammengehören. Und je mehr das Kapital sich vergrößert, desto mehr muss die Zahl der Lohnarbeiter wachsen, wenn auch – aus Gründen, auf die wir heute nicht eingehen wollen – nicht im gleichen Verhältnis. Oder mit den Worten [92] des Kommunistischen Manifestes: „In demselben Maße, worin sich das Kapital entwickelt, in demselben Maße entwickelt sich das Proletariat, d. h. die Klasse der modernen Arbeiter, die nur so lange Arbeit finden, als ihre Arbeit das Kapital vermehrt.“

Es ist demnach im kapitalistischen System eine Schranke vorhanden, über welche die Lohnarbeiter in ihrer Gesamtheit nicht hinauskönnen. Wohl kann der einzelne hier und da sich über die Schranke hinwegschwingen, wenn besondere Umstände ihn begünstigen. Aber in ihrer kompakten Masse müssen die Lohnarbeiter stets Lohnarbeiter bleiben, solange das kapitalistische System existiert. Da nun das ganze Streben der staatsbehaltenden Parteien darauf abzielt, das kapitalistische System zu erhalten, so zielen sie zugleich auch darauf ab, die Klasse der Lohnarbeiter als Lohnarbeiter zu erhalten.

Nun aber lässt es sich schlechterdings nicht vermeiden, dass ein Teil der Lohnarbeiter immer wieder danach trachtet, über jene Schranke hinwegzukommen. Ja, es läge nicht einmal im Interesse des Kapitals, wenn solches Streben völlig aufhörte. Denn gerade die Aussicht auf eigenen Gewinn, auf eigenes Vorwärtskommen ist ja in der kapitalistischen Wirtschaft der Ansporn zu tüchtiger Arbeit. Da aber für die kompakte Masse der Arbeiter jenes Streben aus den angeführten Gründen notwendig fruchtlos bleibt, da sie über die Schranke doch nicht hinauskommen, sondern dauernd Lohnarbeiter bleiben, so kann es wiederum nicht fehlen, dass ein Teil von ihnen über die Ursachen ihrer Erfolglosigkeit nachzudenken beginnen und dann jene Zusammenhänge herausfinden, die wir hier dargelegt haben. Dann regt sich in ihnen natürlich der Wunsch, jene Schranke hinwegzuräumen, die sie am Emporkommen hindert und einen Wirtschaftszustand herbeizuführen, wo sie nicht dauernd Lohnarbeiter bleiben müssen. Mit anderen Worten: ihr Streben begnügt sich nicht damit, ihre Lage als Lohnarbeiter möglichst gut und sorglos zu gestalten, sondern sie wollen, dass es überhaupt keine Lohnarbeiter mehr geben soll. Dann würde es aber auch kein Kapital mehr geben; denn jene Schranke hinwegzuräumen, kann ja nur gelingen, indem der Privatbesitz aufhört, der sich unablässig vermehrt.

Wer in seinem Denken und Streben so weit gelangt, der ist Sozialdemokrat. Und es leuchtet nun ein, dass das kapitalistische System aus sich selbst heraus immer aufs Neue Sozialdemokraten erzeugen muss, und dass hieran weder die strenge noch die milde Behandlung der Sozialdemokraten irgendetwas ändern kann. Es war ein Irrtum, der die Vertreter der staatserschütternden Parteien zu der Hoffnung veranlasste, durch Maßnahmen der einen oder anderen Art das Wachstum der Sozialdemokratie unterbinden zu können. [93]

II.

Diesen alten Irrtum sehen wir in der heutigen Kriegszeit mit neuer Vehemenz aufleben. Die Haltung der deutschen Sozialdemokratie hat, wie man weiß, die Vertreter der anderen Parteien sehr angenehm enttäuscht, und sie schöpfen daraus weitgehende Hoffnungen für die Zukunft. Besonders sind es die Befürworter der milden Behandlung, die jetzt nachträglich Recht zu bekommen wähnen. Von Ausnahmegesetzen, so sagen sie, dürfe hinfort keine Rede mehr sein. Auch sonst müsse der Staat in Zukunft stets dessen eingedenk bleiben, wie treu ihm die Sozialdemokratie in der Stunde der Gefahr zur Seite gestanden habe. Zum Beispiel steht in einem süddeutschen liberalen Blatt zu lesen:

„Alles in allem: der freiheitlich-vaterländische Gedanke wird nach dem Krieg die Stunde regieren. Gesetze dürfen nicht mehr nach dem Misstrauen gegen das Volk gemacht, die Weiterentwicklung der öffentlichen Einrichtungen nicht mehr aus Angst vor dem Volk gehemmt, Vorrechte eines Standes nicht mehr deswegen verewigt werden, weil sie ‚geschichtlich geworden‘ sind. Das Volk hat ein heiliges Anrecht darauf, dass man auf seinen gesunden Sinn vertraut.“

Noch überschwänglicher treten die gleichen Erwartungen in der offiziellen Sozialdemokratie auf. In dem liberalen Blatt ist schließlich doch nur die Rede von dem „heiligen Anrecht“ des Volkes; in den Reden und Artikeln offizieller Sozialdemokraten dagegen wird schon seit Monaten die Verwirklichung dieses Anrechts als selbstverständlich hingestellt. Schon im Dezember 1914 schrieb *Max Grunwald* im Hamburger Echo: „Eine Nation, die so einmütig ihr Blut für die Erhaltung des Vaterlandes vergossen hat, kann im Frieden später nicht wieder verschieden behandelt und gegensätzlich bewertet werden.“ Und *Wolfgang Heine* hat Ende Februar 1915 in der liberalen *Frankfurter Zeitung* einen Artikel veröffentlicht, worin die Sätze vorkommen:

„Der tiefste Spalt klappte im alten Deutschland zwischen der Sozialdemokratie und den andern Klassen sowie dem Staate als Ganzen. Die Klassengegensätze lassen sich nicht beseitigen und man möchte sie kaum wegwünschen, denn sie sind der ewige Antrieb zu neuem Leben in der Nation. Vom Staate aber hat jeder Staatsbürger gleiches Recht zu beanspruchen.“

Natürlich nehmen wir an, dass hier nicht an eine ungleiche Anwendung der bestehenden Gesetze gedacht ist. Wenn z. B. ein Richter einen Sozialdemokraten deswegen, weil er Sozialdemokrat ist, anders behandeln sollte als andere Leute, so verstößt er gegen das Gesetz nicht erst nach dem Kriege, sondern auch heute schon. Das sind nicht die Fälle, um die es sich hier handeln kann. Sondern gemeint ist sicherlich die Gesetzgebung des Staates als solche. Nun ist man ja solchen Hoffnungen, wie sie Grunwald und Heine hegen, schon sehr entschieden entgegengetreten. Konservative Zeitungen, wie die Kreuzzeitung und die Post haben schon vor Monaten – von ihrem [94] Standpunkt mit vollem Recht – geschrieben: Daraus, dass die Sozialdemokraten ihre Pflicht gegen das Vaterland erfüllt haben, erwachse ihnen durchaus kein Anspruch auf eine Belohnung. Und die Anregung, in Preußen das gleiche Wahlrecht einzuführen, ist ruhiger Ablehnung begegnet. Indes kommt es uns hier nicht auf die einzelnen Ereignisse des Tages an, sondern auf die Beleuchtung ihres Untergrundes. Und da kann man nur sagen: wer solche Hoffnungen hegt, der begeht denselben alten Irrtum, den

wir jahrzehntelang bei den Konservativen und den Liberalen konstatiert haben. Die Minister, die Parteiführer, die Parlamentarier mögen von noch so großem Wohlwollen für die offizielle Sozialdemokratie beseelt sein – auf ihr politisches Verhalten kann das wenig oder gar keinen Einfluss ausüben. Sie müssen ihre Pflicht erfüllen, und ihre Pflicht wird nach dem Kriege so gut wie vor ihm darin bestehen, das kapitalistische Wirtschaftssystem in seinem Bestande zu schützen. Da nun, wie wir gezeigt haben, aus der kapitalistischen Wirtschaft selbst mit Notwendigkeit immer wieder Sozialdemokraten entstehen werden – selbst dann, wenn die heutigen offiziellen Sozialdemokraten hinfert alles sozialdemokratische Streben aufgeben sollten – so werden die Minister, Parteiführer und Parlamentarier der staaterhaltenden Parteien notwendigerweise diese Sozialdemokraten bekämpfen müssen. Mit strengen oder mit milden Maßnahmen, je nach Lage der Umstände und nach dem Temperament der Personen. Möglich und denkbar ist wohl, dass einzelne der heutigen Sozialdemokraten für das, was sie gegenwärtig dem Staate nützen, später bei den Staatslenkern eine dankbare Anerkennung finden. Sollte es nicht eintreffen, dürfen sie sich freilich auch nicht beklagen; denn schließlich handelt doch jeder erwachsene Mensch aus Pflichtgefühl und nicht in der Hoffnung künftiger Belohnung. Aber dass die sozialdemokratischen Arbeiter der Gesamtheit ihres Strebens auf staatliche Förderung oder auch nur auf eine Minderung des staatlichen Widerstandes sollten rechnen dürfen, das ist unmöglich und undenkbar. Sollten sich einzelne Staatsmänner finden, die das versuchten, so würden sie ihre Pflicht verletzen und würden wohl auch schnell durch andere ersetzt werden. Denn das Verhalten der Parteien zueinander und das Verhalten des Staates zu den Parteien richtet sich nach den tieferen Gründen, die wir aufzudecken uns bemüht haben.

Etwas anderes ist es natürlich mit denjenigen, die auf alles sozialdemokratische Streben verzichten wollen, wie das *Wolfgang Heine* mit den Worten einleitet, Klassengegensätze ließen sich nicht beseitigen, und man möchte sie auch kaum wegwünschen – indes das sozialdemokratische Streben gerade auf Beseitigung der Klassengegensätze ausgeht. Diese Politiker werden natürlich nach dem Krieg Schutz und Förderung von den Staatsgewalten zu erwarten haben. [96]

Die Kirche und die Internationale.

Von Edward James, Boston.

Wenn wir heutzutage die sozialistischen Schriften lesen, so finden wir, dass sie in allen Ländern in früher nie gekanntem Maße mit dem Gedanken der Internationale sich befassen. Jedoch weiß niemand so recht, was die Internationale ist oder im Begriff ist, zu werden. Es ist ein Gedanke, der in der Luft schwebt. Es ist wie ein Nebel, wie eine Wolke, die sich unklar am Horizonte zeigt. Aber wenn in allen Ländern die Sozialisten dieses Wort beständig im Sinn und auf den Lippen haben, so mögen wir das als ein Zeichen dafür nehmen, dass der Teil der Menschheit, welcher sich christlich nennt, im Begriff ist, die Vorstellung von einer neuen sozialen Ordnung zu schaffen.

Demokratie, Sozialismus sind Bestrebungen, die von den christlichen Völkern ausgingen. Die Erklärung der Menschenrechte entstand nicht in China, sondern in Frankreich. Der Sozialismus entstand nicht in der Türkei, sondern in Deutschland. In England hat die politische Freiheit eine größere Stätte gefunden als in Indien, und wenn Indien jetzt beginnt, Ideen von politischer Freiheit zu bekommen, so hat es sie von England gelernt. Hat die Tatsache, dass Deutsche, Engländer, Franzosen, Amerikaner ihre Gedanken beständig auf politische und wirtschaftliche Freiheit gerichtet haben, etwas damit zu tun, dass sie christliche Völker sind, oder dass ihre Vorfahren Christen waren? Gibt es etwas im Christentum, psychologisch betrachtet, das wir alle von Kindheit an in uns aufgenommen haben und das uns in dieser Weise zu denken veranlasst?

In einer Zeit, wo der Gedanke der Internationale in den Gemütern aller Sozialisten lebt, mag es nicht ohne Interesse sein zu forschen, ob in der Vergangenheit die Vorfahren der heutigen Sozialisten Europas und Amerikas jemals versucht haben, die Internationale oder eine Internationale zu errichten.

Wenn wir zu verstehen wünschen, was die Kirche im ersten, zweiten und dritten Jahrhundert unserer Zeitrechnung war, müssen wir ganz und gar vergessen, was die Kirche heute ist. Alles, was die Kirche in jenen frühen Jahrhunderten war, hat sie längst aufgehört zu sein. Der alte Sinn des Wortes „katholische Kirche“ wird von den heutigen Christen nicht mehr verstanden. Stets haben, kraft einer ungeschriebenen Überlieferung, die arbeitenden Massen der christlichen Bevölkerung in Jesus einen politischen Stürmer und Dränger, gewissermaßen einen Sozialdemokraten erblickt. Die Kirche hat mehr als 1500 Jahre lang sich bemüht, diese Überlieferung aus dem Gedächtnis des Volkes zu entfernen, aber immer noch dauert sie an, trotz Kirche und trotz Theologie. Seit die [96] Kirche unter die Herrschaft des Staates kam (in der Zeit Konstantins), suchte sie das Charakterbild Christi, wie es im Volke lebte, auszulöschen. Aber immer wieder entsprang aus dem schöpferischen Geiste der christlichen Arbeiterbevölkerung die Idee der Demokratie, des Sozialismus, der Internationale.

Wir müssen also unterscheiden zwischen der Kirche, bevor sie unter die Staatsmacht fiel, und der Kirche, nachdem sie unter die Staatsmacht gefallen war. Bevor die Kirche unter die Macht des römischen Staates fiel, war sie „die Internationale“ innerhalb des römischen Weltreiches war sie länderumwäzchend und streitbar, die wahre Kirche Christi. Das Volk erinnerte sich noch des Charakters Christi und folgte seinen Spuren, selbst wenn diese es zum Martyrium führten. Das Christentum war eine Woge der Unzufriedenheit, die gegen den römischen Staat anschäumte. Darauf legen aber die Vertreter des Christentums heute wenig Wert; ihnen ist das wichtigste, dass Jesus der Sohn Gottes war, dass er von einer Jungfrau geboren ist und dass nach seinem Tode sein Körper zum Himmel aufstieg. Da fehlt aber etwas Wesentliches.

Vor 1800 Jahren errichtete das Volk der Unzufriedenen innerhalb des römischen Weltreiches vielleicht die mächtigste Institution, die jemals auf der Erde existiert hat – die katholische Kirche – auf der Voraussetzung, dass Jesus der Sohn Gottes war. In jenen Tagen stand das *unzufriedene* Volk innerhalb der katholischen Kirche. Im ersten Jahrhundert unserer Zeitrechnung bedeuteten die Worte, dass Jesus der Sohn Gottes sei, eine starke Äußerung der Unzufriedenheit. Es war eine Majestätsbeleidigung gegen den römischen Kaiser. Kraft des römischen Gesetzes war der Kaiser die einzige lebende Person, die mit Göttlichkeit bekleidet war. Auf den römischen Münzen jener Zeit wird der Kaiser der „Sohn Gottes“ (Divi Filius) genannt. Für einen Christen bedeutete es also eine Majestätsbeleidigung, wenn er Jesus den Sohn Gottes nannte, denn das hieß leugnen, dass der Kaiser der Sohn Gottes oder Divi Filius war. Für diese Tat wurde der Christ von den römischen Behörden zum Tode verurteilt, weil er dadurch die Grundlage des römischen Staates verneinte.

Heutzutage könnten wir kein Dutzend Leute aus den Reihen der Unzufriedenen zusammenbringen, um auch nur einen Abend lang über solche Fragen zu diskutieren. Es liegt darin nicht mehr ein Ausdruck der Unzufriedenheit. Wir leben nicht mehr im römischen Staat, sondern im christlichen Staat. Gerade wie die römische Religion den römischen Staat verteidigte, in welchem Jesus und Paulus und Petrus lebten, so verteidigt die christliche Religion den christlichen Staat, in welchem wir heute leben.

Die ersten Christen waren keine reichen Leute, sie lebten an den Ufern eines kleinen Sees, des Sees von Galiläa, wo die meisten [97] von ihnen ihren Lebensunterhalt als Fischer erwarben. Ihre Vorstellungen, sowohl die politischen wie die religiösen, waren hauptsächlich aus der Bibel gezogen. Die Bibel enthält gerade eine alles durchdringende Vorstellung, nämlich die, dass Gott allein König ist. Aber der römische Kaiser sagte, dass *er* Gott sei. Das war die Schwierigkeit.

Auf den römischen Münzen wird der Kaiser Augustus genannt: „Divus Pater Augustus“, d. h. göttlicher Vater Augustus. Jesus befahl dem Volke, niemanden auf Erden Vater zu nennen. „Und sollt niemand Vater heißen auf Erden: denn einer ist euer Vater, der im Himmel ist“ (Matthäus 23, 9). Jesus war geboren und lebte unter der Regierung des Augustus.

Die Reichen hatten ihren Staat errichtet, es war das römische Reich. Da sagten die Armen: wir wollen uns einen eigenen Staat machen, die Internationale, die Kirche. Aber die Reichen sagten zu den Armen: ihr dürft euren Staat nicht errichten, weil er unseren Staat untergräbt. Die Armen antworteten: wenn unser Staat euren Staat untergräbt, so könnt ihr euren Staat anderswo hinbringen.

So gingen die Armen nun gerade daran, ihren Staat zu errichten, den sie die *Ecclesia* nannten.

Die Christen brauchten nicht das Wort international, weil dieses Wort in der griechischen Sprache nicht existierte; sie brauchten das griechische Wort „katholos“, welches „allgemein“ bedeutete, und daher kam ihre Organisation zu dem Namen katholische Kirche. Das griechische Wort *Ecclesia* (Kirche) bedeutete die Versammlung freigeborener griechischer Bürger, welche in Athen und anderen griechischen Städten zusammenkamen, um die öffentlichen Angelegenheiten zu beraten und die Gesetze zu beschließen. Es war also ein Wort, das zu der Zeit, als die Christen es für ihren Gebrauch übernahmen, keine religiöse, sondern eine politische Bedeutung hatte.

Aber all das ist längst vergessen.

Die einzige Hoffnung des Volkes heutzutage liegt genau wie in den Tagen Jesu in der allumfassenden, der „katholischen“ Solidarität.

Der moderne Sozialismus steht dem Christentum indifferent gegenüber. Aber die Arbeiter sollten verstehen, dass das alte Christentum den Begriff einer alle Nationen des Weltreichs in der kommunistischen *Ecclesia* umfassenden Bruderschaft zuerst schuf.

Heutzutage ist in Russland, dem Lande der Finsternis und des Despotismus, die Stimme der Sozialdemokraten in diesem Augenblick logischer und vernünftiger als die Stimme der Sozialdemokraten in jener französischen Republik, welche sich ihrer intellektuellen und politischen Freiheit rühmt. Trotz des Krieges, trotz der Gefängnisse, trotz Sibirien haben die russischen Kameraden ihre Stimme tapfer für die Internationale erhoben, Ehre sei ihnen! Vielleicht haftet in ihren Herzen (ihnen selbst unbewusst) die Überlieferung jener internationalen *Ecclesia*, welche vor 1800 Jahren die Welt von Finsternis und Despotismus errettete.

Der Marxismus als Tat.

Von Anton Pannekoek.

Die Philosophen haben die Welt verschieden interpretiert; es kommt aber darauf an, sie zu verändern.

K. Marx: Thesen über Feuerbach.

Wissenschaftliche Theorien entspringen nicht dem reinen abstrakten leidenschaftslosen Denken im Menschenkopf. Sie dienen der Praxis, sie sind dazu bestimmt, den Weg der Menschen in ihren praktischen Lebensaufgaben zu erhellen. Sie werden daher selbst durch praktische Bedürfnisse hervorgerufen und ändern ihre Gestalt, wenn die Umwelt, wenn die Gesellschaft, wenn das Bedürfnis anders wird. Deshalb kann dieselbe Lehre im Wechsel der Zeiten eine ganz andere Färbung annehmen. Welch ein Unterschied besteht zwischen dem

Christentum der ersten Jahrhunderte, des Mittelalters, der verschiedenen protestantischen Kirchen der Reformationszeit und dem des freisinnigen Bürgertums des 19. Jahrhunderts.

Mit dem Marxismus ist es ähnlich bestellt. Trotzdem er eine klare wissenschaftliche Lehre ist, hat er dennoch ein verschiedenes Aussehen angenommen, je nach den Bedürfnissen der Zeit.

Der Marxismus war die Theorie der Umwälzung des Kapitalismus. Marx rief die Proletarier der ganzen kapitalistischen Welt auf: „Proletarier aller Länder, vereinigt Euch“, schrieb er 1847 im Kommunistischen Manifest. Und er tat noch mehr als einfach aufrufen, was ja auch viele andere zu verschiedenen Zwecken taten. Er gab den Proletariern außerdem eine Theorie, die ihnen ihr Ziel zeigte, die ihnen die Gesellschaft erklärte und die ihnen die Sicherheit des Erfolges gab. Das war der *historische Materialismus*.

Der historische Materialismus erklärt das Handeln der Menschen in der Geschichte aus den materiellen, vor allem den ökonomischen Verhältnissen. Da die Menschen nicht bewusstlos handeln, sondern in ihren Taten durch Gedanken, Ideen und Ziele bestimmt [99] werden, bedeutet das, dass die Gedanken, Ideen und Ziele nicht zufällig von selbst entstehen, sondern eine Wirkung derselben wirtschaftlichen Verhältnisse und Notwendigkeiten sind. Wenn eine wirtschaftliche Umwälzung nötig wird, wenn die alten Zustände überholt sind, erzeugt das in immer mehr Menschenköpfen das Bewusstsein ihrer Unhaltbarkeit und den Willen, sie zu ändern; dieser Wille bricht sich dann im Handeln unwiderstehlich Bahn und bestimmt die Praxis. Das Proletariat braucht daher nicht allein eine bessere Ordnung herbeizusehen; der historische Materialismus gibt ihm die Sicherheit, dass sie kommen wird, und zwar dadurch, dass die wirtschaftliche Entwicklung die Massen treibt und befähigt, sie zu gestalten. Damit wurde der Sozialismus von einer Utopie zur Wissenschaft.

Gegner, die diese Lehre nicht verstanden, weil sie zu schroff ihren festesten Anschauungen widersprach, nannten sie fatalistisch und sagten, dass sie den Menschen zu einer willenslosen Marionette herabsetze. Dass sie darin unrecht hatten, ergibt sich aus dem oben Stehenden. Aber dass sie in diesen Irrtum verfielen, war doch auch teilweise eine Folge der besonderen Färbung, die der Marxismus in der hinter uns liegenden Zeit annahm. Diese Lehre hat zwei Seiten: der Mensch ist ein Produkt der Verhältnisse; aber er gestaltet selbst wieder die Verhältnisse um. Er ist nur Agent der wirtschaftlichen Notwendigkeiten; aber diese Notwendigkeiten können sich nur durch sein Handeln durchsetzen. Beide Seiten sind gleich richtig und wichtig, und zusammen bilden sie erst die ganze Theorie. Aber je nach den Umständen wird naturgemäß die eine oder die andere mehr hervorgehoben. In der Zeit schwerer Verfolgung nach 1878, als alles hoffnungslos aussah, als so viele Führer versagten oder der Fahne untreu wurden, als die Reihen der Kämpfer stark gelichtet waren, da wäre den übriggebliebenen auch der Mut zusammengebrochen, hätte die Theorie ihnen nicht Zuversicht, Siegesicherheit und die Überzeugung gegeben, dass keine menschliche Gewalt gegen die Macht der ökonomischen Notwendigkeit auf die Dauer aufkommen könne. Und auch in den späteren Jahren musste noch am stärksten betont werden, dass große politische Änderungen erst möglich werden, wenn die ökonomische Entwicklung weit genug gediehen ist. Die Verhältnisse ausreifen lassen, musste damals die theoretische Losung sein; der Marxismus wurde zur Theorie des Parlamentarismus gegenüber dem Anarchismus. Der Marxismus half so als Lehre der völligen Abhängigkeit des Menschen von den wirtschaftlichen Verhältnissen den Sozialisten über die Jahre ihrer numerischen Schwäche hinweg und war ihnen ein sicherer Führer für ihre Taktik.

Dabei musste der historische Materialismus notwendig eine stark fatalistische Färbung bekommen, und so hat er sich in den Geist [100] der Wortführer und Theoretiker jener Zeit eingepägt. Abwarten, inzwischen Propaganda treiben, die wachsenden Proletariernmassen organisieren, denn die Verhältnisse arbeiten für uns, die ökonomische Entwicklung wird uns den Erfolg geben – das war die Taktik. Und die theoretischen Arbeiten jener Zeit, vor allem

Kautskys, zeigen uns überall in der Geschichte das übermächtige Walten der ökonomischen Verhältnisse.

Bewusst ausgeprägt wurde diese Färbung in dem letzten Jahrzehnt, als die Verhältnisse kräftigerem Auftreten günstig wurden. Das klingt widerspruchsvoll, ist aber doch leicht verständlich. Als es politisch notwendig wurde, zu neuen taktischen Methoden zu greifen, eine energische Tätigkeit für wichtige Grundrechte zu beginnen, als schwere Gefahren durch den Imperialismus herannahten und die Massen in dem Wahlrechtskampf auftraten, wurden sich die leitenden Parteikreise immer mehr der Gefahr bewusst, mit der diese neue Taktik, die von Seiten der herrschenden Mächte scharfe Abwehr bewirken würde, ihre altgewohnte ruhige Tätigkeit bedrohte. Sie winkten ab, hielten die Massen zurück und traten den Vorwärtsdrängenden entgegen. Kautsky vertrat die Theorie, dass es unmarxistisch sei, das Proletariat zu solcher Tätigkeit anzuspornen; nur Anarchisten und Syndikalisten drängen zu Taten; der wahre Marxist wisse, dass man die Verhältnisse erst ausreifen lassen müsse. Während die überwuchernde Macht der Parteibureaucratie das frische Drängen lähmte und die Parteitaktik erstarrte, versteinerte in der Feder ihrer theoretischen Wortführer die weltumwälzende Lehre des Marxismus zu einem dünnen Fatalismus. Wozu Aktionen, die so viele Gefahren mit sich bringen, wenn die ökonomische Entwicklung uns doch von selbst, gefahrlos, vorwärtsbringt, unsere Macht stetig wachsen lässt und uns schließlich den Erfolg in den Schoß werfen wird?

Die Arbeiter, die diesen Marxismus hinnahmen, haben bisher nichts gegen solche Lehren eingewendet. Die Gegner der Sozialdemokratie waren nicht so fatalistisch, die Verhältnisse tatenlos ausreifen zu lassen, bis die wirtschaftliche Entwicklung Deutschland von selbst den erforderlichen Platz auf der Welt brachte. Sie wussten, dass darum gekämpft werden musste, dass ohne Kampf nichts zu gewinnen ist, und sie bereiteten sich seit Jahren in musterhafter Weise auf diesen Kampf vor. Das Proletariat ließ sich leiten, ließ sich durch den künstlich aufgeblasenen Lärm des großen Wahlsieges betören und lebte in den Tag hinein.

Jetzt ist es daher an der Zeit, die andere vernachlässigte Seite des Marxismus hervorzuheben – jetzt, da die Arbeiterbewegung sich neu orientieren muss, die Enge und Passivität der alten Zeit von sich werfen muss, um die Krise zu überwinden. Die Menschen müssen selbst ihre Geschichte machen, ihr Los zimmern. Zwar [101] machen sie sie nicht aus freien Stücken, aber sie *machen* sie. Der Mensch selbst ist das aktive umbildende Element in der Geschichte. Gewiss, die Wirtschaft muss ihn treiben; aber er muss handeln. Ohne sein Handeln geschieht nichts; und Handeln im Sinne der Umbildung der Gesellschaft ist noch etwas anderes, als einmal in fünf Jahren einen Zettel in die Urne werfen. So leicht baut sich keine neue Welt auf. Der menschliche Geist ist nicht nur Produkt der wirtschaftlichen Verhältnisse, sondern auch Ursache der Umänderung dieser Verhältnisse. Die großen Umwälzungen der Produktionsweise (wie vom Feudalismus zum Kapitalismus, von diesem zum Sozialismus) kommen nur dadurch zustande, dass die neuen Notwendigkeiten den Geist des Menschen umbilden und zu einem bestimmten *Wollen* veranlassen; indem dieses *Wollen* zum Handeln wird, ändert der Mensch die Gesellschaft um, damit sie den neuen Bedürfnissen entspricht. Der Marxismus hat uns gezeigt, wie frühere Geschlechter, als sie ihre Welt umänderten, durch wirtschaftliche Kräfte getrieben wurden; er zeigt uns jetzt, dass die heutigen Menschen, durch wirtschaftliche Notwendigkeit getrieben, Hand ans Werk legen müssen, wenn sie die Welt anders haben wollen.

Imperialismus und Vaterland.

Die Stellungnahme zu den durch den Weltkrieg aufgerollten Fragen erfordert eine klare Einsicht in das Wesen des Imperialismus und in seine Quellen. Weiß man, dass der

Imperialismus das Mittel darstellt, durch welches die kapitalistische Gesellschaft ihre eigenen Widersprüche zu beheben versucht, dann hat man auch die Grundlage zur Beurteilung des Weltkrieges. Aber wie einfach und klar auch diese Einsicht ist, wie selbstverständlich sie auch bisher war, die jetzige Praxis der Sozialdemokratie widerspricht ihr. Was auch die Führer sich dabei denken mögen, ihre jetzige Taktik bedeutet praktisch nichts anderes als: wir wollen auf jeden Kampf gegen den Kapitalismus solange verzichten, bis er seine blutigen Schlachten zu Ende gekämpft hat. Diese so neue Politik wird verfochten durch eine ganze Reihe von Argumenten.

Imperialismus hin, Imperialismus her, aber der Weltkrieg bedroht die nationale Existenz. So hört man oft ausführen. Wir wollen nicht leugnen, dass der Weltkrieg die nationale Existenz manches Staates bedroht und vielen Völkern den Weg zur besonderen nationalen Existenz abschneidet. Dieser Krieg kann mit der Zer- [102] stückelung der Türkei enden eben in diesem Augenblick, wo sie nach dem Verlust der Balkanländer auf dem Wege dazu ist, sich allmählich zum nationalen Staat zu entwickeln. Wie das Auftreten Japans China gegenüber beweist, kann dieser Weltkrieg dasselbe Resultat am Stillen Ozean anbahnen: das chinesische Riesenreich, dessen innere Erschütterungen eben aus den Tendenzen zur Bildung eines kapitalistischen Nationalstaates entspringen, soll zu einer Kolonie Japans und seiner Hintermänner werden. Was bedeutet das alles? An die Stelle der Tendenz zur Bildung nationaler Staaten, wie sie sich in der Frühzeit des Kapitalismus in blutigen Kriegen durchsetzte, entwickelt der Kapitalismus jetzt die Tendenz zur Angliederung der ihm als Absatzgebiete und Rohstoffquellen notwendigen Länder, ohne nach ihrer Nationalität zu fragen. – Ja, aber die Nationalstaaten in Europa werden bestehen bleiben, hören wir einwenden. Obwohl wir nicht einsehen können, wie ein Staat, der über See Millionen und Abermillionen nationalfremder Menschen beherrscht, immer noch als Nationalstaat gelten kann, wollen wir auch auf diesen Einwurf eingehen. Was ist denn das Streben nach einem mitteleuropäischen Staatenbunde, dieser Hauptgedanke des deutschen Imperialismus, was ist es anders, als ein Streben, den nationalen Charakter des Deutschen Reiches umzuwandeln? Zu den paar Millionen Polen und Dänen, die jetzt in Deutschland wohnen, würden dann die Massen der Polen, Tschechen, Slowaken, Ungarn aus Österreich, Franzosen und Flämen aus Belgien hinzukommen. Alle diese verschiedenen Nationalitäten sollen die Grundlage der Entwicklung des deutschen Imperialismus abgeben. Der Imperialismus kümmert sich sehr wenig um die Nationalität der Völker, die er zu seinen Zwecken braucht. Und die Notwendigkeiten des Imperialismus setzen sich auch in den Köpfen der Imperialisten durch. Einer der eifrigsten Ideologen des deutschen Imperialismus, Dr. *Grabowski*, hat es im „Neuen Deutschland“ direkt ausgesprochen: die deutschen herrschenden Schichten müssten es lernen, fremde Völker zu behandeln; denn wenn der deutsche Imperialismus sich in der Welt durchsetzen will, dann muss er sich eine breitere Basis verschaffen, als es die Bevölkerung Deutschlands ist. Und ein neuer Prophet des deutschen Imperialismus, der Sozialimperialist *Paul Lensch*, verkündet in einer Broschüre, dass der Zusammenschluss Österreich-Ungarns und Deutschlands die Vollendung der Einigung der deutschen Nation sein wird: die 30 Millionen der verschiedensten Nationen schluckt er mit als Vergrößerung Deutschlands.

Daraus ergibt sich, dass die alten Nationalstaaten, die einst die Mittel der Entwicklung des Kapitalismus waren – die verschiedenen Vaterländer – jetzt für die Bedürfnisse des Kapitalismus nicht mehr reichen. Er sucht sich zu vergrößern, indem er ihnen [103] Kolonien beifügt, er sucht ihre Stoßkraft durch den Zusammenschluss mit den Nachbarstaaten zu erhöhen. Diese Tendenz des Imperialismus zum Hinauswachsen über das Vaterland hat zwei Quellen: der Kapitalismus wird zum Imperialismus, weil er durch überseeische Ausbreitung dem wirtschaftlichen Stillstande und damit den daraus drohenden Gefahren vorbeugen will; darum strebt er nach Kolonien. Aber diese allgemeine Tendenz wird durchgeführt nicht durch den Kapitalismus im Allgemeinen, denn einen solchen gibt es in Wirklichkeit nicht, sondern

durch jeden kapitalistischen Staat besonders. Dadurch entsteht der Kampf zwischen ihnen. Um den Kämpfen um die Kolonien gewachsen zu sein, schließen die Staaten Bündnisse miteinander, die einen guten Teil ihrer Unabhängigkeit aufheben. Man denke an die schon ziemlich weitgehende Abhängigkeit, in die Frankreich von England geraten ist. Und wo die geographischen und wirtschaftlichen Bedingungen es erlauben, dort hat das Bündnisverhältnis die Tendenz, sich in ein engeres, staatliches Verhältnis zu verwandeln, das eine kompakte, wirtschaftliche, politische und militärische Macht erstehen ließe. Die nationalen Grenzen der verschiedenen Vaterländer beginnen sich zu verflüchtigen.

Angesichts dieser Tendenzen ist die Sorge um ein vereinzelt Vaterland ein Ausfluss von ehrwürdigen Gefühlen, aber auch fehlender Einsicht in die Richtung der Entwicklung. Wie auch der Prozess der Zusammenlegung der jetzigen Vaterländer enden mag, welche Teile zueinander geschlagen werden, immer werden Vaterländer draufgehen. Und das wird die wirtschaftliche Entwicklung nicht aufhalten. Es ist ein Ausfluss der durch diese Entwicklung geschaffenen Widersprüche des Kapitalismus, ein Suchen nach neuen Formen der staatlichen Organisation. Unsern ist die Zeit, wo die Sorge um die einzelnen Vaterländer ebenso überholt sein wird, wie es der sächsische oder bayerische Sonderpatriotismus heute schon ist. Das Proletariat aber, von der kapitalistischen Entwicklung in allen Vaterländern geschaffen, hat am wenigsten Ursache, die jetzt immer mehr als unzureichend sich erweisenden staatlichen Formen für ewig zu halten. [104]

Feuilleton.

Aus Griechenlands Sagen.

Uralt ist bei den Menschen die Vorstellung, dass der einzelne nicht immer für das die Verantwortung zu tragen hat, was er selbst tut, sondern die Folgen und auch die Strafen für die Geschehnisse, in deren Mitte er hineingestellt ist, auch dann auf sich nehmen muss, wenn andere sie vollbracht haben, oder wenn er unter dem Druck eines unwiderstehlichen Verhängnisses, ja, sei es selbst unbewusst, handelte. Die Sünden der Väter werden heimgesucht an den Kindern bis ins dritte und vierte Glied, lesen wir im Alten Testament. Und genau der gleiche Gedanke zieht sich durch die gesamte Mythologie¹¹ der alten Griechen. Der Gedanke nämlich, dass der einzelne Mensch bei allem, was er tut und lässt, durchaus nicht seinem freien Willen folgt, sondern einem im Voraus durch seine Vorfahren festgelegten, ihm selbst unbekanntem Schicksal. Hat der Ahnherr gesündigt, so reiht sich in unentrinnbarer Kette Geschick an Geschick; die ganze lange Reihe der Nachkommen leidet, duldet, geht zugrunde, selbst wenn sie schuldlos sind oder doch unbewusst sündigen. Die Taten der Voreltern bestimmen das Schicksal ein für alle Mal noch für die spätesten Enkel. erinnert das nicht an die ganz moderne Lehre von der Vererbung wie an die nicht minder moderne Lehre, dass der Mensch ein Produkt seiner Verhältnisse sei, dass seine Taten und also auch seine Verbrechen vielmehr aus den Verhältnissen zu erklären seien, in denen er lebt, als aus angeborener Bosheit und Schlechtigkeit? Man lese Ibsens Gespenster, Grillparzers Ahnfrau, und dann vergleiche man damit die Dramen des Sophokles,¹² die 400 bis 500 Jahre vor Beginn unserer Zeitrechnung entstanden sind. Dieser antike und doch wieder so moderne Gedanke liegt auch den tragischen Schicksalen zugrunde, welche die griechische Sage dem Königsgeschlecht der Kadmiden zu Theben (im mittleren Griechenland) zugeschrieben hat.

¹¹ Sagenkunde.

¹² Die erste Silbe ist zu betonen.

Kadmos, der Ahnherr des Geschlechts, galt als der Gründer der Stadt Theben. Zuvor hatte er einen Drachen töten müssen, der die Quelle bewachte. Dieser Drache aber gehörte dem Kriegsgott Ares, und obwohl Kadmos zur Sühne acht Jahre lang Knechtsdienste leistete, war der Zorn des Gottes doch noch nicht völlig beschwichtigt, sondern lastete wie ein grausiger Fluch auf den Kindern und Nachkommen des Kadmos. Ihren Höhepunkt erreichten die Leiden des Geschlechts in Ödipus,¹³ dem Sohne des Lajos, der ein Urenkel des Kadmos war. Lajos war vermählt mit Jokaste und die Götter hatten ihnen geweissagt, wenn ihnen ein Sohn geboren würde, so würde er zum Mörder des Vaters werden. Als der Sohn dann wirklich das Licht der Welt erblickte, wollten ihn die Eltern, um der furchtbaren Weissagung zu entgehen, sofort töten lassen. Sie übergaben ihn einem Sklaven, der ihn umbringen oder im wilden Gebirge aussetzen sollte. Zuvor aber hatten ihm die Eltern die Knöchel durchbohrt, um ihn, sollte er doch am Leben bleiben, stets wieder zu erkennen. Den Sklaven dauerte das Kind, und anstatt es zu töten, brachte er es nach dem Gebirge Kithairon und übergab es dort einem Hirten des Königs von Korinth. Dieser und seine Gemahlin, die kinderlos waren, zogen ihn als ihr eigenes Kind auf, und weil ihm infolge der Verstümmelung die Füße geschwollen waren, gaben sie ihm den Namen Ödipus (d. h. Schwellfuß). Zum Jüngling herangewachsen, erfährt er, dass zwar nicht das Königspaar, wohl aber andere Leute in Korinth ihn für ein untergeschobenes Kind halten. Er wandert deshalb zu dem berühmten Orakel von Delphi, um die Gottheit um Rat zu fragen. Dort bekommt er über seine Vergangenheit keine Auskunft, desto schauerlichere über seine Zukunft: er werde seinen Vater ermorden, seine eigene Mutter heiraten und mit ihr ein den Menschen grauses Geschlecht erzeugen. Da er nach wie vor das korinthische Königspaar für seine Eltern hält, beschließt er, sie nicht wieder zu sehen, sondern in die weite Welt zu wandern, und lenkt seine Schritte nach Theben. In einem engen Hohlweg, der wenig Platz zum Ausweichen bietet, begegnet ihm ein stolzer Greis mit Gefolge. Wegen des Weges entbrennt ein Streit, und Ödipus tötet den Alten nebst seinen Dienern bis auf einen, dem es gelingt, zu entkommen. Der Alte war der König Lajos, Ödipus Vater; der erste Teil der Weissagung ist erfüllt, ohne dass Ödipus etwas ahnt.

Der entkommene Diener, zufällig derselbe, der einst den kleinen Ödipus ins Gebirge getragen hat, flieht nach Theben, sagt aber dort nicht die Wahrheit, weil er sich schämt, dass so viele dem einen erlegen sind, sondern berichtet, eine ganze Räuberschar habe den König überfallen und mit seinem Gefolge ermordet. Als Ödipus kurz nach ihm nach Theben gelangt, hat Kreon, ein Bruder der Königin, die Regentschaft übernommen. Des Königs Mörder zu verfolgen, hat aber niemand Zeit noch Sinn, weil im Lande die [106] Sphinx haust. Diese war ein Ungeheuer, das Ares, der alte Feind der Thebaner, ihnen gesandt hatte. Von Gestalt ein Löwe, jedoch mit Flügeln und mit Brust und Kopf einer Jungfrau, hauste sie auf einem Berge in der Nähe der Stadt und zerriss Menschen und Vieh. Nicht eher, so war prophezeit, würde das Land von ihr befreit werden, als bis jemand das Rätsel lösen könne, das sie allen aufgab: was ist das, das am Morgen vier Füße, am Mittag zwei, am Abend drei Füße hat und dann am schwächsten ist, wenn es die meisten Füße besitzt. Schon mancher kräftige Mann hatte die Lösung ohne Erfolg versucht und war von dem Ungeheuer verschlungen worden. Nun gab Kreon bekannt, wer das Rätsel lösen und dadurch das Untier vernichten werde, der solle die Königin heiraten und den Thron des Lajos besteigen. Ödipus macht sich an das Wagnis; er findet die Lösung: der Mensch; die Sphinx stürzt sich vom Felsen, und gemäß der Verheißung des Kreon wird

¹³ Die erste Silbe ist zu betonen.

Ödipus der Gemahl der Jokaste und König von Theben. Ihrem Bunde entspringen zwei Söhne, Eteokles¹⁴ und Polyneikes¹⁵ und zwei Töchter, Antigone¹⁶ und Ismene.¹⁷

Eine lange und segensreiche Regierung führte Ödipus in Theben, ohne dass ein Mensch ahnte, dass er der Sohn seiner Gattin war, dass Blutschande sein Haus durch und durch zermorschte. Aber endlich konnten die Götter das Grauenhafte nicht länger dulden. Misswachs und Seuchen sandten sie ins Land, und das Orakel, befragt, warum die Götter zürnten, gab zur Antwort: des Lajos Mörder weile noch im Lande, er müsse gefunden und bestraft werden. Sofort beginnt Ödipus zu forschen, und auf sein Drängen entdeckt der blinde Seher Teiresias, der längst alles weiß, den wahren Sachverhalt. Ödipus glaubt das freilich zunächst nicht, aber durch die beiden Sklaven, die ihn einst als Kind ins Gebirge und nach Korinth getragen haben, wird der ganze Zusammenhang klar und unzweifelhaft. Voll Entsetzen über diese Gräueltat gibt sich Jokaste selbst den Tod, indes Ödipus mit ihren Spangen und Armbändern sich die Augen zerstört und so selbst blendet.

Den blinden Mann schicken die eigenen Söhne, Eteokles und Polyneikes, in Verbannung und Elend. Dafür trifft sie des Vaters Fluch: sie sollen, so wünscht er's von den Göttern, im blutigen Kampfe sich gegenseitig ums Leben bringen. Er selbst zieht hinaus, ein blinder, umherirrender Bettler. Doch eine verlässt ihn nicht, seine Tochter Antigone. Sie führt den blinden Ödipus von Haus zu Haus, von Land zu Land, bis er endlich in der Ortschaft Kolonos¹⁸ zu Attika Ruhe und den Tod findet. [107]

Daheim aber wirkt unter den Söhnen des Ödipus der Fluch des Geschlechts, verstärkt durch den Vaterfluch, fort. Polyneikes, durch seinen Bruder Eteokles von der Herrschaft verdrängt, rüstet ein gewaltiges Heer, um die eigene Vaterstadt zu bekämpfen und zu erobern. In heiß entbrannter Schlacht stoßen die beiden Brüder aufeinander und, ganz wie es der Vater wollte, treffen sie sich gegenseitig zu Tode. Das Belagererheer wird alsdann zurückgeschlagen und Kreon wird König von Theben. Dem Eteokles, der im Kampfe fürs Vaterland gefallen ist, bereitet Kreon eine feierliche Bestattung. Entgegen aller frommen Sitte der Griechen aber befiehlt er, die Leiche des Polyneikes, weil dieser das Schwert gegen das eigene Vaterland gezogen hat, den Hunden und Vögeln zum Fraße liegen zu lassen, um ihn so noch im Tode aufs äußerste zu beschimpfen. Hiergegen empört sich Antigone. Wie sie schon einmal, dem Hass der Menschen zum Trotz, ihren blinden Vater nicht einsam in die Fremde ziehen ließ, so erklärt sie auch jetzt, dass sie den Befehl Kreons, ungeachtet aller Strafe, nicht achten, sondern den Bruder mit eigenen Händen begraben werde. Sie führt ihr Vorhaben auch aus. Doch Kreon hat eigens Wächter ausgestellt, um die Leiche des Polyneikes nicht aus den Augen zu lassen. Diese hindern zwar nicht, dass Antigone dem Bruder die letzte Ehre erweist, indem sie seinen Körper mit Erde bedeckt und die vorgeschriebenen Trankopfer spendet. Dann aber ergreifen sie sie und bringen sie vor Kreon. Der, treu dem einmal gegebenen Königswort, verurteilt sie zum Tode. Selbst die Bitten seines eigenen Sohnes Haimon, der mit Antigone verlobt ist und sie bald als Gemahlin heimzuführen hoffte, können ihn nicht erweichen. Nur um die Stadt nicht mit neuer Blutschuld zu beflecken, lässt er die Jungfrau lebendig im Grabgewölbe ihrer Vorfahren einmauern. Kaum ist das Furchtbare geschehen, so ergreift den König ein Grausen; die Reue überwältigt ihn, er eilt zur Gruft, lässt sie wieder aufbrechen – aber es ist zu spät:

¹⁴ Die drittletzte Silbe ist zu betonen.

¹⁵ Die vorletzte Silbe ist zu betonen.

¹⁶ Die drittletzte Silbe ist zu betonen.

¹⁷ Die vorletzte Silbe ist zu betonen.

¹⁸ Die vorletzte Silbe ist zu betonen.

Antigone hat ihrem Leben selbst ein Ende gemacht, und nur ihre Leiche bescheint noch das ins Gewölbe hereinbrechende Tageslicht. [108]

Antigone.

Düstern Blicks, mit bleichen Wangen
Kommt die fürstliche Gestalt,
Kommt Antigone gegangen,
Schwarz vom Trauerkleid umwallt;
Ihren Bruder zu begraben,
Geht die edle Frevlerin,
Gottgelassen, still erhaben
Nach dem Leichenfelde hin.

Nicht der Schwester Liebesbitte,
Nicht des Königs Machtgebot
Hemmt ihr die entschlossenen Schritte,
Nicht der angedrohte Tod;
Nicht die Liebe des Verlobten,
Nicht das bräutlich nahe Glück
Hält den Sinn der Treuerproben
Auf dem Weg der Pflicht zurück.

„Was mir Gott ins Herz geschrieben,
Das ist mir Gesetz und Pflicht;
Ich bin da, um mitzulieben,
Mitzuhassen ziemt mir nicht.
Freunden Treue, Ruh den Toten,
Frieden auch dem Feind im Grab
Das ist's, was ein Gott geboten,
Eh ein Fürst Gesetze gab!

Durft' ich einst auf dunklem Pfade
Führerin dem Vater sein,
Bis versöhnt durch späte Gnade
Er entschlief im heiligen Hain:
Sollt' ich nun den Bruder lassen
Hingestreckt im Todesstaub?
Eher will ich selbst erblassen,
Eh' er sei der Hunde Raub!“

Was er frevelnd auch verbrochen
An dem heiligen Vaterland,
Von dem Todesspeer durchstochen
Büßt e'rs durch des Bruders Hand;
Die im Leben wild sich hassen,
Werden sich im Tode gleich. [109]

2. Jahrgang Nummer 7 4. April 1915

Wer ist schuld?

Ein Beitrag zur materialistischen Geschichtsauffassung.

Von einem Richter im alten Abdera erzählt die Sage, der ein so guter Mensch gewesen sei, dass er niemandem Schlechtes zuzutrauen vermochte. Als eines Tages ein Kläger zu ihm kam, der seine Sache mit vielen Gründen vortrug, hörte ihm der Richter aufmerksam zu und sagte am Schluss: „Ja, lieber Mann, da habt ihr recht.“ Der Kläger ging fort, und alsbald kam der Beklagte und erzählte dem Richter dieselbe Sache mit seinen Gegenständen. Wieder hörte der Richter aufmerksam zu und sagte am Schluss, nachdem er alles erwogen: „Ja, lieber Mann, da habt ihr recht.“ Als nun auch der Beklagte fort war, sagte des Richters Frau, die alles mit angehört hatte: „Aber einer kann doch nur recht haben, entweder der Kläger oder der Beklagte.“ Und was tat der Richter? Er hörte seiner Frau aufmerksam zu und sagte am Schluss „Ja, liebe Frau, da hast du auch recht.“

An diese alte Geschichte wird man erinnert, wenn man die vielen Gründe und Gegenstände erfährt, mit denen die Regierungen aller kriegführenden Staaten sich gegenseitig die Schuld am Ausbruch des furchtbaren Weltenbrandes zuschieben. Wer die verschiedenen Dokumente liest, die in den Weiß-, Rot-, Grau-, Orangebüchern zusammengetragen sind, und zwar wer sie *ohne Vorurteil* liest – das heißt, wer sich beim Lesen des Blaubuchs einmal vorstellt, er sei ein Engländer; wer sich beim Lesen des Orangebuchs in die Seele eines Russen hineindenkt usw., wer also die verschiedenen Dokumente so auf sich wirken lässt, wie sie auf die Völker wirken, für die sie bestimmt sind – der wird zu dem erstaunlichen Resultat kommen, dass sie alle miteinander recht haben! Nun kann man sich aus diesem Dilemma durch die Annahme her- [113] aushelfen, dass der eine oder der andere Teil auf die unverschämteste Weise gelogen habe. Wer aber nicht so genügsam ist, dem wird alsbald einfallen, dass ja die sozialistische Weltanschauung eine andere, tiefere, befriedigendere Auskunft gibt, nämlich die, dass es bei so gewaltigen Ereignissen müßig ist, nach der Schuld oder Unschuld einzelner Personen zu fragen, dass der Krieg aus den politischen und wirtschaftlichen Gegensätzen der Weltmächte erwachsen ist, aber nicht aus der zufälligen Handlungsweise einzelner Diplomaten.

Dies hat den Anlass zu einer Erörterung der materialistischen Geschichtsauffassung gegeben, die fruchtbar werden kann, wenn sie auch weiterhin in der würdigen, sachlichen Art geführt wird, wie sie begonnen hat. Genosse Max *Sachs* hat in der „Neuen Zeit“¹⁹ die Meinung ausgesprochen, dass es eine unvollkommene und falsche Anwendung der materialistischen Geschichtsauffassung sei, wenn man die Frage nach dem persönlichen Verschulden völlig beiseiteschieben wollte. Auf keinen Fall habe die kapitalistische Entwicklung *unentrinnbar* zum Weltkrieg hingetrieben.

„Zweifelloso gab es in der kapitalistischen Gesellschaft Tendenzen, die sehr stark zum Kriege hindrängten. Aber es fehlte auch nicht an Tendenzen, die auf Erhaltung des Friedens hindrängten; man denke nur an die immer größer werdende Internationalisierung des Kapitals, die Friedensbestrebungen des Proletariats, die immer größer werdenden Kosten und das immer größer werdende Risiko eines Krieges.“

¹⁹ „Neue Zeit“, Nr. 25 vom 26. März 1915. Die Schuldfrage, von Max Sachs.

Es könne deshalb durchaus nicht gesagt werden, der Weltkrieg wäre, wenn nicht jetzt, dann später doch sicher ausgebrochen. Z. B. könne man nicht wissen, „in welchem Maße die wachsende Verfilzung des internationalen Kapitals die Gegensätze zwischen den kapitalistischen Staaten gemildert hätte. Wenn also irgendeiner der beteiligten Diplomaten durch Torheit, Fehler, Verbrechen dafür gesorgt habe, dass der Krieg *gerade jetzt* zum Ausbruch kam, so sei er mit Recht als der Schuldige anzusehen. Und ihn herauszukriegen, habe eine große praktische Bedeutung. Denn wenn die Regierungen fürchten müssen, von ihren Völkern zur Rechenschaft gezogen zu werden, so kann das dazu beitragen, künftige Kriege zu verhüten, und es kann auch ein Anlass werden, die Verfassungszustände zu ändern, um solch unheilvollem Handeln in Zukunft vorzubeugen.

Den letzten Ausführungen des Genossen Sachs können wir freilich nicht zustimmen. Denn einmal glauben wir nicht, dass irgendeine Regierung die Verantwortung vor ihrem eigenen Volke [114] fürchtet. Gilt es doch in jedem Lande als ein Beweis wahren Patriotismus, die eigene Regierung von aller Schuld freizusprechen und die Ruhestörer nur bei den Feinden zu suchen. Sodann aber richten sich die Verfassungszustände eines Landes nicht nach der Einsicht der Staatsmänner, sondern nach den Machtverhältnissen der Klassen. Aber von diesen Punkten abgesehen, hat Genosse Sachs allerdings ganz recht, wenn er (dem Sinne nach) sagt, man könne vielleicht beweisen, dass der Krieg aus den politischen und wirtschaftlichen Zuständen erwachsen ist; aber niemals könne man beweisen, dass er aus ihnen erwachsen musste, sondern dass nicht auch, bei anderem Verhalten der Diplomaten, eine andere Lösung möglich gewesen wäre. Genosse Sachs kämpft hier mit Recht gegen einen Sinn an, der allerdings dem historischen Materialismus fast allgemein beigelegt wird, der aber nichtsdestoweniger falsch ist. Fast allgemein versteht man die materialistische Geschichtsauffassung so, dass sie jedes einzelne Ereignis der Geschichte aus den wirtschaftlichen Verhältnissen erklärt; der Krieg musste ausbrechen, weil die wirtschaftlichen Verhältnisse ihn verlangten. So wird der historische Materialismus in den weitesten Kreisen verstanden. Nun lässt sich aber nicht nur an dem gegenwärtigen Kriege, sondern auch an allen früheren Kriegen, ja an jedem wichtigen historischen Ereignis zeigen, dass das unmöglich richtig sein kann.

Denken wir an den Krieg von 1866. Das, was seine Bedeutung für die Zukunft Deutschlands ausmacht, war vor allem sein Ausgang. Hätte Österreich den Krieg gewonnen, so wären die deutschen Zustände in den folgenden Jahrzehnten zweifellos andere gewesen. Wer den Gang der Geschichte aus den ökonomischen Verhältnissen erklären will, dem liegt also ob zu beweisen, dass Preußen seinen Sieg im Jahre 1866 den ökonomischen Verhältnissen verdankte. Was etwas schwerfallen dürfte. Preußen gewann den Krieg, weil es die Entscheidungsschlacht bei Königgrätz gewann. Und dieser Erfolg wurde herbeigeführt nicht durch einen einzigen, sondern durch eine ganze Reihe von Umständen, darunter auch die persönlichen Eigenschaften der preußischen und österreichischen Heerführer. Davon beißt die Maus keinen Faden ab. Und auch das hilft nicht weiter, dass man etwa das Können, Denken, Wollen der Heerführer seinerseits aus den ökonomischen Verhältnissen ableiten will. Denn das stimmt nicht. Niemals werden wir es glauben, dass Denken und Handeln der Menschen auf rein mechanische Weise durch ihre äußeren Verhältnisse bestimmt wird. „Niemand kann leugnen“, sagt Genosse Sachs mit Recht, „dass die Angehörigen der gleichen Klasse in der gleichen Situation häufig verschieden denken und dementsprechend auch verschieden handeln“. Ein anderer Feldherr an Benedeks Stelle hätte vielleicht anders gehandelt, und die Schlacht bei Königgrätz wäre anders verlaufen. [115]

Also wäre die materialistische Geschichtsauffassung falsch? – Durchaus nicht! Den Fehler begehen vielmehr wir, indem wir etwas in sie hineinlegen, was sie nicht enthält; indem wir ihr eine Aufgabe stellen, die zu lösen gar nicht ihres Amtes ist, nämlich die Erklärung einzelner historischer Ereignisse. Niemals kann es Sache irgendeiner, also auch nicht der

materialistischen Geschichtsauffassung sein, einzelne Ereignisse zu erklären. Sondern was will sie? Was ist ihr Sinn und ihr Zweck? Wir brauchen nur die wenigen Sätze nebeneinander zu stellen, in denen Marx selbst den historischen Materialismus angibt. Hier sind sie.

Marx sagt im „Elend der Philosophie“ (übersetzt bei Mehring, Geschichte der deutschen Sozialdemokratie, Band I, S. 317):

„Die sozialen Verhältnisse sind eng verknüpft mit den Produktivkräften. Mit der Erwerbung neuer Produktivkräfte verändern die Menschen ihre Produktionsweise, und mit der Veränderung der Produktionsweise, der Art ihren Lebensunterhalt zu gewinnen, verändern sie alle ihre gesellschaftlichen Verhältnisse. Die Handmühle ergibt eine Gesellschaft mit Feudalherren, die Dampfmühle eine Gesellschaft mit industriellen Kapitalisten. Aber dieselben Menschen, welche die sozialen Verhältnisse gemäß ihrer materiellen Produktionsweise gestalten, gestalten auch die Prinzipien, die Ideen ... gemäß ihren gesellschaftlichen Verhältnissen. Somit sind diese Ideen ... ebenso wenig ewig, wie die Verhältnisse, die sie ausdrücken. Eine unaufhörliche Bewegung findet statt in der Zunahme der Produktivkräfte, in der Auflösung der sozialen Verhältnisse, in der Bildung der Ideen.“

Hierzu nehme man etwa noch die bekannten Sätze aus dem Vorwort zur „Kritik der politischen Ökonomie“:

„In der gesellschaftlichen Produktion ihres Lebens gehen die Menschen bestimmte, notwendige, von ihrem Willen unabhängige Verhältnisse ein, Produktionsverhältnisse, die einer bestimmten Entwicklungsstufe ihrer materiellen Produktivkräfte entsprechen. Die Gesamtheit dieser Produktionsverhältnisse bildet die ökonomische Struktur der Gesellschaft, die reale Basis, worauf sich ein juristischer und ökonomischer Überbau erhebt, und welcher bestimmte gesellschaftliche Bewusstseinsformen entsprechen. Die Produktionsweise des materiellen Lebens bedingt den sozialen, politischen und geistigen Lebensprozess überhaupt. Es ist nicht das Bewusstsein der Menschen, das ihr Sein, sondern umgekehrt ihr gesellschaftliches Sein, das ihr Bewusstsein bestimmt. Auf einer gewissen Stufe der Entwicklung geraten die materiellen Produktivkräfte der Gesellschaft in Widerspruch mit den vorhandenen Produktionsverhältnissen oder, was nur ein juristischer Ausdruck dafür ist, mit den Eigentumsverhältnissen, innerhalb deren sie sich bisher bewegt hatten. Aus Entwicklungsformen der Produktionskräfte schlagen diese Verhältnisse in Fesseln derselben um. Es tritt dann eine Epoche der sozialen Umwälzungen ein. Mit der Veränderung der ökonomischen Grundlage wälzt sich der ganze ungeheure Überbau langsamer oder rascher um.“

Dem, der diese Sätze sorgsam durchdenkt, dürfte klar sein, was der historische Materialismus aus den ökonomischen Verhält- [116] nissen erklären will: keine einzelnen Ereignisse, und seien sie noch so groß und gewaltig, sondern die sozialen Zustände und ihre Veränderungen im Laufe der Geschichte. Wo die sozialen Zustände in Widerspruch geraten mit den Produktionsverhältnissen, da wird die Spannung unter heftigen Erschütterungen gelöst. Aber wie diese Erschütterungen im Einzelnen vor sich gehen, dafür gibt die materialistische Geschichtsauffassung kein ein für alle Mal gültiges Rezept.

Bismarck.

Von Karl Radek.

Am 1. April feierte das gesamte Bürgertum den hundertsten Geburtstag Bismarcks. Der zu seinen Lebenszeiten hart von breiten Schichten der Freisinnigen wie Klerikalen Bekämpfte

wird jetzt als Schutzgeist der ganzen deutschen Bourgeoisie verehrt. Und das mit vollem historischem Recht.

Wie überall, so stand vor der deutschen Bourgeoisie die Aufgabe, einen modernen, zentralisierten Staat zu schaffen. Ohne ein großes, einheitlich geleitetes Gebiet kann die Bourgeoisie ihre historische Aufgabe, die privatwirtschaftliche Beherrschung aller Produktionsmittel ihrer Nation, nicht erfüllen. Die Zerklüftung des Staates in selbständige Teile mit selbständiger wirtschaftlicher Gesetzgebung, die Beherrschung dieser Gesetzgebung durch die Großgrundbesitzer hemmt die wirtschaftliche Entwicklung. Die Aufgabe, mit diesen Hindernissen aufzuräumen, hat das englische und französische Bürgertum im Kampfe gegen den feudalen Großgrundbesitz erfüllt. Das deutsche Bürgertum versuchte im Jahre 1848 auf demselben Wege zum Ziele zu gelangen. Aber Deutschland war zu wenig wirtschaftlich entwickelt. Seine Industrie stand noch in den ersten Anfängen, das Handwerk, der Kleinhandel herrschte vor. Deswegen gab es keine großen wirtschaftlichen Zentren, die große revolutionäre Massen beherbergten, die Bedeutung der Bourgeoisie im Wirtschaftsleben war noch nicht entscheidend. Gleichzeitig schreckte sie das Beispiel Frankreichs. Wie dort, so drohte der Kampf gegen den Feudalismus auch in Deutschland die revolutionären Kräfte des Volkes, in erster Linie der jungen Arbeiterklasse, zur Entfaltung zu bringen. Darum brachte die Bourgeoisie in Deutschland nicht einmal die Energie im Kampfe gegen den Absolutismus auf, die ihrer sozialen Kraft entsprach. Wenn im Westen die Bourgeoisie nach dem Siege über den Absolutismus einen Ausgleich mit seinen [117] Stützen herbeigeführt hat, so stellte die deutsche Bourgeoisie ihren Kampf noch vor dem Siege ein. Die deutsche Revolution des Jahres 1848 ließ die politische Gewalt in den Händen der Fürsten. Deutschland blieb zerklüftet in drei Dutzend selbständiger Gebiete.

Inzwischen schritt die wirtschaftliche Entwicklung unter dem Einfluss der Ausbreitung des Fabriksystems, der Eisenbahnen, der Dampfschiffahrt weiter fort, und sie schrie direkt nach der Aufräumung mit der Kleinstaaterie, dem Zunftwesen und allem feudalen Gerümpel. Da übernahm die historische Aufgabe der Bildung eines zentralisierten Staates das bürokratische Preußen unter Führung Bismarcks. So bahnte sich eine Lösung der deutschen Staatsfrage auf konterrevolutionärem, antidemokratischem Wege an: durch ein Bündnis der großen Bourgeoisie mit dem Junkertum. Diese Lösung konnte nur auf kriegerischem Wege erfolgen. Würde Deutschland geeinigt worden sein durch einen Sieg der Demokratie, so bestand die Gefahr, dass die Interessen der Dynastie beiseitegeschoben worden wären. Sollte es auf dem Wege des Kompromisses zwischen Bourgeoisie und Junkertum geeinigt werden, so konnte natürlich die Spitze des alten Systems, die Dynastie, nicht zu kurz kommen. Aber die Erhebung der Hohenzollern zur herrschenden Dynastie in ganz Deutschland konnte nicht erfolgen ohne Krieg mit den Habsburgern, die dieselben Ansprüche auf die Vorherrschaft in Deutschland erhoben.

Bismarck erfasste diese Entwicklung vollkommen richtig. Obwohl ein pommerscher Junker, schätzte er die deutsche Bourgeoisie, ihre antidemokratischen Tendenzen ganz gut ein. Während des Konfliktes um die Armereform, die Vorläuferin des Krieges mit Österreich im Jahre 1866, wo die oppositionellen Rodomontaden der Fortschrittler die Hofkreise sehr schreckten, sah er die Hohlheit des Gegners. Als der Sieg im Kriege gegen Österreich sich an Preußens Fahnen heftete, verzieh ihm die Bourgeoisie den Bruch aller Heiligkeiten des bürgerlichen Verfassungslebens und stellte sich in ihren führenden Schichten an seine Seite. Die durch das Ausscheiden Österreichs aus dem Deutschen Bunde vorbereitete Einigung Deutschlands führte zum Kriege mit Frankreich. Dort hatte die Angst der Bourgeoisie vor dem Proletariat zur Herrschaft der Soldateska unter der Führung eines politischen Freibeuters, Napoleon III., geführt. Napoleon suchte sich zu halten durch Förderung der Interessen der Spitzen des Kapitalismus, der Finanz, und durch Blendung der breiten Massen der Bourgeoisie durch äußere Erfolge. Darum konnte er den Waffensieg Preußens nicht ansehen

ohne zu versuchen, auch etwas „nach Hause“ zu bringen. Er störte den Prozess der Einigung Deutschlands unter Preußens Leitung. Bismarck, ein Schüler Napoleons III. in allen diplomatischen Künsten, [118] stellte ihm eine Falle und brachte ihn zu einer Kriegserklärung. Im Kriege 1870 brach die verfaulte Macht Napoleons III. zusammen. Befreit von den Hindernissen im Westen – im Osten wusste sich Bismarck die Freundschaft des Zaren durch allerhand Liebesdienste zu sichern – konnte Bismarck die kleinen Staaten zu einer Vereinigung mit Preußen zu einem Deutschen Reich bringen.

Den Sieg Preußens auf den Schlachtfeldern bestimmte in erster Linie das Gefühl der breitesten Volksmassen, dass die Einigung Deutschlands absolut notwendig war, wenn seine Entwicklung nicht verkümmern sollte. Das demokratische Wahlrecht, das Bismarck noch vor dem Kriege im Norddeutschen Bund, dem Vorläufer des Reiches, gewährte, erhöhte noch den kriegerischen Schwung der Massen. Aber die Einigung war keine vollständige: 12 Millionen Deutsche sind außerhalb des neuen Deutschen Reiches in Österreich geblieben. Weil die Einigung durch ein Kompromiss zwischen Großbourgeoisie, Dynastie und Junkertum vor sich ging, bildete das neue Deutsche Reich das strikte Gegenteil der Demokratie. Zwar verlieh Bismarck den Volksmassen ein demokratisches Wahlrecht zum Reichsparlament, aber das Parlament selbst hatte nicht einmal das Recht, Minister anzustellen und zu entlassen. Die neue Verfassung gab die entscheidenden politischen Rechte der Krone, hinter der das Offizierskorps, die Bureaucratie und der Adel standen.

Wie er das Reich gegründet, so hat Bismarck es auch weiterhin geleitet. Er suchte durch eine alle Gebiete des Wirtschaftslebens ergreifende wirtschaftliche Gesetzgebung die Interessen der Bourgeoisie zu befriedigen und scheute dabei nicht vor dem Widerstande der Junker. Aber er tat das nur insoweit, als die nächstliegenden Interessen der Bourgeoisie und die politische Vorherrschaft des Junkertums dadurch nicht berührt wurden. Von der direkten politischen Macht hielt er das Bürgertum fern. Als er die Schwenkung vom Freihandel zum Schutzzoll vollbrachte, weil der Grundbesitz vor der Konkurrenz des billigen amerikanischen Getreides geschützt werden sollte und auch der Staat die Zölle zur Füllung seiner durch ununterbrochene Rüstungen geleerten Kassen brauchte, da sorgte er durch den Eisenzoll auch für die Interessen der Zechen- und Hüttenbesitzer. Bismarck legte die Grundlagen zu einer Politik, die den politischen Zusammenschluss des Großbürgertums und des Agrariertums anstrebte und die jetzt, trotz gelegentlicher Reibungen, als vollkommen durchgeführt betrachtet werden kann.

Die Großbourgeoisie, von den Nationalliberalen vertreten, war mit dieser Politik voll und ganz einverstanden. Wohl schmerzte es manche ihrer Führer, dass sie nicht direkt ans Ruder kamen. In der Biographie Bennigssens, die der Historiker Oncken geschrieben [119] hat, kann man ergötzliche Beispiele finden, wie weich und nachgiebig diese Sehnsucht nach einem Ministerportefeuille die Führer der Nationalliberalen machte. Aber als Klasse fühlte sich die große Bourgeoisie dabei ausgezeichnet. Während die Bureaucratie im Namen und Interesse des Bürgertums herrschte, konnte dieses ungestört seinen Geschäften nachgehen. Anders das Kleinbürgertum. Über diese Klasse ging das Rad der wirtschaftlichen Entwicklung hinweg. Deshalb knurrte sie in den Bezirksvereinen des Freisinns und mimte demokratische Opposition. Beim Kleinbürgertum der Südstaaten gesellte sich dazu der reaktionäre Hass gegen die moderne staatliche Zentralisation, die für die Folgen des Kapitalismus verantwortlich gemacht wurde, obwohl sie nur sein notwendiger Ausdruck war, und ferner die Angst der katholischen Elemente vor dem protestantischen Preußen. Bismarck, gewöhnt, alle Hindernisse gewaltsam zu brechen, begann gegen diese im Zentrum ihren Ausdruck findende Opposition einen rücksichtslosen Polizeikampf, den sogenannten Kulturkampf. Aber der Besieger Österreichs und Frankreichs zog in diesem Kampfe den Kürzeren: denn obwohl eine Macht der Vergangenheit, war der Katholizismus eine geistige Macht, und der Geist lässt sich mit der Faust nicht niederschlagen. Das sah auch Bismarck später ein, söhnte

sich mit dem Zentrum aus, wozu ihm auch die Tatsache verhalf, dass, je mehr die kapitalistische Entwicklung im Süden fortschritt, es immer mehr kapitalistische Elemente im katholischen Süden gab, die im Bismarckschen Regime die Vertretung ihrer Interessen sahen.

Wenn die Opposition des Kleinbürgertums gegen Bismarck nur vorübergehend war, so die der Arbeiterklasse dauernd. Ein Kind der modernen kapitalistischen Entwicklung musste sie die Vorkämpferin der Einigung Deutschlands sein: denn ohne Einigung Deutschlands war der Fortschritt des Kapitalismus unmöglich, und ohne diesen konnte es keinen Sieg des Sozialismus geben. Aber gleichzeitig konnte die Arbeiterklasse die Einigung Deutschlands nur auf demokratischem Boden erstreben. Als das Reich entstanden war, ohne dass die Demokratie verwirklicht wurde, musste die Arbeiterschaft um sie weiterkämpfen. Dieser Kampf richtete sich naturgemäß gegen Bismarck. Bismarck sah darum in der Arbeiterklasse den gefährlichsten Gegner seines Systems. Er suchte die sozialdemokratische Bewegung durch das Ausnahmegesetz niederzuwerfen und durch soziale Zugeständnisse zu entnerven. Die sozialistische Idee zeigte sich aber stärker. Der Druck erweckte Gegendruck, das Sozialistengesetz konnte das schnelle Wachstum der Zahl der sozialdemokratischen Wähler nicht aufhalten. Das Sozialistengesetz fiel. Bismarck bedauerte gegen das Ende seines Lebens, dass er das demokratische Wahlrecht verliehen hatte und dachte an dessen gewaltsame Abschaffung. Aber der junge Kaiser, der hoffte, durch [120] weitere soziale Gesetzgebung der Sozialdemokratie friedlich Abbruch zu tun, folgte ihm nicht. So trat Bismarck zurück, besiegt durch dieselbe wirtschaftliche Entwicklung, die ihn früher zum Sieger gemacht hatte. Er siegte über Frankreich und Österreich, weil er, obwohl in reaktionärer Form, die Notwendigkeit der wirtschaftlichen Entwicklung erfüllte, indem er Deutschland einigte. Er unterlag, weil er nicht einsehen wollte, dass der Kapitalismus eine grundsätzliche Opposition gegen sich in der Arbeiterklasse hervorruft. Nach dem Tode Bismarcks ging die Entwicklung weiter in den von ihm vorausgesehenen Bahnen. Der kleine Meister und Kaufmann kann heute nicht mehr hoffen, im Kampf gegen die Fabrik und das Warenhaus zu bestehen. Er musste die Opposition gegen den Kapitalismus aufgeben, er lebt von dessen Abfällen. Gleichzeitig stört ihn die industrielle Arbeiterbewegung, zu der seine Gesellen und Lehrlinge stoßen, die die Konsumvereine bildet. Das Kleinbürgertum will nichts mehr von der Demokratie wissen. Soweit es nicht versteht, dass es sich von seinen Leiden nur zusammen mit der Arbeiterklasse befreien kann, soweit es nicht zur Sozialdemokratie übergeht, schwört es auf die Reaktion. Darum ist der Liberalismus jetzt vollkommen reaktionär geworden und opfert dem Schatten Bismarcks.

Die Bismarckfeier findet während eines Weltkrieges statt, auch das deutsche Bürgertum sucht seine jetzigen Ziele mit denen Bismarcks gleichzustellen, den Krieg als einen Kampf um das Erbe Bismarcks darzustellen. Das ist nur insoweit richtig, als der Imperialismus ein Kind des Kapitalismus ist, den Bismarck durch die Reichsgründung mächtig gefördert hat. Es ist falsch, insoweit Bismarck für die jetzige Phase der kapitalistischen Weltpolitik wenig Verständnis hatte. Aber die Frage von dem Verhältnis der nationalen Politik Bismarcks zum Wesen des Weltkrieges ist zu wichtig, als dass man sie in ein paar Worten abtun könnte.

Liberaler und imperialistischer Marxismus.

Von Anton Pannekoek.

So viele Fälle in früheren Jahren vorkamen, dass ehemalige Sozialdemokraten unter allmählichem Wechsel ihrer Gesinnung zu Ministern und Staatsstützen avancierten, so ist doch sicher nie so viel und so rasch umgelernt worden, wie in dem jetzigen Weltkrieg. [121] Wir denken dabei nicht in erster Linie an die Revisionisten, die es auch früher in Friedenszeiten nie verheimlicht haben, dass sie den Klassenkampf durch den ständigen Burgfrieden ablösen möchten; und auch nicht an die blassroten Radikalen, die, verwirrt und

betäubt in dem Weltensturm, krampfhaft am alten haftend, durch den Mangel klarer Ziele gezwungen sind mitzumachen. Mehr Verwunderung muss es wecken, wenn Leute, die ehemals als Wortführer der äußersten Linken auftraten, auf einmal zu begeisterten Verfechtern des Imperialismus wurden.

Wir haben einen ähnlichen Fall schon früher erlebt, als in Russland vor 1905 ehemalige Marxisten, wie Peter von Struve u. a., zu politischen Führern der Bourgeoisie wurden. Weil die Erklärung dieser Tatsache fast wörtlich auf den jetzt vorliegenden Fall passt, drucken wir aus einem alten Artikel aus dem Jahre 1909 darüber folgendes ab:

„Die Ursache dieser auf den ersten Blick sonderbaren Erscheinung liegt in dem dialektischen Charakter des Marxismus selbst, in dem historischen Charakter der Marxschen Geschichtslehre. Sie bildet nicht nur eine Kritik des Kapitalismus, sondern legt zugleich dessen historische Notwendigkeit dar. Sie würdigt jede Stufe der gesellschaftlichen Entwicklung in ihrer historischen Berechtigung, bis sie für die nächste Platz machen muss.

Marx hat den Kapitalismus nicht einfach angegriffen; er hat ihn in einem wundervoll treffenden Bilde dargestellt, beschrieben und erklärt. Der Proletarier entnimmt diesem Bilde die Ursache seiner Lage, die Einsicht, wie Mehrwert aus seiner Arbeit geholt wird, er entnimmt ihm das Entwicklungsgesetz dieser Ordnung und das Ziel, das er seinem eigenen Streben stellen muss, den Sozialismus. Aber Marx' Gemälde zeigt noch andere Züge, die den am meisten treffen, der nicht mitten in seiner Wirklichkeit lebt. Es zeigt, wie der Kapitalismus die alten, unbeweglichen Verhältnisse umwälzt, die alte Stickluft der Barbarei und der Unkultur wegfegt, wie er Quellen riesiger Goldströme und unbegrenzter Möglichkeiten eröffnet, den energischen, emporstrebenden Personen freie Bahn schafft und sie zu Weltherrschern macht, und wie er Weltwunder schafft, wie keine Zeit zuvor.

Diese Züge müssen vor allem diejenigen treffen, die, wie unsere russischen Genossen, unter barbarischen Verhältnissen, in der Unkultur primitiver Produktionsverhältnisse leben, die empor wollen, aber gewaltsam niedergehalten werden. Was in ihnen als Ideal aufwächst, ist nicht der in blauer Ferne kaum erkennbare Sozialismus, sondern die gewaltige kapitalistische Entwicklung selbst, die die alten engen Verhältnisse aufhebt. Marx hat sie den Kapitalis- [122] mus kennen gelehrt, und diesen Kapitalismus wollen sie, ihn sehnen sie herbei.

Natürlich nicht als Endziel; man kann mit seiner ganzen Person nur dann für eine Sache eintreten, wenn man glaubt, dass sie allen Menschen Glück bringt. Die bürgerliche Freiheit und Ordnung allein konnte das nicht mehr; der Sozialismus, den Marx als naturnotwendige Folge des Kapitalismus nachgewiesen hatte, sollte das Endziel sein, aber die Förderung des Kapitalismus, des einzigen Mittels zu diesem Endziel, war das nächste unmittelbar praktische Ziel. So wurde der Marxismus, der besser als alle früheren Ideologien die Notwendigkeit zeigte, mit dem alten aufzuräumen, zur Theorie eines aufsteigenden revolutionären Bürgertums, d. h. in erster Linie der russischen Intelligenz, die die Wortführer dieser Klasse abgab.

Als dann das Proletariat austrat, musste der Marxismus dieser Ideologen der Bourgeoisie die bekannte revisionistische Färbung annehmen: die Arbeiter sollen mit dem Bürgertum zusammen den bürgerlichen Rechtsstaat erkämpfen, aber dabei keine eigenen Forderungen stellen. Sie sollen zuerst den Kapitalismus aufpäppeln und stark machen, bevor sie ihn besiegen können.

Ist es also verständlich, wie der Marxismus die Stelle des früheren Liberalismus im Dienst einer Bourgeoisie, wie der russischen, einnehmen kann, so ist zugleich klar, dass er dabei etwas ganz anderes sein muss, als die proletarische Kampfstheorie und namentlich einen engen mechanischen Charakter bekommen muss. Diese Intelligenz nahm vom Marxismus eben nicht mehr, als sie gebrauchen konnte. Sie brauchte nicht mehr, als dass der Kapitalismus

vernünftig und notwendig ist. Dass er zugleich der Entwicklung unterworfen und dem Untergang geweiht ist, die Geltung dieser Wahrheit verschob sie auf eine ferne Zukunft, die außerhalb des Gebietes des praktischen Handelns lag.

Der Marxismus ist aber nicht eine solche mechanische Lehre; die beiden Seiten des Kapitalismus sind nicht zu trennen, und jene andere Seite ist keine Zukunfts-, sondern Gegenwartssache. Bourgeoisie und Proletariat treten nicht nacheinander, sondern gleichzeitig auf die Weltbühne, und sofort fängt von selbst ihr Widerstreit an. Je früher das Proletariat sich geistig auf eigene Füße stellt, umso rascher wächst seine Kraft, um so früher wird es reif, sein Ziel zu erreichen. Mag sein, dass anfangs die beiden Klassen das gleiche Interesse am Fortschritt haben, so besteht doch von Anfang an ein Gegensatz in der Art und Weise, wie jede Klasse diesen Fortschritt versteht. Das Proletariat möchte die politischen und ökonomischen Formen so gestalten, dass die Bahn für eine ruhige, friedliche Weiterentwicklung möglichst geebnet wird; die Bourgeoisie [123] sucht ihre Herrschaft für alle Zeiten zu festigen. Ließe sich die Arbeiterklasse von den quasimarxistischen Theoretikern einreden, sie solle dem Bürgertum, wo es fortschrittlich auftritt, vertrauensvoll die Führung überlassen, da doch die nächsten Ziele dieselben seien, so würde sie sich selbst den weiteren Aufstieg erschweren. Denn die wirklichen praktischen Ziele sind verschieden, mag auch der Name der Theorie zeitweilig übereinstimmen.“

Was damals von dem Kapitalismus im Gegensatz zu der primitiven Kleinproduktion gesagt wurde, gilt jetzt von dem Imperialismus im Gegensatz zum Kleinkapitalismus. Er öffnet weite Horizonte, führt hinaus aus der Enge des europäischen Raumes, wälzt die Welt in kolossalem Maßstab um und erweckt eine unzähmbare Energie in den Menschen. So wie die Engländer als Herrenvolk in allen Ozeanen zu Hause sind, über jeden Weltteil als Teil ihres Aktionsgebietes reden, so möchte jede aufstrebende Nation es ihnen nachmachen; Englands Weltherrschaft und Englands Reichtum, auf der Beherrschung der reichsten Länder der Welt aufgebaut, ist das Vorbild ihrer Sehnsucht.

Es ist nur allzu natürlich, dass auch sozialistische Theoretiker, um die Unwiderstehlichkeit des Imperialismus zu zeigen, diese Seite betonten in ihrem Kampf gegen die alte Parteitradition, die von Imperialismus nichts wusste. Gegen die stumpfe Geisteserstarrung jener Kreise der Partei, die ihre völlige Impotenz, die moderne Entwicklung zu begreifen, hinter der bequemen Phrase der „alten bewährten Taktik“ versteckten, mussten sie vor allem die Unwiderstehlichkeit der imperialistischen Entwicklung hervorheben. Wer aber nicht mehr sieht als die Unwiderstehlichkeit und Notwendigkeit des Imperialismus, kann ebenso gut ein begeisterter Wortführer des Imperialismus, als ein revolutionärer Sozialdemokrat sein, je nachdem er ihn fördern will, oder aus seiner Einsicht die Notwendigkeit einer kräftigeren Taktik der Arbeiter gegen ihn schließt. In früheren Jahrgängen der Leipziger Volkszeitung ist auch betont worden, dass zu der Neuerscheinung des Imperialismus notwendig die neue Taktik der Massentätigkeit gehört.

So wird begreiflich, dass ein sozialdemokratischer Kenner des Imperialismus, wenn er sich auf die andere Seite schlagen will, in seinem theoretischen Gepäck leicht die Argumente finden kann. Er braucht nur den Marxismus mechanisch aufzufassen und zu sagen, der Sozialismus ist nur möglich auf dem Boden der höchsten kapitalistischen, der imperialistischen Entwicklung; daher helfen wir zuerst mit aller Macht diesen Boden festigen, die Weltmacht des eigenen Landes gegen den fremden Imperialismus verfechten; jetzt müssen wir Imperialisten sein, aber der Sozialismus bleibt das Endziel – in blauer Ferne. In blauer Ferne, denn es hat sich ja gezeigt, dass das Proletariat noch viel zu schwach zum Siege ist. [124]

Dass mit dieser quasimarxistischen Haltung die Verwirklichung des Sozialismus nicht vorbereitet und gefördert, sondern gehemmt und verzögert wird, ist ohne weiteres klar. Denn

diese hängt einzig und allein von der Kraft, der Selbständigkeit, der Energie und der Zielklarheit der Arbeiterklasse ab.

Konsequenzen.

So betitelte der Vorwärts einen Auszug aus der Rede des sozialdemokratischen Abgeordneten Wolfgang Heine, in dem aus der Haltung der Mehrheit der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion die Schlüsse für die Zukunft gezogen werden. Heine stellte sich voll und ganz auf den Standpunkt der Fraktion, wodurch er bekanntlich in keinen Gegensatz zu seiner Vergangenheit geriet. Die Arbeiterbewegung war für Heine immer ein Teil des Aufstiegs der gesamten Nation, mit der er sich durch viele Bande verbunden fühlte. Durch Bande, die aus der Zeit bestanden, wo er ein national-antisemitischer Student war. Er hielt immer den Gegensatz zum Militarismus für nicht grundsätzlich, war immer bereit, für Volksrechte Kanonen zu bewilligen. Dabei war Heine Reformist: er hoffte, dass der Sozialismus sich allmählich aus den Reformen entwickeln werde, die die Arbeiterklasse zusammen mit dem liberalen Teil des Bürgertums erringen werde. Nun, der Weltkrieg hat den völligen Krach der reformistischen Illusionen gebracht. Statt einer friedlichen Entwicklung, die die Nationen immer näher aneinander und die Arbeiterklasse immer höher bringen sollte, erleben wir einen grauenhaften Krieg, in dem sich die Nationen vernichten; statt der Entwicklung der Demokratie bringt der Krieg notwendigerweise die vollkommene Ausschaltung aller demokratischen Einrichtungen in allen kriegführenden Ländern. Ein Tropf, wer annimmt, dass die sich während des Krieges freiwillig ausschaltenden demokratischen Einrichtungen nach dem Kriege automatisch sich wieder aufrichten können, wie ein vom Sturme gebeugter Ast. Die Gewerkschaften verbluten sich im Kriege, die Kartelle, Unternehmerverbände werden aus ihm gestärkt hervorgehen, weil die schwächeren Unternehmungen im Kriege verkrachen und so die Zahl der Konkurrenten sich vermindert, die Leichtigkeit des Zusammenschlusses der Übriggebliebenen wächst. Das wird die Aussichten der Lohnkämpfe verschlechtern, während gleichzeitig die Deckung der Kriegskosten die Steuerlast gewaltig steigern wird. In dieser Situation an das allmähliche Emporsteigen, an das Aufblühen der Demokratie zu denken, das vermögen nur Phantasten. Die Revisionisten stehen am Grabe ihrer Hoffnungen. [125]

Auf einer Seite brachte der Krieg einen Sieg des Revisionismus, indem er das Aufgeben des Klassenkampfes und den Sieg des Nationalismus in der Arbeiterklasse zeitigte. Auf der anderen zertrümmerte er die revisionistischen Hoffnungen, indem er die Bedingungen der Sozialreform und der Demokratie verschlechtert. Die Revisionisten müssten mit großen Sorgen in die Zukunft schauen. Trotzdem stoßen sie Fanfaren in die Welt aus, verkünden das Kommen des Gottesreiches auf der Erde und bereiten sich auf die große Zeit wie die Jungfrau auf das Nahen des Bräutigams. Heine erklärte in seiner Rede, die Sozialdemokratie müsse den Bedürfnissen des Staates Rechnung tragen, und erläuterte seinen Satz dahin, eine oppositionelle Partei müsse keinesfalls das Budget prinzipiell ablehnen. Er bescheinigte den Fürsten, dass sie ihre Schuldigkeit im Dienste des Vaterlandes tun, und erklärte das Verhalten zu ihnen für eine Höflichkeitsfrage. Er bekannte sich freudig zum Heer, zu Kaiser und Reich und versprach dem Kaiser und dem Kanzler die Hilfe der Sozialdemokratie. Er verkündete somit nicht nur eine zeitweilige, sondern eine dauernde Neuorientierung der deutschen Sozialdemokratie.

Worauf begründen sich die Hoffnungen Heines, dass die Sozialdemokratie seinem Programm zustimmen und dass dieses Programm auch bei der Gegenseite verständnisvolles Gehör finden werde? „Heute bewilligen wir blank zweimal 5 Milliarden, ohne dass wir wissen, wie sie verwendet werden, einer Regierung, der wir früher nicht einmal einen Nachtwächter für 600 Mk. bewilligt haben.“ Diese Tatsache gibt Heine Grund anzunehmen, dass nach dem

Kriege ein großer Teil der Sozialdemokratie für sein Programm eintreten wird. Und Heine hat nicht so unrecht mit seiner Auffassung. Die Scharlatane, die beweisen, es habe sich nur um einen Notstand gehandelt, der die allgemeine Regel durchbricht, sollten in Betracht ziehen: eine politische Partei, die durch den Weltsturm umgeworfen wird, kann sich nicht ohne weiteres wieder aufrichten, denn sie hat in ihrer „vorübergehenden“ Lage den Gegnern das wichtigste Material gegeben. Sie kann es umso weniger, wenn sie in ihren Reihen eine starke Strömung besitzt, die die neue Lage für die beste hält. Die Schwierigkeiten des Wiederumsatteln, verbunden mit dem festen Willen eines einflussreichen Teils der Partei, den eingeschlagenen Weg beizubehalten, bilden eine genügende Grundlage zu Hoffnungen, wie sie Heine bewegen. Und die Gegenseite? Nun, sie kann ganz ruhig das Experiment abwarten. Zeigt sich, dass ein starker Teil der Arbeiterschaft seinen bisherigen prinzipiellen Standpunkt aufgegeben hat, dann kann man es mit Konzessionen versuchen. Sie brauchen nicht groß zu sein, die bestehenden Kräfteverhältnisse nicht irgendwie zu berühren. Wenn eine Partei ihren prinzipiellen Boden verlässt, ist sie so schwach, [126] dass sie jede Kleinigkeit zur größten Errungenschaft aufbauschen und in die Welt ausposaunen muss. Das bewies doch am besten die Geschichte des französischen Jauresismus zur Zeit, als Millerand als Genosse im Ministerium saß; das bewiesen die Lobgesänge der badischen und bayrischen Opportunisten auf ihre Länder; das beweist zuletzt der Versuch der Heinemann und Lensch, aus den vier Pfund Brot, auf die jetzt die Bevölkerung angewiesen ist, den Beginn des Sozialismus zu machen. Und die Wirren, die innere Zerrissenheit der Arbeiterbewegung, welche die Aufstellung des Heineschen Programms durch die Sozialdemokratie zur Folge haben würde, ist schon kleiner Konzessionen wert.

Deswegen darf man trotz der Aussicht auf Verschärfung der inneren Kämpfe, die der Weltkrieg in allen Ländern eröffnet, die Möglichkeit eines Experiments, wie es Heine befürwortet, nicht leugnen. Der Vorwärts hat recht: Heine ist kein Quertreiber. Obwohl er vor nicht allzu langer Zeit von Berlin nach Dessau unter den Schutz Peus flüchten musste, steht jetzt hinter ihm ein großer Teil der Führer, in erster Linie die Gewerkschaftsführer. Das erfordert, dass man seiner Rede als einem Signal, wohin der Kurs geht, die größte Verbreitung verschafft. Der Versuch der Durchführung des Heineschen Programms würde die Einigkeit der deutschen Sozialdemokratie aufheben. Wer das vermeiden will, der Sorge schon heute dafür, dass das Wesen der von Heine vorgeschlagenen Politik den breitesten Kreisen bekannt wird. Es besteht in dem Aufheben des bisherigen Charakters der Sozialdemokratie, in ihrer Verwandlung in eine liberale Arbeiterpartei.

Notizen.

Aus England. Dem Labour Leader, dem Blatt unserer englischen Genossen, wird von einer mit dem englischen Finanzwesen vertrauten Stelle folgende Blüte kapitalistischer Philosophie mitgeteilt:

„Es ist ein alter Erfahrungssatz, dass Kriege den Schiffsbesitzern große Gewinne eintragen; denn erstens halten wir die See für unsere eigene Handelsflotte frei, während diejenige unserer Gegner untätig liegen muss, und zweitens bringt die Zeit nach dem Kriege gewaltige Aufträge für die erschöpften Kriegführenden, die ihre Vorräte wieder von auswärts füllen müssen.“

Dazu erfährt nun der Labour Leader, dass die Schifffahrtsfrachten mit erstaunlicher Schnelligkeit gestiegen sind, und dass trotz der nun auch sehr gestiegenen Versicherungskosten das Geschäft sich ganz hübsch bezahlt macht. Schifffahrts-Sachverständige schätzen [127] heute allen Ernstes den Gewinn der Frachtlinien für das Jahr 1915 um ein Drittel höher als diejenige des Jahres 1914. Und doch haben diese Gesellschaften

schon im letzten Jahre keine schlechten Geschäfte gemacht, wie folgende Zusammenstellung zeigt:

| Gesellschaft | Dividenden im Jahre | | |
|---------------------|---------------------|----------|----------------|
| | 1912 | 1913 | 1914 |
| Anchor Line | 7½ Proz. | 15 Proz. | 15 Proz. |
| P. & O. Line | 15 Proz. | 15 Proz. | noch unbekannt |
| N. M. S. P. Line | 6 Proz. | 6 Proz. | noch unbekannt |
| Field Line | 10 Proz. | 10 Proz. | 10 Proz. |
| Furneß, Withy & Co. | 10 Proz. | 10 Proz. | 10 Proz. |
| Moor Line | 15 Proz. | 25 Proz. | noch unbekannt |

Das sind nur einige. Aber man darf sie nicht als alleinstehende, selbständige Unternehmungen betrachten, sondern sie sind unter sich wie mit anderen Unternehmungen aufs engste verbunden: Kriegerüstungen, Schiffsgesellschaften und Schiffsbaugesellschaften, Eisen- und Stahlhandel, Maschinenbau, Kohlengruben, Öl, Transport- und Finanzwesen – das sind alles nur Abteilungen einer einzigen ungeheuren Schlachtlinie; das sind, so schreibt der Labour Leader, „jene Legionen der kapitalistischen Tyrannei, die viel schrecklicher sind, als die Heere des deutschen Kaisers!“

Zugleich enthüllt das englische Sozialistenblatt ein niedliches Stück Korruption, indem es weiter schreibt:

„Die Frage, weshalb die Schifffahrtsgesellschaften durch ihre ungeheure Erhöhung der Schifffahrtstarife die Lebenshaltung der gesamten englischen Bevölkerung so enorm verteuern konnten, ohne von Regierung oder Parlament darin gehindert zu werden, beantwortet sich aus dem Einfluss dieser Gesellschaften. I. T. Walton Newbold hat die Listen von 17 Schifffahrtsgesellschaften einer Untersuchung unterzogen, und allein unter den Direktoren und Teilhabern dieser 17 Gesellschaften an die 50 (mit Namen aufgeführten!) Pairs, Mitglieder des Herrenhauses und Mitglieder des Unterhauses gefunden! Wie viele würde man erst ausfindig machen, wenn man alle englischen Schifffahrtsgesellschaften einer derartigen Untersuchung unterwerfen könnte!“ Als Beweis dafür, wie sehr die englische Regierung mit dieser Klasse der Plünderer unter einer Decke steckt, weist der Labour Leader darauf hin, dass sie kürzlich 9 Mitglieder des Unterhauses mit der Pairswürde auszeichnete; alle neun spielen eine führende Rolle im englischen Schifffahrtswesen! [128]

Feuilleton.

Kriegsgedichte.

Von Edwin Hörnle, Stuttgart.

Die Mobilmachung am ersten August, die sich überstürzenden Kriegserklärungen fast sämtlicher europäischen Großmächte und die nachfolgenden großen Ereignisse versetzten fast alle Dichter und noch mehr die Dichterlinge des gesamten Vaterlandes in eine Art poetischer Schwangerschaft. Sie wurden fruchtbar wie die Feldmäuse, und es fehlte nicht an besonders begabten Naturen, die gleich der Henne im Märchen jeden Tag ein goldenes Ei zur Welt brachten.

Es war einmal – da lehrten uns die bürgerlichen Ästheten und literarischen Feinschmecker: Kunst stehe jenseits von Liebe und Hass der Parteien und die politische Tendenz habe nichts im Tempel des heiligen Apoll zu suchen. Kunst sei reine Form.

In der Nacht vom ersten zum zweiten August lernten die Poeten alle um, nach dem Bibelworte: Wessen das Herz voll ist, gehet der Mund über. Es war ja die Zeit des Umlernens, und viele Politiker gaben das klassische Beispiel. Den Poeten nahmen's wir nicht übel, im Gegenteil, wir hätten uns nur freuen können, wenn – ja wenn nicht ein so fürchterlicher Börsensturz der besten Kunstwerte, unserer ganzen literarischen, ja sogar moralischen Kultur damit verbunden gewesen wäre. Hand in Hand entflohen der gute Geschmack und die edle Humanität dem deutschen Parnass.

In den ersten Kriegsmonaten waren die Zeitungen voll von Kriegsslyrik. Und welchen Kalibers! Verhülle, o Muse, dein Haupt! Jeder angehende Jüngling dichtete, jeder niedliche Backfisch dichtete, jeder kleine Rentier, Rechnungsrat, Oberlehrer, Kommiss, und die Angehörigen hundert anderer nützlicher Berufe, kurz alles, alles dichtete.

Besonders fruchtbar waren unsere verehrten Pädagogen, von denen eine stattliche Anzahl, ähnlich den Landpfarrern, zum poetischen Schnupfen neigt. Auf's Geratewohl greife ich in die wohlgefüllte Mappe. Ein Realschulprofessor aus Freiburg im Breisgau kommt heraus, Fritz Ludin, dessen Poem sogar vom Kapellmeister des Freiburger Stadttheaters in Töne gesetzt und zugunsten des Roten Kreuzes verkauft wurde. Das Kulturdokument beginnt wie folgt: [129]

Wieder juckt es den Franzos
Unter seiner roten Hos':
Flöh in Hosen, Muck im Kopf,
Laust ihm doch den welschen Schopf,
Oder besser:
Haut ihn ab dem falschen Tropf!!

Witzig, was? Und vom Russen meint der Herr Realschulprofessor:

Und in Russland der Barbar,
Der von je ein Schnapslump war:
Reißt ihm doch die Buddel 'rus,
Deutschen Schnaps schenkt ein dem Russ,
Oder besser:
Setzt den Kerl in Spiritus!!

Neben dem Badenser Pädagogen sei auch ein Schwäbischer Pfarrer genannt, dessen geologische Kenntnisse und Verdienste es wohl verdienten, dass er das Dichten gehen ließe und sich mit einem Nebenberuf begnügte. Der gesteinskundige Herr Pfarrer Dr. Theodor Engel in Eislingen sang wie folgt:

Das war der Auszug aus Maubeuge,
Da unter all den vielen
Ein Brite, Sportsmann, frech und fesch,
Wollt' noch Kameradschaft spielen;
Ein Schwabe aber derb und barsch,
Schrie: „Rindvieh, leck Du mi am A...!
Ein wieherndes Gelächter scholl
Rings in der Deutschen Kreise.
„Det is man aber doch ze toll“,
Meint ein Berliner Preuße.

Der Schwabe drauf mit Hochgenuss:
„Dös isch bei uns so äls der Gruß“.

Der Hofrat eines christlichen Staates schwang sich im Schwallen seines urteutonischen Furors zu folgendem an die Schädelpyramiden des Mongolenfürsten Timur-Tamerlan erinnernden Erguss auf:

O du Deutschland, jetzt hasse! Mit eisigem Blut
Hinschlachte Millionen der teuflischen Brut,
Und türmten sich berghoch in Wolken hinein
Das rauchende Fleisch und das Menschengeweib!

Alle Achtung vor solcher Phantasie! Ja, wenn man die Schlachten mit der Phantasie schlüge!
- Und die Badische Landeszeitung geht hin und veröffentlicht das Zeug!

Harmlose Gemüter meinen, nur Gelegenheitsdichter könnten solchen Geschmacksverirrungen zum Opfer fallen. Weit gefehlt! Auch Dichter von Beruf und Namen von Klang sind dieser Pest [130] erlegen. Ich erinnere an Ernst Lissauers Hassgesang gegen England. Selbst Richard Dehmel, das ursprünglichste Talent, und einer, auf den die Proletarier einst große Hoffnungen setzten, sang ein „schwarz-weiß-rotes Lied“, ohne an der Verwechslung von Aug und Ohr sich im Geringsten zu stoßen. Er bekannte sich dabei zu folgender Weltanschauung:

Der Kaiser, der die Flotte schuf,
Der steht mit Gott im Bunde,
Denn das ist Deutschlands Weltberuf:
Es duckt die Teufelshunde.

Von Gerhart Hauptmann wollen wir lieber gar nicht reden. Er scheint sich vorgesetzt zu haben, vor aller Welt den Beweis zu liefern, dass ein begabter Mensch imstande ist, ganz gewöhnliche Philisterprosa in holperige Verse und unreine Reime umzusetzen.

Wir haben das ohnehin nie bezweifelt. Was von diesen Kriegsdichtungen noch halbwegs eine ästhetische Zensur zu passieren vermag, hat der Verlag Eugen Diederichs in Jena in seinen *Tatbüchern* aufgenommen. Wer Lust hat, mag sie dort nachlesen. Er wird auch auf einiges Gute und Schöne stoßen, aber seltsam: es sind nicht die Großen, nicht die berühmten Namen, die Lieder von bleibendem Werte schufen. Es sind vielmehr die Kleineren, Unbekannten, denen es gelang, die Empfindungen der welthistorischen Augenblicke, die sie erlebten, in das Gold künstlerischer Gestaltung umzuprägen.

Mit der längeren Dauer des Krieges ebbte die dichterische Welle ab. Der Mensch gewöhnt sich an alles, pflegt der Philister zu sagen, warum nicht auch an den Krieg? Sogar den Dichter stumpft der gleichmäßige Gang der Ereignisse ab. -

Mit Verlaub! Diese Philisterweisheit ist nicht wahr. Im echten Dichter zittert das große Erlebnis nach, verbindet sich mit Neuem, gebiert neue Erlebnisse. Ist ihm nicht auch das Lallen des Kindes und die leise Stimme des Windes, und ob er's tausendmal vernommen, jedes Mal genau so neu, so wunderbar, so tief erregend wie in jener gesegneten Stunde, da er zum ersten Mal den Pulsschlag einer ganzen Welt darin vernahm? Kann ihm das Heldentum eines Menschenherzens, der ehernen Gang der Weltgeschichte je alt werden? Nie! Nur was unecht in der Dichterseele war, was im äußeren Affekt und Taumel geschah, was aus einem faulen Kompromiss mit dem augenblicklichen Wunsch der Menge entstand, nur das wird in sein verdientes Nichts zurückkehren, sobald die Gewöhnung die Nerven beruhigt und das Auge wieder kritisch macht.

Bei einzelnen Individuen hat sich die Nervenreizung zu einer Art lyrischen Manie gesteigert. So sah ich einmal - es war in [131] den ersten Kriegswochen - einen Mann, der im

Straßenbahnwagen fortwährend in sein Notizbuch schrieb, dazwischen hinein seufzte, zum Fenster hinausschaute, dann wieder im Schweiß seines Angesichts weiterschrieb. Befragt, was er treibe – ängstliche Gemüter witterten schon einen Spion – gestand der Unglückliche, er dichte. Richtig! Das Notizbuch war von vorn bis hinten voll von Gedichten. Der harmlose Geisteskranke erzählte weiter, er besitze daheim noch mehr solcher Notizbücher; dieses habe er an dem einen Tage gefüllt ...

Umso erfrischender wirkt ein Büchlein, das die Fränkische Verlagsanstalt, Nürnberg, neulich herausbrachte, und das den Titel trägt: *Karl Bröger, Aus meiner Kriegszeit*. In diesen Gedichten presst ein moderner Proletarier sein Kriegserlebnis in künstlerische Form.

Etwa vor Jahresfrist veröffentlichte Bröger in demselben Verlag ein Heftlein Gedichte: *Die singende Stadt*, Preis 50 Pf., ein Heftlein, das trotz seines schmalen Leibesumfangs ziemliches Aufsehen erregte. Gehörten doch eine Anzahl Gedichte zum Besten, was wir überhaupt an Großstadtlyrik besitzen. Schon da zeichnete sich Bröger aus durch die Kraft künstlerischer Bändigung eines spröden und, wie man lange meinte, der Lyrik unzugänglichen Stoffes. Vor allem fiel Brögers Begabung auf für knappe, rein gegenständliche Gestaltung. Stimmungen und Gedanken waren in kraftvolle Bilder gepresst, hinter denen die Person des Dichters vollkommen verschwand.

Die Kriegslieder verstärken diesen Eindruck. Gedichte wie: Der Schützengraben, Samum, Ein Nachtgefecht, Der Tod von Arleux geben in knappster, gegenständlicher Form alle Schrecken, Grauen, Spannungen und den schroffen Wechsel der Empfindungen bei Angriff oder Abwehr wieder. So konnte nur einer schreiben, der nicht nur ein echter Dichter ist, sondern der auch im Felde dabei war und trotz allem nie den kühlen Kopf verlor. Die Gedichte zwingen uns, trotz ihrer fast kalten Objektivität, zum Miterleben, und setzen sich fest im Gehirn des Lesers. Sie geben keine Überlegungen, keine Weltanschauung wird ausgesprochen, aber der heiße Atem der Schlacht weht aus den Zeilen, die nervöse Hochspannung des Augenblicks zittert nach in ihren Rhythmen.

Von einer ganz anderen Seite als der bisher besprochenen zeigt sich Bröger in den Gedichten: An mein Regiment, Feldbegräbnis, Feldweihnacht. Da trifft er bisweilen den naiven, volksliedmäßigen Ton so gut, wie man ihn hinter dem Dichter der singenden Stadt kaum gesucht hätte. Hier ist Wort, Rhythmus, ja, das Motiv selbst, ganz einfach, ganz anspruchslos; aber zwischen den Worten, zwischen den Zeilen schwingt eine Innigkeit der Empfindung, ein echt lyrischer Unterton, der sich unwillkürlich auf [132] den Leser überträgt, eine Saite in ihm zum Mitschwingen bringt das Geheimnis aller echten Kunst.

Wieder in anderen Gedichten tritt die durch den Sozialismus geklärte Humanität des modernen Arbeiters hervor, so in dem Gedicht *Gräber*, das den Untertitel „Den Toten des Weltkriegs“ trägt.

Und willst du erfahren, wie viele es sind:
Frage den Wind!
Den Wind, der über die Gräber jagt,
Der nichts nach deutsch, nach französisch fragt.
Da – er schluchzt an dem hölzernen Kreuz vorbei:
„Franzosen – sieben, und Deutsche drei“. –

Die proletarische Auffassung von Heldentum, das nicht im Vernichten, sondern im Helfen und Retten besteht, spricht aus Gedichten wie: Kameraden, Vier Männer und ein Held.

Brögers politische Stellung zum Weltkrieg verraten die beiden letzten Gedichte: Totenfeier und Bekenntnis. Auch wer seine Stellungnahme nicht ganz zu teilen vermag, wird die

künstlerische Schönheit dieser Gedankendichtungen nicht verkennen. Eine tiefe Wahrheit, weit über die Beziehung zum gegenwärtigen Weltkrieg hinaus, birgt folgende Strophe:

Immer schon haben wir eine Liebe zu dir gekannt,
Bloß wir haben sie nie bei ihrem Namen genannt.
Herrlich aber zeigte es deine größte Gefahr,
Dass dein ärmster Sohn auch dein getreuester war.
Denk es, o Deutschland!

Die Schwelle.

Ich sehe ein gewaltiges Gebäude, an den vorderen Wänden eine schmale Tür weit auf; hinter der Tür finsterste Finsternis. Vor der hohen Schwelle steht ein Mädchen ... ein russisches Mädchen.

Kalt atmet die undurchdringliche Finsternis, und mit dem eisigen Strom kommt aus der Tiefe des Gebäudes eine langgezogene, dumpfe Stimme:

„O du, die verlangt, diese Schwelle zu übertreten, weißt du, was dich erwartet?“
– Ich weiß, antwortet das Mädchen.

„Kälte, Hunger, Hass, Hohn, Verachtung, Beleidigung, Gefängnis, Krankheit, selbst Tod?“ –
– Ich weiß. [133]

„Völlige Entfremdung, Vereinsamung?“
– Ich weiß ... Ich bin bereit. Ich werde alle Leiden ertragen, alle Schläge

„Nicht nur von Feinden, selbst von Nächsten, Verwandten, Freunden?“
– Ja auch von diesen.

„Gut. Du bist auf ein Opfer gefasst?“
– Ja.

„Auf ein namenloses Opfer? Du wirst zugrunde gehen, und niemand – niemand wird wissen, wes Gedächtnis er verehren darf.“
– Ich brauche nicht Dank, nicht Mitleid. Ich brauche keinen Namen

„Bist du gefasst auf ein – Verbrechen?“
Das Mädchen senkte den Kopf
– Gefasst auch auf ein Verbrechen ...

Die Stimme erneute nicht sobald ihre Fragen.

„Weißt du?“ begann sie endlich, „dass du noch den Glauben verlieren kannst, den du geglaubt; erkennen kannst, dass du dich getäuscht und umsonst dein junges Leben verdorben hast?“
– Auch das weiß ich. Und doch will ich eintreten.

„Tritt ein!“

Das Mädchen überschritt die Schwelle ein schwerer Vorhang fiel hinter ihr herunter.

– „Närrin!“ knirschte einer hinter ihr drein.
– „Heilige!“ kam es irgendwo als Antwort zurück.

Turgenjew.

Warum ist das Meer so rot?

„Warum, warum ist das Meer so rot?
Hör zu, ich will's dir sagen:
Die Sonne, die alte Sonne ist tot,
ist tief ins Meer gesunken,
all ihr Blut hat das Meer getrunken,
davon ist es so rot.
„Das glaub' ich nicht.“

„Warum, warum ist der Strom so rot?“
Hör zu, ich will's dir sagen:
Es kam ein Schiff mit fränkischem Wein,
das führte zum Hafen wohl tausend Tonnen,
auf einer Sandbank, da barst es ein, [134]
der Wein ist all in den Strom geronnen,
davon ist er so rot. –
„Das glaub' ich nicht.“

„Warum, warum ist der Schnee so rot?“
– Hör' zu, ich will's dir sagen:
Sie schlugen Väter und Brüder tot,
sie schlachteten Kinder und Frauen,
von Menschenblut ist der Schnee so rot,
der Schnee muss all in die Bäche tauen,
davon ist der Strom und das Meer so rot. –
„Das glaub' ich wohl.“

Russische Volksweise.

Das Chamäleon.

Ein Märchen von Oculi.

Ein von den Jägern hartverfolgter Panther kauerte einmal im Dickicht, um Atem zu schöpfen. Da hörte er aus den Zweigen über seinem Kopfe eine Stimme.

Hi, hi, hi! lachte die Stimme. Hab' ich's nicht immer gesagt? Mitsamt deinen furchtbaren Tatzen und deinem maßlosen Gebrüll nimmst du ein Ende mit Schrecken. Dir fehlt die kluge Anpassung an einmal gegebene Verhältnisse. Wie kleinlaut ist jetzt doch der starke Pardel!

Der Panther schaute auf, konnte aber den Eigentümer der schadenfrohen Stimme nicht entdecken. Er sah nur grünes Laub und Zweige, die im Winde schwankten. Er wollte sich eben zum Weitergehen anschicken, als die Stimme wieder anhub:

Ich bedaure dich, lieber Pardel, aber dir ist nicht zu helfen. Als es noch Zeit war, wolltest du nicht hören. – Sieh mich an! Während du mit deiner Stärke prahlend alle Welt zu Feinden machtest und nun den Lohn dafür erhältst, habe ich mich bemüht, von den Verhältnissen zu lernen, und verstehe, mich all den wechselnden Stimmungen und Farben klug anzupassen. Darum lässt man mich in Ruhe, während du verfolgt wirst; ich wachse und gedeihe, indes du und deinesgleichen ausgerottet werden. Die Anpassungsfähigkeit, lieber Pardel, ist der Weg zur Wohlfahrt.

Der Panther schüttelte sich. Ihn ekelte das törichte Gespräch. Wer bist du? rief er unwillig ins Gezweig.

Ich bin das Chamäleon, kicherte die Stimme, aus dem Geschlecht der Eidechsen. Ich habe gelernt, die Farbe zu wechseln, je nach dem Boden, den ich betrete, und der Farbe, die meine Umgebung trägt. So schütze ich mich vor Vernichtung und überliste die Jäger ebenso gut wie das Wild, nach dem ich jage.

Jetzt endlich gelang es dem Pardel, das hässliche Tier zu entdecken. Es hatte die Farbe des grünen Laubes angenommen und kroch schwerfällig die Äste entlang. Es lauerte auf kleine Insekten, die es mit tückisch hervorgeschnellter, wurmförmiger Zunge erhaschte.

Der Panther erhob sich. Er leckte seine Wunden und das schöne Fell, streckte den kraftvollen Körper und zeigte die Krallen.

Was hast du vor? frug das erschrockene Chamäleon aus seiner Höhe.

Ich sehe Jäger kommen und will ihnen entgegen, erwiderte ruhig der Panther.

Bist du von Sinnen? schrie das Chamäleon. Sie schießen dich nieder. Befolge mein Beispiel und ducke dich unter die Zweige! Sieh, wie geschickt ich jetzt die Farbe dieses Holzes annehme. Sobald die Gefahr vorbei ist, bin ich wieder der alte.

Darum bist du ein Chamäleon, versetzte der Panther, ich aber aus dem Geschlechte der Tiger. Sprach's und setzte an zum gewaltigen Sprung.

Ehe sich's die anschleichenden Jäger versahen, hatten die Tatzen des Panthers einige von ihnen zu Boden gerissen und den Ring der Treiber durchbrochen. Als er sich wieder Ruhe gönnte, umgab ihn die erhabene Freiheit unendlicher Steppen und Wälder.

Was geschah mit dem Chamäleon? Ein deutscher Professor, der sich bei den Jägern aufhielt, soll es eingefangen und nach Hause gebracht haben. Man erzählt, er habe das harmlose Tier seinem kleinen Neffen zum Zeitvertreib geschenkt. Dem Kleinen machte es großen Spaß, die Kunstfertigkeit des Tieres zu beobachten. Saß es auf einem roten Tuch, so zwang er es, auf Lila, dann auf Blau, schließlich auf Schwarz hinüberzuwandeln. Auf jedem neuen Grunde wechselte das Chamäleon prompt seine Farbe. Der deutsche Professor und der kleine Neffe lobten die vollendete Klugheit des guten Tieres.

Eines Tags aber nahte das Verhängnis. Der Herr Professor war ausgegangen, der kleine Neffe allein zu Hause. Da nahm der Knabe ein vielfarbiges Tuch, legte es auf den Tisch und wollte, dass das Chamäleon seine Künste zeige.

Das gute Tier, immer nur gewohnt, sich anzupassen, gab sich auch jetzt alle Mühe. Trotzdem gelang es ihm nicht, alle Farben auf einmal anzunehmen. Es soll vor Überanstrengung gestorben sein. [136]

2. Jahrgang Nummer 8 11. April 1915

Vertrauen.

Naive Leute haben eine Zeitlang geglaubt, der deutschen Sozialdemokratie würden – infolge der Haltung, welche ihre offiziellen Organe seit dem 4. August vorigen Jahres einnehmen – in Zukunft manche schweren Kämpfe der inneren Politik erspart bleiben. Wohl werde es nach dem Kriege wieder Parteien geben, wie das ja der Reichskanzler selbst gesagt hat, und die Parteien würden auch nach wie vor wieder kämpfen müssen, weil sie ja doch eben Gegensätzliches erstreben; aber Licht und Schatten werde bei diesen Kämpfen gleichmäßig verteilt sein, grundsätzlich werde man allen Parteien die Gleichberechtigung zuerkennen, und um gewisse grundlegende Rechte werde die deutsche Arbeiterklasse überhaupt nicht mehr zu kämpfen nötig haben, die werde man ihr freiwillig einräumen und nicht mehr antasten.

Noch ist die Zeit lange nicht da, wo die Probe auf dieses Exempel gemacht werden kann, und schon beginnt jener naive Glaube mehr und mehr zu schwinden. Es scheint, man erinnert sich mehr und mehr in der sozialdemokratischen Partei, dass für die politischen Kämpfe nicht persönliches Wohlwollen, Dankbarkeit und dergleichen bestimmend sind, sondern einzig und allein die Interessen, welche verfochten werden. Jedenfalls hört man von Tag zu Tag mehr der Überzeugung Ausdruck geben, dass der Partei nach dem Kriege wieder sehr schwere, sogar ganz besonders schwere Kämpfe bevorstehen, und dass deshalb in noch höherem Maße als früher Einigkeit und Zusammenhalten nottue. Die Hunderttausende Genossen, die ins Feld haben ziehen müssen, die haben uns die Organisationen der Partei und Gewerkschaften als heiliges Vermächtnis hinterlassen, und sie verlangen von uns, dass wir sie hegen und pflegen, dass wir sie nicht verfallen lassen noch zerstören, sondern sie dermaleinst den Zurückkehrenden in derselben Größe und Kraft wiedergeben, wie sie sie verlassen haben. Und im Anschluss daran folgt dann meist ein herber Tadel gegen diejenigen, die durch Kritik die [137] Einigkeit der Partei stören und – wie man ihnen gar leicht unterschiebt – sie zu spalten trachten.

Wir sind keine Propheten und wissen nicht, ob die innerpolitischen Kämpfe, die in Zukunft unser harren, schwerer sein werden als die, welche die deutsche Arbeiterschaft in der Vergangenheit hat durchfechten müssen. Daran freilich haben wir nie gezweifelt und diesen Zweifel auch nie verheimlicht, dass den deutschen Arbeitern in Zukunft genau so wenig wie in der Vergangenheit der Fortschritt und Erfolg von selbst in den Schoß fallen wird, sondern dass jeder Schritt aufwärts unter harten Mühen wird errungen werden müssen. Und von selbst versteht es sich, dass Einigkeit, Zusammenhalt, Solidarität, kurz eine kräftige, geschlossene und möglichst große Organisation die Vorbedingung jedes Erfolges ist. Nichts können die Arbeiter erreichen, wenn sie sich im Unmut über das Geschehene vereinzeln, verzetteln, verlaufen; nur im Zusammenhalt liegt ihre Kraft und die Gewähr unseres Erfolges.

Weit von uns weisen müssen wir deshalb den Vorwurf, wir hätten es auf eine Spaltung der sozialdemokratischen Partei abgesehen. Solche Absichten überlassen wir jenen, die es bereits mit hinreichender Deutlichkeit ausgesprochen haben, dass alle, welche die gegenwärtige Haltung der Partei kritisieren, bei nächster Gelegenheit hinausgeworfen werden sollen. Wir denken gar nicht daran, weder die Partei zu verlassen noch sie zu spalten. Ganz im Gegenteil: wir wollen drinbleiben und nach Kräften daran arbeiten, ihr den sozialdemokratischen Charakter zu wahren. Was in unserer Macht steht, wollen wir tun, um große und machtvolle Organisationen zu schaffen und so das Vermächtnis unserer ins Feld gezogenen Brüder treu zu wahren.

Fragt sich nur, welches das richtige Mittel zu diesem Zweck ist. Wodurch werden große Organisationen geschaffen und zusammengehalten? Da brauchen wir nicht weit zu suchen. Das Geheimnis der bisherigen sozialdemokratischen Erfolge gibt die Antwort auf unsere Frage. Der sozialdemokratischen Partei ist es gelungen, nach und nach eine runde Million Mitglieder und weit über 4 Millionen Wähler um sich zu sammeln. Wie hat sie das zustande gebracht? Wir brauchen nur 20 bis 25 Jahre zurückzudenken: was war es, das uns als junge Leute begeisterte und mit unwiderstehlicher Gewalt gerade zu dieser Partei hinzog? Es war das Vertrauen, dass es bei dieser Partei keine Falschheit und keine Unredlichkeit gäbe, das Vertrauen, dass die Sozialdemokraten genau so reden, wie sie es meinen, das Vertrauen, dass es bei der Sozialdemokratie keinen Unterschied zwischen Reden und Taten gebe. Das Vertrauen war der Kitt dieses Bundes.

Nun wollen wir uns doch keinen Illusionen darüber hingeben, dass dieses Vertrauen heutzutage nicht vorhanden [138] ist. Denn darüber kann doch keine Meinungsverschiedenheit bestehen, dass die deutsche Sozialdemokratie neuerdings etwas anderes tut, als was sie bis dahin, und zwar über vierzig Jahre lang, geredet hat. Das geben ja auch die Verteidiger der Fraktionspolitik zu. Sie meinen nur, dass die jetzige Haltung richtig sei und dass man eben früher auch nicht im Gegensatz dazu hätte reden sollen. Also der Widerspruch klafft, und an ihm ist das Vertrauen in die Brüche gegangen. Nicht etwa deshalb, weil wir oder andere das mit klaren Worten ausgesprochen haben, sondern weil der Widerspruch eben vorhanden ist. Man halte die deutschen Arbeiter nur nicht für so unselbständig, dass sie ihn nicht zu Hunderttausenden und Millionen sehr klar empfinden und verstehen, auch wenn ihn niemand in Worte gekleidet hätte. Das Vertrauen hat die Arbeiterorganisationen groß und stark gemacht. Fehlt das Vertrauen, so werden sie schwach, selbst wenn sie an zahlenmäßiger Stärke nicht sofort abnehmen sollten. Darüber können noch so laut tönende Deklamationen gegen die Kritiker wohl hinwegtäuschen, aber nicht hinweghelfen.

Damit ist der Weg vorgezeichnet, den die zu gehen haben, die auch in Zukunft starke und geschlossene sozialdemokratische Organisationen schaffen wollen. Sie müssen das Vertrauen wiederherstellen. Sie müssen danach streben, dass die weiten Massen des Volkes das Vertrauen zur Sozialdemokratie wiedergewinnen, das sie verloren haben. Sie müssen dafür sorgen, dass die Reden der Sozialdemokratie wieder in Einklang stehen mit ihren Taten und die Taten mit ihren Reden.

Der Weltkrieg und die Organisation der Wirtschaft.

Von Hans Berliner.

Wer hat bis zum 30. Juli 1914 ernsthaft daran geglaubt, dass Europa in kürzester Frist der Schauplatz eines verheerenden Weltkrieges sein werde? Abgesehen von einer kleinen verschwindenden Schicht eingeweihter Personen, kein Mensch. Mochten die Wissenden ihre warnende Stimme noch so laut erheben, die breite Masse des Volkes hörte interesselos zu; sie verlachte und verspottete die Warner.

Die Tatsache des Krieges brachte die Ernüchterung und zugleich ein gesteigertes Verständnis für die gesellschaftlichen Zusammenhänge und Widersprüche, die den Krieg auslösten. Jeder-[139] mann weiß heute, dass der Streit der Mächte aus dem Wesen der heutigen Gesellschaftsorganisation entsprungen ist und dass in dieser Organisation auch der Grund liegt, weshalb er bisher – trotz der ungeheuren Opfer, die schon gebracht worden sind – so gut wie unentschieden ist, und weshalb die Lösung dieser Fragen nicht von heute auf morgen

erfolgen kann. So hat der Streit der Nationen mit eisernem, blutigem Griffel die Wichtigkeit der Organisation in das Bewusstsein der Völker geschrieben. Wie trocken und hölzern das Thema auch klingt, es steckt lebendiges Leben und leider zum Teil recht trauriges Leben darin.

Nach der üblichen Auffassung findet die gesellschaftliche Organisation ihren höchsten und besten Ausdruck im Staat. Der Staat fasst die Kräfte der einzelnen Faktoren des Gemeinwesens unter fürsorglicher Beachtung der Bewegungsfreiheit des einzelnen zusammen und fördert so die gemeinsame Arbeit. Beim näheren Hinsehen bemerken wir aber, dass diese Zusammenfassung des Staates nicht sehr tief reicht. Wohl greift der Staat oft recht empfindlich in das Leben des einzelnen ein, aber die Wirtschaft der Gemeinschaft wird vom Staat nicht zusammengefasst, vielmehr ordnet sich das Wesen des Staates der vorhandenen Wirtschaft unter. Jedermann wird solche Anpassung für höchst zweckmäßig halten, und vom Standpunkt der Privatwirtschaft ist sie es auch. Wenn aber der Staat nicht der wirklich zusammenfassende Faktor der Wirtschaft des Volkes ist, wer dann?

Betrachten wir daraufhin unsere Wirtschaft, so sehen wir, dass sie aus einer recht erheblichen Anzahl wirtschaftlicher Gebilde zusammengesetzt ist, die in ihrer Art recht mannigfaltig und für sich scheinbar selbständig sind. Bedenken wir hierbei auch, dass eine große Anzahl wichtiger Unternehmungen durch mehr oder minder große Abhängigkeit von großen Bankkonzernen miteinander organisch verbunden sind und dass durch Kartelle und Trusts die einheitliche Zusammenfassung der Arbeit recht weit reicht, so ist ohne weiteres klar, dass zurzeit noch nicht von einer allgemein durchgeführten Zusammenfassung der gesellschaftlichen Kräfte die Rede sein kann.

Die Zahl der selbständigen großen Unternehmungen, ganz abgesehen von den mittleren und kleineren, ist immer noch so groß, dass gegenwärtig die Wirtschaft auf der erheblichen Anzahl bestehender Einzelorganisationen beruht, d. h., dass all diese gesonderten Organisationen, Bankgeschäfte und Schuhfabriken, Maschinenfabriken und Spinnereien, Eisenbahnen, Warenhäuser usw., usw. letzten Endes jede für sich ihre Arbeit leisten ohne Berücksichtigung der übrigen Gesellschaftsmitglieder, wie der tägliche Konkurrenzkampf zeigt. Ziel und Zweck all dieser Unternehmungen ist die Rentabilität; alles andere kommt später. Nun sind aber trotz der privatwirts- [140] schaftlichen Selbständigkeit und Unabhängigkeit der einzelnen Organisation die weitestreichenden wirtschaftlichen Zusammenhänge vorhanden. Die A.E.G. fabriziert ihre Motoren, ihre Dynamos und elektrischen Lampen nicht für den Mond, sondern für die Bewohner der Erde, und so wie bei ihr steht es bei allen anderen Fabriken und sonstigen Produzenten auch. Die wirtschaftliche Verbindung der Menschen untereinander ist vorhanden, nur dass die Bindeglieder nicht frei zutage liegen, sondern dass die Wege und Straßen des wirtschaftlichen Verkehrs unendlich verschlungen unter der wirtschaftlichen Oberfläche liegen. Obwohl die wirtschaftlichen Organisationen jede für sich und, wie der tägliche Konkurrenzkampf zeigt, oft in der heftigsten Weise gegeneinander arbeiten, setzt sich in immer umfassenderer Weise die Allgemeinwirtschaft durch. Und wo dieser Prozess irgendwelche Schranken vorfindet, räumt er sie rücksichtslos beiseite. Die deutsche Kleinstaaterei vermochte dieser Entwicklung ebenso wenig standzuhalten, wie es die gegenwärtigen Grenzen der Nationalstaaten können; der gegenwärtige Weltenbrand ist eine wichtige Phase in dieser Entwicklung. Die Tatsache, dass die in der wirtschaftlichen Entwicklung der Gesellschaft zu immer umfassenderen Formen drängende Tendenz sich früher oder später durchsetzt, ist wiederholt dargelegt worden; die vorliegenden Zeilen wollen nun mit ein paar Worten auf die, sagen wir mal: technische Seite dieser wirtschaftlichen Zusammenhänge hinweisen.

Wenn man in der Naturwissenschaft zu einem Grundgesetz gelangt ist, so geht man bei künftigen Untersuchungen von diesem Gesetz aus. Man beginnt die neuen Betrachtungen nicht, indem man immer wieder von der Oberfläche in die Tiefe steigt, sondern benutzt die

gewonnenen Erkenntnisse, um auf Grund derselben weiterzuarbeiten. In der Gesellschaftswissenschaft wird dieser Weg leider sehr wenig benutzt, und wir wollen in dieser kurzen Betrachtung diesen Weg beschreiten. Zu diesem Zweck betrachten wir zunächst den Organismus eines einzelnen wirtschaftlichen Unternehmens. Nehmen wir z. B. eine Maschinenfabrik, die die Aufgabe hat, Automobilmaschinen, sogenannte Explosionsmotore herzustellen. Der höchste Grundsatz ihrer Gründer ist: mit dem für die Errichtung der Fabrik bereitgestellten Kapital einen möglichst hohen Überschuss zu machen. Wir setzen natürlich voraus, dass die Gründer hierfür nur solche Wege einschlagen, die nicht gegen die Gesetze verstoßen. Sie müssen dann einmal die Produktion der von ihnen herzustellenden Maschinen organisieren und andermal die Zirkulation, nämlich die Wege und Mittel, die zu ihrem Verbrauch führen. Die Organisierung der Produktion erfordert zunächst eine sorgfältige und planmäßige Herstellung der Maschinenkonstruktion und die sorgfältige praktische Ausprobung derselben. [141] Da aber nun eine Ware ihren Platz nur erobern kann, wenn sie möglichst billig ist, und andererseits der Profit umso größer ist, je kleiner die Arbeitszeit, die zur Herstellung der Maschinen nötig, gilt es nun, organisatorische Maßnahmen zu treffen, die eine möglichst große Steigerung der Produktivität dieser speziellen Arbeit herbeiführen. Es ist nötig, die geeigneten technisch geschulten Kräfte zusammenzubringen, die befähigt sind, derartige Arbeitsteilungen und die entsprechenden technischen Einrichtungen zu schaffen, und weiter ist nötig, das notwendige geschulte Arbeiterpersonal zusammenzubringen oder die vereinten Arbeitskräfte in entsprechender Weise zu schulen. Die praktische Durchführung dieser Maßnahmen erfordert außerordentlich intensive Denkarbeit; sie erfordert eine bis in alle Einzelheiten durchgreifende Planmäßigkeit. Von der Exaktheit dieser Organisation ist der wirtschaftliche Erfolg und damit auch die Rentabilität des Unternehmens abhängig. Genauso wie mit der Produktion steht es mit den vom Kapitalisten für die Zirkulation zu treffenden Maßnahmen. Die schönste und beste Ware nutzt dem Kapitalisten nichts, wenn er ihren Wert nicht zu realisieren vermag, wenn er sie nicht verkaufen kann. Die Wege zum Verkauf sind aber die Wege zum Konsum; sie sind die Kanäle, die die gesellschaftliche Verknüpfung ausmachen. Diese Kanäle muss sich in der Privatwirtschaft jede dieser Einzelorganisationen auf besondere Weise suchen; jede Einzelorganisation, jedes Geschäft, jede Fabrik, jede Versicherungsgesellschaft sucht durch ihre Agenten, durch ihre Inserate, Prospekte, und welcherlei Wege es sonst noch geben mag, einen Teil der Volksgenossen zu Konsumenten ihrer Ware zu machen. Durch diese Organisation eines Teils der gesellschaftlichen Produktion und eines Teils des gesellschaftlichen Konsums ordnet der Einzelkapitalist einen Teil der gesellschaftlichen Wirtschaft sich unter. Die Entwicklung der kapitalistischen Unternehmungen führt zu immer größerer Zusammenfassung von Teilen der gesellschaftlichen Wirtschaft, ohne dass planmäßig eine gesellschaftliche Wirtschaft eingerichtet wird. Der Betrieb der großkapitalistischen Unternehmungen hat längst gezeigt, dass mit dem Anwachsen der Unternehmungen auch ihre Wirtschaftlichkeit steigt. Die großen industriellen Verbände sind längst dazu übergegangen, die kleinen, minderwertigen Werke im Interesse der großen leistungsfähigen stillzulegen. Die Tatsache, der Drang zu einer großen, umfassenden gesellschaftlichen Wirtschaft ist vorhanden, daran kann nicht gezweifelt werden; hinderlich sind nur veraltete Formen und Schranken. Wäre die Welt ein totes Objekt, wie meinetwegen ein Bergwerk, so würden eingehende Untersuchungen ohne weiteres dazu führen, mit dem Gegeneinanderarbeiten und dem Wiederholen der gleichen Arbeiten, wie wir sie insbesondere bei der Zirkulation der Waren so oft finden, schleunigst aufzuhören und dafür eine [142] systematische Wirtschaft einzuführen. Die menschliche Gesellschaft ist aber kein Bergwerk. Mit großer Zähigkeit werden die alten Formen verteidigt, und trotzdem werden sich die neuen gesellschaftlichen Formen durchsetzen. Sie werden sich umso schmerzloser durchsetzen, je besser die Menschen erkennen und verstehen, dass diese Neuerungen für alle gleich heilsam sind.

Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft.

Von Artur Crispian, Stuttgart.

I.

Unsere Forschungsmethode.

Die materialistische Geschichtsauffassung ist nicht etwa ein Schema zur Erklärung geschichtlicher Ereignisse oder so etwas wie ein Reiseführer durch die Geschichte, sie ist eine Forschungsmethode, ein Leitfaden zum Studium der Menschheitsgeschichte, ein Schlüssel zu ihrem Verständnis. Die Methode der materialistischen Geschichtsauffassung lehrt uns die treibenden Kräfte der Geschichte suchen und finden, sie lehrt uns, welche Mittel wir anwenden und welche Wege wir beschreiten müssen, um auf die allgemeine Entwicklung einzuwirken und sie in aufwärtssteigende Bahnen zu lenken.

Marx²⁰ spricht von der gesellschaftlichen Produktion des menschlichen Lebens. Die Gesellschaft findet ihren Abschluss nicht durch politische Grenzen, sondern ihr Umfang wird von dem Kreis von Menschen bestimmt, die wirtschaftlich, in der Produktion ihres Lebensunterhalts, voneinander abhängig und aufeinander angewiesen sind.

Als gesellschaftliche Produktion bezeichnet Marx die Produktion (Erzeugung) und Reproduktion (Wiedererzeugung) der Konsumtions- (Lebensmittel) und Produktionsmittel (Arbeitsmittel). Unter Lebensmitteln sind nicht nur Speisen und Getränke zu verstehen, sondern sämtliche Dinge, die zur Erhaltung des Lebens gehören: Speisen, Getränke, Kleider, Wohnungen, alles, was Kunst und Wissenschaft bieten: Theater, Bücher, Konzerte, Museen usw. usw. Das alles sind direkte Lebensmittel. Arbeitsmittel sind die Mittel, die zur Erzeugung der direkten Lebensmittel dienen: Roh- [143] stoffe, Werkzeuge, Maschinen, Arbeitsräume, Transportmittel. Das alles sind indirekte Lebensmittel.

Gesellschaftliche Produktion bedeutet also das Zusammenarbeiten einer Gesellschaft von Menschen zur Erhaltung ihres Lebens und zur Erzeugung von neuem Leben. Das Zusammenarbeiten bringt die Menschen in materielle und geistige Beziehungen zueinander, sie leben unter jeweilig bestimmten gesellschaftlichen Verhältnissen. Weil diese Verhältnisse ihren Ursprung in dem Zusammenarbeiten haben, in dem gesellschaftlichen Arbeitsprozess, deshalb werden sie Arbeitsverhältnisse oder, um den wissenschaftlichen Ausdruck zu gebrauchen, Produktionsverhältnisse genannt.

Marx sagt nun weiter, dass die Produktionsverhältnisse einer bestimmten Entwicklungsstufe ihren materiellen Produktionskräften entsprechen. Produktionskräfte, das sind alle technischen Produktionsmittel (Arbeitsmittel), alle Naturkräfte (Wasser, Luft usw. und alle Bodenschätze (Kohlen, Erze usw.), kurz, die Natur, soweit sie durch den Menschen in der Arbeit dienstbar gemacht ist. Durch die fortwährenden Verbesserungen der Produktionsmittel und durch die wachsende Naturerkenntnis werden die Produktivkräfte immer vollkommener. Und es leuchtet ohne weiteres ein, dass der Arbeitsprozess von der Entwicklung der Produktivkräfte abhängig ist. Je besser die Werkzeuge sind, je mehr die Natur dienstbar gemacht ist, desto höher ist die Entwicklungsstufe, auf der der Arbeitsprozess steht. Die Art der Produktion (des Arbeitsprozesses) ist von der Beschaffenheit der Produktivkräfte abhängig. Und da wiederum die gesellschaftlichen Verhältnisse von der Produktion abhängig sind, so folgt daraus, dass sich mit der Produktion auch die gesellschaftlichen Verhältnisse verändern. An der Entwicklung der Produktivkräfte ist der

²⁰ Man vergleiche den Wortlaut in Nr. 7 der Lichtstrahlen vom 4. April 1915, in dem Artikel: „Wer ist schuld?“

Fortschritt der Menschheit zu messen. „Nicht, was gemacht wird, sondern wie, mit welchen Arbeitsmitteln gemacht wird, unterscheidet die ökonomischen Epochen. Die Arbeitsmittel sind nicht nur Gradmesser der Entwicklung der menschlichen Arbeitskraft, sondern auch Anzeiger der gesellschaftlichen Verhältnisse, worin gearbeitet wird“ (Marx).

Die Gesamtheit der Produktionsverhältnisse bildet die ökonomische Struktur, den wirtschaftlichen Aufbau der Gesellschaft, worauf sich der juristische und politische Überbau erhebt. Die Regeln und Gesetze, die Übereinkommen und Vereinbarungen, in die das gesellschaftliche Leben geformt wird, die geistigen Anschauungen, die Ideen und politischen Einrichtungen bilden den juristischen und politischen Überbau.

Marx sagt ferner, es ist nicht das Bewusstsein der Menschen, das ihr Sein bestimmt, sondern umgekehrt, das gesellschaftliche Sein (das gesellschaftliche Leben) bestimmt ihr Bewusstsein (ihren Anschauungskreis). Damit leugnet Marx keineswegs die Wirksamkeit der Idee, die Beeinflussung der Entwicklung durch den Willen der Menschen. Im Gegenteil, Marx erkennt ausdrücklich an, dass Ideen wirksam sind. Nach ihm entstehen diese Ideen aber nicht zufällig oder willkürlich in den Köpfen der Menschen, sondern aus dem gesellschaftlichen Leben. Mit dem gesellschaftlichen Leben verändert sich das geistige Leben. Neue gesellschaftliche Verhältnisse erzeugen neue Ideen, neue rechtliche und politische Anschauungen und Einrichtungen oder, wie Marx sagt, einen neuen juristischen und politischen Überbau.

Die allgemeine Entwicklung geht nicht rein mechanisch, nicht von selbst vor sich, so dass die Menschen ohnmächtig zuschauen und abwarten müssen, bis „die Zeit erfüllet“ ist, sondern die Entwicklung muss von den Menschen bewusst beeinflusst werden. Es bestehen hier Wirkungen und Wechselwirkungen. Die Entwicklung kann zwei Wege gehen: aufwärts oder abwärts. Eine Kultur kann höhere Formen annehmen oder in Barbarei untergehen. Es liegt an den Menschen, den Weg nach aufwärts zu eben und die Entwicklung in ihn hineinzulenken.

Die Geschichte der Menschheit wird von folgenden Ursachen und Wirkungen bestimmt: Die Entwicklung der Produktivkräfte geht bahnbrechend voran und erzeugt neue Produktionsweisen. Zu einer bestimmten Zeit stimmt die neue Produktionsweise nicht mehr mit den gesellschaftlichen Verhältnissen überein, die veraltet sind und hemmend wirken. Dann gibt es wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Erschütterungen und Katastrophen. Diese Erschütterungen und Katastrophen hören erst auf, wenn die gesellschaftlichen Verhältnisse und mit ihnen die rechtlichen und politischen Einrichtungen der neuen Produktionsweise angepasst sind.

Das Wohl der Menschheit erfordert also ein ständiges bewusstes Streben der Menschen nach Herbeiführung einer möglichst vollkommenen Harmonie zwischen der ökonomischen Struktur der Gesellschaft und dem juristischen und politischen Überbau. Dieses Streben zu wecken, richtig und erfolgreich zu machen, dazu bedürfen wir der genauen Kenntnis der bewegenden Kräfte der Menschheitsgeschichte, und diese Kenntnis gewinnen wir durch die Anwendung der Methode der materialistischen Geschichtsauffassung. [145]

Gewerkschaftliche Zeitfragen.

Von einem Handelshilfsarbeiter.

Den freien Gewerkschaften als wirtschaftlichen Organisationen der Arbeiterklasse ist von ihren Mitgliedern die Hebung der wirtschaftlichen und sozialen Lage der Arbeiterschaft zur grundsätzlichen Aufgabe gemacht. Die große Masse der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter erblickt in ihrer wirtschaftlichen Organisation den Regulator, der ihr bares Lohneinkommen mit ihren Konsumbedürfnissen im Gleichgewicht halten soll. Die Tätigkeit

und die Erfolge der freien Gewerkschaften auf dem Gebiete der Lohnerhöhung und Verkürzung der Arbeitszeit für ihre Mitglieder haben zweifellos viel dazu beigetragen, das Gemeinschaftsbewusstsein der Arbeiterklasse zu stärken. Stillstand oder Rückfall in den Erfolgen führten aber meist zum Abflauen der Begeisterung und der Anteilnahme der Mitglieder an allen sonstigen Bestrebungen der davon betroffenen Organisation. Es stellte sich eine Organisationsmüdigkeit ein, die sich im Ausbleiben der sonst regelmäßig gezahlten Mitgliederbeiträge kundgab. War es der Organisation möglich, dieser Müdigkeit ihrer Mitglieder durch irgendwelche Gegenmittel - wie inneren Ausbau der Unterstützungseinrichtungen auf sozialem Gebiete - zu begegnen, so war sie nur eine vorübergehende Erscheinung; war ihr dies nicht möglich, so ging die Organisationsmüdigkeit zum zeitweiligen Mitgliederverlust, wenn nicht gar zum Mitgliederschwund über. Den Mitgliedern fehlten der Idealismus und die innere Festigkeit zur Sache; solange die Kuh Milch gab, blieben sie bei der Sache, versagten aber die finanziellen Mittel der Organisation auch nur vorübergehend, so versagte auch sofort der scheinbare Idealismus der Mitglieder. Idealismus lässt sich aber nicht treibhausartig ziehen; er ist ohne theoretische Vorschulung und Durchbildung der Arbeiter undenkbar.

An dieser Durchbildung mangelt es aber der großen Masse der Gewerkschaftsmitglieder. Gegenwartsarbeit, nichts weiter als praktische Gegenwartsarbeit, ist das A und O der Nurgewerkschaftler. Augenblickserfolge, und seien sie noch so gering, verschließen ihnen jeden Ausblick auf die großen Ziele, die sich die gesamte moderne Arbeiterbewegung gesteckt hat. Auch die Streitigkeiten zwischen den einzelnen Berufsorganisationen sind der Ausfluss des Fehlens der wissenschaftlichen Grundlagen der sozialistischen Weltanschauung in den Gewerkschaften. Wie wäre es sonst denkbar, dass die ewigen Grenzstreitigkeiten der verwandten Berufsorganisationen untereinander nicht von der Tagesordnung verschwinden! Streitigkeiten um des Kaiser Bart, wie zum Beispiel: gehört der Kutscher, der Bier fährt, zu den gelernten Brauereiarbeitern oder zu den Transportarbeitern - zu denen, nebenbei bemerkt, alle [146] übrigen Kutscher gezählt werden und sich auch bekennen - haben doch wahrlich mit Idealismus zur Arbeitersache nichts gemein. Solange die freien Gewerkschaften auf dem Boden der Berufs- und nicht der Betriebsorganisation aufgebaut sind, sollte man es für schier unmöglich halten, dass eine derartige leicht lösbare Frage einen Streit zwischen Arbeiterorganisationen entfachen konnte. Die Eifersüchteleien der Organisationen bezüglich der Zahl ihrer Mitglieder und der finanziellen Leistungsfähigkeit ihrer Kassen sind ebenfalls ein Zeichen des Fehlens sozialistischer Prinzipien und führen leider manchmal zu Machenschaften, die denen des privatkapitalistischen Konkurrenzgebarens nicht unähnlich sind.

Nun hat der so plötzlich über uns hereingebrochene Krieg das ganze wirtschaftliche Leben bis in seine Tiefen - wenn auch nicht nach dem Wunsche unserer Feinde vernichtet - so doch erschüttert. Auch die grundsätzliche Aufgabe der Gewerkschaften, die Erringung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen für ihre Mitglieder, musste gänzlich eingestellt werden. Dass aber die Konsumtionskraft der Arbeiterklasse durch den Krieg bereits auf ein Mindestmaß eingeschränkt ist, unterliegt keinem Zweifel, wenn man berücksichtigt, dass Hunderttausende Familienväter seit Monaten im Felde stehen, deren Angehörige von den nur kärglichen Mitteln, die ihnen die kommunale und staatliche Kriegsfürsorge gewährt, ihr Leben fristen müssen. Aber auch die Lebenshaltung der nicht zum Kriegsdienst einberufenen Arbeiterschaft hat sich um vieles verschlechtert und verteuert. Trotz der Festsetzung von Höchstpreisen auf einige der notwendigsten Lebensmittel steigen die übrigen unausgesetzt im Preise. Zu alledem kommt noch im neuen Steuerjahr ab 1. April 1915 - nach Berichten in den Tageszeitungen - eine Erhöhung der Zuschläge zur Einkommensteuer von Seiten der Gemeinden. Auf eine freiwillige Erhöhung ihres Lohneinkommens durch die Unternehmer, die der Verteuerung der Lebensmittel und der beabsichtigten, bereits angekündigten

Steuererhöhung entspräche, können aber die Arbeiter in dieser schrecklichen Kriegszeit ebenso wenig rechnen, wie in der Friedenszeit.

Bei der schon erwähnten ganz ungenügenden theoretischen Durchbildung der großen Mehrzahl der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter zu überzeugten Sozialdemokraten wird vielen der Daheimgebliebenen die Verteuerung der Lebensmittel und die Erhöhung der Steuern als Vorwand dienen, ihren Organisationen den Rücken zu kehren, weil diese zur Erkämpfung einer die Teuerung ausgleichenden Lohnerhöhung zurzeit aktionsunfähig sind. Die Vorzeichen machen sich, wie schon früher, in der Organisationsmüdigkeit und im Ausbleiben der Mitgliederbeiträge bereits bemerkbar. Die früheren Gegenmittel, die Ausdehnung der Unterstützungseinrichtungen u. a, können bei den geringeren Einkünften [147] der Gewerkschaften während der Kriegszeit nicht in Anwendung kommen, weil der Krieg gleich von Anfang an außerordentliche Ausgaben zur Linderung der Kriegsnot unter ihren Mitgliedern erforderlich machte, die bereits große Summen verschlungen haben. Deshalb ist zu befürchten, dass die Fahnenflucht der Mitglieder, wenn die Teuerung nicht auf anderem Wege aufgehalten und rückgängig gemacht wird, eine viel größere sein wird, als je zuvor. Die sozialistisch geschulte Arbeiterschaft, die das Gemeinschaftsbewusstsein aus innerster Überzeugung und im Interesse der allgemeinen modernen Arbeiterbewegung gehegt und gepflegt hat, steht zum großen Teil im Felde und kann ihren Einfluss auf die ungeschulten Arbeiter nicht zur Geltung bringen. Hoffen wir, dass es recht vielen Arbeitern vergönnt sein möge, aus dem vernichtenden Völkerringen heil und gesund zurückzukehren, damit sie mit gewohnter Regsamkeit und Pflichtbewusstsein für die Ideale des Sozialismus in den Gewerkschaften von neuem zu wirken in der Lage sind. Gerade sie sind aber auch die Berufensten, die Schrecken des so unseligen Krieges den Daheimgebliebenen vor Augen zu führen und zu der Erkenntnis beizutragen, dass einem ähnlichen Völkerschlachten für alle Zeiten die Möglichkeit genommen werden muss.

Die freien Gewerkschaften sollten sich aber in Zukunft zur Aufgabe machen, neben der Erkämpfung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen für ihre Mitglieder, diese zu geschulten Sozialdemokraten zu erziehen. Sind erst die Köpfe der Arbeiter mit sozialistischem Geist erfüllt, dann sind auch die Bande der Solidarität bei ihnen so fest, dass sie unzertrennbar bleiben.

Zur Information.

Die Preußischen Jahrbücher, eine von dem konservativen Professor Delbrück geleitete Monatsschrift, veröffentlichen in ihrem Aprilheft einen Aufsatz: „Die Sozialdemokratie und der Weltkrieg“. Der Verfasser schreibt unter dem angenommenen Namen „Monitor“, gibt also seinen wirklichen Namen nicht an. Aus dem Inhalt des Aufsatzes, aus der Kenntnis der Personen und Verhältnisse ergibt sich, dass der Verfasser ein Mitglied der sozialdemokratischen Partei sein muss. Überdies gibt er (auf Seite 32) selbst an, dass er seine Kenntnis „in zwanzigjähriger Tätigkeit innerhalb der Partei“ erworben habe. – Um unsere Leser darüber zu informieren, wie sich dieses Parteimitglied in der konservativen Monatsschrift äußert, [148] geben wir einige Stellen seines Artikels im Wortlaut wieder. Sie lauten:

(S. 33.) „Die sozialdemokratische Presse in den ersten Augustwochen bietet ein durchaus erfreuliches Bild. Sie ist einig in der Betonung vaterländischer Pflichterfüllung, und wenn auch hier und da ein Organ den positiven Ausdruck dieser Stimmung unterließ, jedenfalls unterblieb jede Kritik an der Haltung der Fraktion. Erst ganz allmählich erinnerten sich einige sozialdemokratische Zeitungen an das internationale Glaubensbekenntnis der Partei. ...“

„Am hurtigsten scheint das Parteiblatt in Gotha bei der Hand gewesen zu sein, internationalen Schrullen die Interessen der Arbeiter zu opfern ...“

(S. 35.) „Vorsichtiger verhielt sich die Bremer Bürgerzeitung, die im August noch immer hin und her lavierte, aber im September, als sie gemerkt hatte, dass die viel geschmähte Zensur nicht so schlimm sei, ihre Stimmungsmache gegen die Fraktionsmehrheit zunächst in der Form eines Lobgesanges auf die Internationale begann. ...“

„Das Organ der Sozialdemokratie Bremens ... gehört zu denjenigen Blättern, die unentwegt jede sich ihnen bietende Gelegenheit benutzen, um gegen die Haltung der Fraktion in der gebotenen vorsichtigen Form Misstrauen zu erzeugen und die glorreiche Vergangenheit zu beschwören, in der die Sozialdemokratie Deutschlands noch als antinationale Partei vaterlandsloser Staatsbürger betrachtet wurde ...“

(S. 36.) „Auch das Stuttgarter Parteiorgan der Sozialdemokratie leistete anfänglich der Bremer Bürgerzeitung Gesellschaft ... Die bei Kriegsausbruch in Stuttgart amtierenden Redakteure sind von den für die schwäbische Sozialdemokratie verantwortlichen Parteiinstanzen kurzer Hand ihres Postens enthoben worden ... Außerdem erscheint ein Mitteilungsblatt für die kleine Anhängerschaft der Depossidierten, das als Spezialität den Kampf gegen die Fraktion pflegt ... Sein Leiter steht vor der zwangsweisen Entfernung aus der sozialdemokratischen Partei ...“

(S. 39.) „Noch ein Wort über die Neue Zeit. Auch diesem Organ wird in nicht sozialdemokratischen Kreisen zweifellos häufig eine Bedeutung beigelegt, die es nicht besitzt, wenn man auch so ziemlich überall davon abgekommen sein wird, den Anspruch, den die Neue Zeit erhebt, ein wissenschaftliches Organ zu sein, anzuerkennen. Ein nennenswerter praktischer Einfluss kann der Neuen Zeit nicht zugesprochen werden, weshalb es bei ihr im Grunde genommen nicht viel bedeutet, wie [149] sie sich zum Weltkrieg und den dadurch aufgeworfenen nationalen und internationalen Problemen stellt. ...“

(S. 40.) „Daneben wird aber auch ein Kampf gegen die Fraktionsmehrheit in Versammlungen, Parteizusammenkünften sowie durch besondere Publikationen, durch Briefe und andere Meinungsäußerungen, die nur für einen beschränkten Kreis von Parteimitgliedern bestimmt sind, geführt. Es ist interessant zu beobachten, wie schnell die verschiedenen Dokumente, die diesem unterirdischen Kriege gegen die Fraktionsmehrheit ihr Dasein verdanken, von einem bis zum anderen Ende Deutschlands verbreitet werden. Dabei dürfte diese Verbreitung jedoch in der Hauptsache von den Anhängern der Fraktion vorgenommen werden ...“

(S. 40/41.) „Insbesondere eine von einem Bildungsausschuss in Niederbarnim ausgehende Materialiensammlung für Referenten stellt eine ganz unglaubliche Leistung dar. ...“

(S. 44.) „Viel bedenklicher als die literarische Produktion einiger Wirtköpfe ... sind Pronunziamentos und Publikationen einer kleinen Gruppe deutscher Sozialisten in der ausländischen Presse. Als Probe mag die folgende Erklärung dienen, die dem Züricher Volksrecht entnommen ist, aber auch in anderen sozialdemokratischen Zeitungen publiziert wurde:

„Die Genossen Dr. Südekum und Richard Fischer haben in der Parteipresse des neutralen Auslandes (Schweden, Italien, Schweiz) den Versuch unternommen, die Haltung der deutschen Sozialdemokratie im gegenwärtigen Kriege im Lichte ihrer Auffassung darzustellen. Wir sehen uns dadurch gezwungen, an

der gleichen Stelle zu erklären, dass wir und sicherlich viele andere deutsche Sozialdemokraten den Krieg seine Ursachen, seinen Charakter sowie die Rolle der Sozialdemokratie in der gegenwärtigen Lage von einem Standpunkt betrachten, der demjenigen der Genossen Südekum und Fischer durchaus nicht entspricht. Der Belagerungszustand macht es uns vorläufig unmöglich, unsere Auffassung öffentlich zu vertreten.

Am 10. September 1914.

Karl Liebknecht. Rosa Luxemburg. Franz Mehring. Klara Zetkin.“

„Die gleichen Personen begegnen uns wieder in der Neujahrsnummer des Labour Leader. Liebknecht, Rosa Luxemburg, Franz Mehring und Klara Zetkin versichern dort die englischen Arbeiter ihrer Sympathien und denunzieren mehr oder minder deutlich den englischen Sozialisten die Mehrheit der [150] deutschen Partei als Verräter am Prinzip des Klassenkampfes und der Internationalität...“

(S. 42.) „Die größte Freude bereitet sämtlichen Gegnern Deutschlands aber Herr Liebknecht...“

(S. 43.) „Auch Herr Ledebour, schon lange eifersüchtig auf den Ruhm Liebknechts, hat nach seinem Verhalten in der Reichstagssitzung vom 20. März begründete Aussicht auf die Verehrung der Leute des Matin...“

(S. 44.) „Alle berechtigte Empörung über das Verhalten dieser im wirklichen Sinne des Wortes vaterlandslosen Gesellen darf doch nicht darüber hinwegtäuschen, dass die deutschen Arbeiter nichts mit ihnen gemein haben. Sofern ihr Verhalten nicht, was bei dem einen oder dem anderen dieser Herrschaften durchaus möglich ist, im Empfang von Subsidien aus irgendeiner dunklen Quelle seine Begründung findet, wird man es auf die Enttäuschung darüber zurückführen dürfen, dass am 4. August 1914 ihre bisherigen Hoffnungen auf die Richtung der sozialdemokratischen Politik zusammengebrochen sind. Mir scheint, es ist nicht nur der Hass des Fanatikers, sondern mehr noch die Einsicht in die Erfolglosigkeit langjähriger Arbeit zum Zweck der Revolutionierung der deutschen Arbeiterschaft, die diesen Vorkommnissen zugrunde liegt...“

(S. 45.) „Gegen das Hamburger Echo haben einige fragwürdige Existenzen einen örtlichen Entrüstungssturm anzufachen versucht ...“

„Selbst diejenigen unter den Frondeuren, die Einfluss gehabt haben, verloren ihn infolge ihrer Wühlarbeit gegen die Fraktion ... Das sind keine Führer mehr, es sind ein für alle Mal erledigte Querulanten, die früher besessenen Einfluss nur dann zurückgewinnen könnten, wenn die politischen Parteien es nicht verstünden, die Chancen auszunutzen, die für unser innerpolitisches Leben aus der Haltung der deutschen Sozialdemokratie entspringen ...“

(S. 47.) „Es wird behauptet, dass in Berlin einzelne Bezirke fraktionsgegnerisch gesonnen seien. Das nimmt nicht wunder, da in Berlin anscheinend der gesunde Menschenverstand oft größere Hindernisse zu überwinden hat und längere Zeit hierzu gebraucht als im übrigen Deutschland. Einzig und allein die Jugendorganisationen ... scheinen an manchen Orten unter dem Einfluss der Fraktionsgegner zu stehen. Das ist kennzeichnend für diese Organisationen und stärkt das ablehnende Urteil, das ihnen vom Anbeginn ihrer Tätigkeit seitens vieler Sozialdemokraten entgegengebracht worden ist ...“ [151]

(S. 48.) „Es ist ... taktlos von allen Nichtsozialdemokraten,... der Millionenpartei ... Ratschläge darüber zu erteilen, was sie tun müsse, um als gleichberechtigtes Glied in

den Parteiverband ausgenommen zu werden, in den das nichtsozialdemokratische Deutschland sich gliedert. Noch bedenklicher würde es allerdings sein, wenn gar diejenigen Mitglieder der Sozialdemokratie, die gegenwärtig die Opposition gehen die Parteimehrheit führen, durch Maßnahmen der Behörden oder durch unangebrachte Behandlung in der Presse zu Verfolgten würden, deren Schicksal das Solidaritätsgefühl der Parteigenossen wachrufen müsste. Man schaffe um Gotteswillen keine Märtyrer!“

(S. 50/51.) „Man darf nunmehr sogar die Hoffnung hegen, dass die Sozialdemokratie durch eine geschickte Taktik der anderen für die Gestaltung unseres politischen Lebens maßgebenden Faktoren dazu gebracht werden kann, ihre grundsätzliche Ablehnung aller militärischen Forderungen aufzugeben. Noch leichter dürfte es sein, die Mitarbeit der Sozialdemokratie bei der Regelung des Finanzbedarfs des Reiches zu gewinnen. Ich glaube auch, dass die von den Anhängern der Monarchie mit Recht peinlich empfundenen ... Demonstrationen gegen den Repräsentanten des Reiches nicht zum eisernen Bestand der Sozialdemokratie gehören ... Die Erfahrungen des Krieges haben gewiss antimonarchische Stimmungen in der Sozialdemokratie nicht gefördert. Wer sich viel unter Sozialdemokraten bewegt, wird - und zwar in allen ihren Schichten - eher das Gegenteil feststellen können.

Zum parlamentarischen, gouvernementalen Musterknaben wird man freilich die Sozialdemokratie nicht erziehen können. Ihr Charakter als Arbeiterpartei mit sozialistischen Idealen muss von ihr behütet werden, denn an dem Tage, an dem sie diesen aufgeben würde, entstünde eine neue Partei, die das verleugnete Programm in radikalerer Fassung zu dem ihrigen machen würde ...“

(S. 51.) „Mehr noch als auf eine zweckentsprechende Behandlung der politischen Partei kommt es ... auf die richtige Stellung zu den ... Gewerkschaften und Genossenschaften an. Wie wertvoll diese Einrichtungen bei der wirtschaftlichen Mobilmachung Deutschlands gewesen sind, braucht hier nicht näher dargelegt zu werden ...“ [152]

Feuilleton.

Wie Satan Theologie studierte.

Von Wilhelm Hauff.

Ich beschloss, einige Vorlesungen mit anzuhören, was ich auch den Tag nachher ausführte. Man denke sich einen weiten, niedrigen Saal, vollgepfropft mit jungen Leuten in den abenteuerlichsten Gestalten. Mützen von allen Farben und Formen, lange herabwallende, kurze emporsteigende Haare, Bärte, deren sich ein Sappeur der alten Garde nicht hätte schämen dürfen, und kleine zierliche Stutzbärtchen, galante Fräcke und hohe Krawatten neben deutschen Röcken und ellenbreiten Hemdenkragen. So saßen die jungen geistlichen Herren im Kollegium. Vor sich hatte jeder eine Mappe, einen Stoß Papier, Tinte und Feder, um die Worte der Weisheit gleich ad notam zu nehmen. „O Platon und Sokrates!“ dachte ich, „hätten eure Studiosen und Akademiker nachgeschrieben, wie manches Wort tiefer, heiliger Weisheit wäre nicht umsonst verrauscht; wie majestätisch müssten sich die Folianten von Sokrates Werken in mancher Bibliothek ausnehmen!“ -

Jetzt wurden alle Häupter entblößt. Eine kurze, dicke Gestalt drängte sich durch die Reihen der jungen Herren dem Katheder zu, es war der Doktor Schnatterer, den ich gestern besucht hatte. Mit Wonnegefühl schien er die Versammlung zu überschauen, Hustete dann etwas Weniges und begann:

„Hochachtbare, Hochansehnliche!“ (damit meinte er die, welche sechs Taler Honorar zahlten).
„Wertgeschätzte!“ (die, welche das gewöhnliche Honorar zahlten).

„Meine Herren!“ (das waren die, welche nur die Hälfte oder aus Armut gar nichts entrichteten) und nun hob er seinen Sermon an, die Federn rasselten, das Papier knirschte, er aber schaute herab wie der Mond aus Regenwolken.

Ich hätte zu keiner gelegeneren Zeit diese Vorlesungen besuchen können, denn der Doktor behandelte gerade den Abschnitt de angelis malis,²¹ worin ich vorzüglich traktiert zu werden hoffen durfte. Wahrhaftig, er ließ mich nicht lange warten: „Der Teufel“ sagte er, „überredete die ersten Menschen zur Sünde und ist noch [153] immer gegen das ganze Menschengeschlecht feindlich gesinnt.“ Nach diesem Satz hoffte ich nun eine philosophische Würdigung dieses Teufelsglaubens zu hören; aber weit gefehlt. Er blieb bei dem ersten Wort Teufel stehen, und dass mich die Juden Beelzebub geheißten hätten. Mit einem Aufwand von Gelehrsamkeit, wie ich sie hinter dem armen Schlafrock nicht gesucht hätte, warf er nun das Wort Beelzebub dreiviertel Stunden lang hin und her. Er behauptete, die einen erklären, es bedeute einen Fliegenmeister, der die Mücken aus dem Lande treiben solle, andere nehmen das Sephul nicht von den Mücken, sondern als Anklage, wie die Chaldaer und Syrier. Andere erklären Sephul als Grab, Sepulcrum. Die Federn schwirrten und flogen: so tiefe Gelehrsamkeit hört man nicht alle Tage Zu jenen paar Erklärungen hatte er aber volle dreiviertel Stunden verwendet, denn die Zitate aus heiligen und profanen Skribenten nahmen kein Ende. Von Anfang an hatte es mir vielen Spaß gemacht, die Dogmatik auf solche Weise getrieben und namentlich den Satan so gründlich anatomiert zu sehen. Aber endlich machte es mir doch Langeweile, und ich wollte schon meinen Platz verlassen, um dem unendlichen Gewäsch zu entfliehen, da ruhte der Doktor einen Augenblick aus, die Schnupftücher wurden gebraucht, die Füße wurden in eine andere Lage gebracht, die Federn ausgespritzt und neu beschnitten – alles deutete darauf hin, dass jetzt ein Hauptschlag geschehen werde.

Und es war so. Der große Theologe, nachdem er die Meinungen anderer aufgeführt und gehörig gewürdigt hatte, begann jetzt mit Salbung und Würde seine eigene Meinung zu entwickeln.

Er sagte, dass alle diese Erklärungen nichts taugen, indem sie keinen passenden Sinn geben. Er wisse eine ganz andere und glaube sich in diesem Stück noch über Michaelis und Döderlein stellen zu dürfen. Er lese nämlich Saephael, und das bedeute Kot, Mist und dergleichen. Der Teufel oder Beelzebub wäre also hier der Herr im Dreck, der Unreinliche, der Stinker genannt, wie denn auch im Volksglauben mit den Erscheinungen des Satans ein gewisser unanständiger Geruch verbunden sei.

Ich traute meinen Ohren kaum. Eine solche Sottise war mir noch nicht vorgekommen. Ich war im Begriff, den orthodoxen Exegeten mit dem nämlichen Mittel zu bedienen, das einst Doktor Luther, welcher gar keinen Spaß verstand, an mir probierte, ihm nämlich das nächste beste Tintenfass an den Kopf zu werfen; aber es fiel mir bei, wie ich mich noch besser an ihm rächen könnte: ich bezähmte meinen Zorn und schob meine Rache auf.

Der Doktor aber schlug im Bewusstsein seiner Würde das Heft zu, stand auf, bückte sich nach allen Seiten und schritt nach der Tür. Die tiefe Stille, welche im Saal geherrscht hatte, löste sich in ein dumpfes Gemurmel des Beifalls auf. [154]

„Welch ein gelehrter Mann, Welch tiefer Denker, welche Fülle der tiefsten Gelehrsamkeit!“ murmelten die Schüler des großen Exegeten. Emsig verglichen sie untereinander ihre Hefte, ob ihnen auch kein Wörtchen von seinen schlagenden Beweisen, von seinen kühnen

²¹ Über die bösen Engel.

Behauptungen entgangen sei. Und wie glücklich waren sie, wenn auch kein Jota fehlte, wenn sie hoffen durften, ein dickes, reinliches, vollständiges Heft zu bekommen.

Sobald sie aber die teuern Blätter in den Mappen hatten, waren sie die Alten wieder. Man stopfte sich die ellenlangen Pfeifen, man setzte die Mütze kühn auf das Ohr, zog singend oder den großen Hunden pfeifend ab, und wer hätte den Jünglingen, die im Sturmschritt dem nächsten Bierhaus zuzogen, angesehen, dass sie die Stammhalter der Orthodoxie seien und geradeswegs von der kühnsten Konjektur des großen Dogmatikers herkommen?

So schloss sich mein erster theologischer Unterricht; ich war, wenn nicht an Weisheit und Einsicht, doch um einen Begriff meiner selbst, an den ich nie gedacht hätte, reicher geworden. Ich schwor mir selbst mit den heiligsten Schwüren, keinen Theologen dieser finsternen Schule mehr zu hören. Denn, wenn der Oberste unter ihnen solche krassen Begriffe zu Markte brachte, was durfte ich von den übrigen hoffen? Aber der orthodoxen Saephael- oder Dr-ck-Seele hatte ich Rache geschworen, und ich war Manns genug dazu, sie auszuführen.

Aus den Memoiren des Satans.

Das Urteil des Schemjaka.

Russisches Volksmärchen.

„Hilf, Bruder, lieber Bruder mein
Hilf, Reicher du, dem Armen;
Wirst gegen mich doch menschlich sein,
Wirst meiner dich erbarmen;
Leih mir den Gaul auf einen Tag,
Dass ich zu Holze fahren mag,
Gar grausam ist der Winter!“ -

„Dich lehrt das Ross, das du verlangt,
Die Zunge zu bewegen;
Wann erst du an zu betteln fangst,
Wird's nicht so bald sich legen.
So nimm es hin und schier dich fort,
Und sieh dich vor; denn auf mein Wort,
Heut ist's zum letzten Male.“ [155]

„Hilf, Bruder, lieber Bruder mein,
Hilf, Reicher du, dem Armen!
Wirst gegen mich doch menschlich sein,
Wirst meiner dich erbarmen;
Du gibst das Kummet noch daran,
Dass ich zu Holze fahren kann,
Du leihst mir noch das Kummet.“ -

„Wirst mich in einem Atemzug
Um Haus und Hof noch bitten;
Du hast das Ross, das ist genug,
Hier, Punktum! abgeschnitten.
Was zauderst du? so schier dich fort,
Du kriegst es nicht, nein! auf mein Wort,
Ich leihe dir kein Kummet.“

Und gab er nicht das Kummet her,
Wird nur der Gaul es büßen,

Wird mit dem Schwanze weit und schwer
Den Schlitten ziehen müssen.
„Noch diese Scheiter obenauf –
Nun ist's gepackt; lauf Schimmel, lauf!
Heut gilt's zum letzten Male.“

Und wie er kam in seinem Stolz,
Nichts ahndend von Gefahren,
Mit einem tüchtigen Fuder Holz
Den Hof hinan gefahren
Erlitt er Schiffbruch schon am Ziel
Es stolperte der Gaul und fiel,
Und riss sich, ach! den Schwanz aus.

„Hier, Bruder, lieber Bruder, schau!
Hier hast den Gaul du wieder;
Nimm's, Bruderherz, nicht zu genau,
Er hat gesunde Glieder,
Er ist noch gut, er ist noch ganz,
Es fehlt ihm nichts als nur der Schwanz,
Der Schwanz – ist ausgerissen.“

„Und hast du mir mein gutes Pferd
Verstümmelt und geschändet,
Und zahlst du mir nicht gleich den Wert,
So weiß ich, wie das endet:
Schemjaka spricht, der Richter, schon
Mit dir aus einem andern Ton;
Du folgst mir vor den Richter.“

Dem Armen, der die Sach' ermisst,
Behaget schlecht das Wandern;
Weil's aber doch nicht anders ist,
So folgt er still dem andern.
Sie kamen, wo zur rechten Hand
Am Weg die weiße Schenke stand,
Zeit war es, einzukehren.

Gleich ward der grüne Branntwein
Dem Reichen aufgetragen,
Mit trank der Wirt, das muss so sein,
Dem Armen knurrt der Magen;
Er steigt auf die Ofenbank,
Verschlafen will er Speis und Trank,
Er hat's nicht zu bezahlen.

Der Hunger ist ein scharfer Gast,
Der Schlaf hat seine Launen;
Er findet oben keine Rast,
Er hört sie unten raunen;
Er dreht sich hin, er dreht sich her,
Und stürzt am Ende plump und schwer
Herunter auf die Wiege.

„Mein Kind! mein Kind! es ist erstickt;
Der hat den Mord begangen,
Du hast's erwürgt, du hast's erdrückt
Du wirst vom Galgen hangen;
Schemjaka spricht, der Richter, schon
Mit dir aus einem andern Ton;
Du folgst mir vor den Richter.“

Zum Richter wallten nun die drei,
Sich um ihr Recht zu balgen;
Dem Armen ward nicht wohl dabei,
Er träumte Rad und Galgen:
Drum auf der Brücke, die nun kam,
Er plötzlich einen Anlauf nahm,
Er sprang, dem Tod entgegen.

Just unterhalb der Brücke fuhr
Ein Greis in seinem Schlitten;
Im Fall erdrückt er diesen nur,
Und hatte nichts gelitten.
„Ein Mord! ein Mord! du hast's vollbracht,
Hast mir den Vater umgebracht;
Du folgst mir vor den Richter.“ [157]

Zum Richter wallten nun die vier,
Der Arme gar mit Grimme:
„Was hilft mein Sterbenwollen mir?
Das schlimmste jagt das schlimme.
Zwei Tote zu dem Pferdeschweif!
Und bin zum Galgen ich schon reif,
So will ich Rache haben.“

„Den Stein da will ich in mein Tuch
Gewickelt bei mir tragen,
Und lautet wider mich sein Spruch,
Ich schwör, ihn zu erschlagen;
Nicht hab' ich Geld, nicht hab' ich Gut,
Und soll ich geben Blut um Blut,
Will Blut um Blut ich nehmen.“

Auf hohem Richterstuhle sitzt Schemjaka da, der Weise;
Die Kläger treten ein erhitzt
Und stellen sich zum Kreise;
Der Arme zornigen Herzens stellt
Sich hinter sie, und fertig hält
Er schon den Stein zum Wurfe.

Der reiche Bruder war nicht faul,
Die Klage zu erheben:
„Der Schwanz, der Schwanz fehlt meinem Gaul,
Den soll er wiedergeben.“
Dicht hinter ihm der Arme stand,
Hielt hoch den Stein in seiner Hand
Und drohte schon dem Richter.

Gerechtigkeit war immer blind;
Schemjaka sah's von ferne,
Er meinte: „Hundert Rubel sind
Es wohl, die nehm ich gerne
Und Rechtens folgt daraus der Schluss,
Dass er den Gaul behalten muss,
Bis wieder ihm der Schwanz wächst.“

Der Schenkwirt trat zum andern vor,
Die Klage zu erheben:
„Das Kind, das Kind, das ich verlor,
Er soll's mir wiedergeben.“
Dicht hinter ihm der Arme stand,
Hielt hoch den Stein in seiner Hand
Und drohte noch dem Richter. [158]

Gerechtigkeit war immer blind;
Schemjaka sah's von ferne:
„Aha! noch hundert Rubel sind
Zu haben, herzlich gerne!
So nehm er denn zu sich dein Weib,
Und zeuge dir aus ihrem Leib
Ein Kind, das dich entschädigt.“

Zuletzt begann des Greises Sohn
Um Mord ihn anzuklagen:
„Gib diesem Mörder seinen Lohn,
Mein Vater liegt erschlagen.“
Dicht hinter ihm der Arme stand,
Hielt hoch den Stein in seiner Hand
Und drohte dass dem Richter.

Gerechtigkeit war immer blind;
Schemjaka sah's vom weiten:
„Ei, Gottessegen! wieder sind
Hier hundert zu erbeuten.
So sollt ihr zu der Brücke geh'n,
Er unten und du oben stehen;
Dann springst du und erschlägst ihn.“

Und früh erschien am andern Tag
Der Arme vor dem Reichen;
„Gib her den Gaul, Schemjaka mag
Ich Salomon vergleichen.
Gewiss ich bring' ihn dir zurück,
Sobald ihm nur zu gutem Glück
Hinwiederum der Schwanz wächst.“

„Ich hab's bedacht, es war nicht klug,
Um einen Rossschweif zanken;
Der Gaul ist so mir gut genug,
Ich will für Besseres danken.
Lass Freund uns sein; ich schenke dir

Die Ziege mit dem Zicklein hier,
Und noch zehn Rubel Silber.“

Dem Schenkwirt macht' er den Besuch.
„Ich will dein Weib mir holen,
Du weißt Schemjakas Richterspruch,
Und was er mir befohlen;
Ich will zur Sühne meiner Schuld
Die Straf' erleiden in Geduld,
Und gleich zum Werke schreiten.“ - [159]

„Bemüh' dich nicht, es tut nicht not;
Viel Kinder, viele Sorgen;
Und ist mein armes Kindlein tot,
Ich will kein fremdes borgen;
Als Friedenspfand nimm diese Kuh,
Das Kalb, die Stute noch dazu,
Und hundert Rubel Silber.“

Er kam zu dem verwaisten Sohn;
„Ich bin bereit zum Tode,
Du kennst Schemjakas Urteil schon,
Ich steh' dir zu Gebote;
Was zauderst du? der Weg ist lang,
Der kleine Sprung, der mir gelang,
Er wird dir schon gelingen.“ -

„Der weite Gang unnötig ist,
Gefällt mir auch mitnichten;
Ich bin versöhnlich als ein Christ,
Wir wollen gütlich schlichten;
Und weil die Sache dich verdross,
So schenk ich dir ein gutes Ross,
Dazu dreihundert Rubel.“

Und wie sein Vieh er überschaut
Und lässt die Münze klingen,
Tritt ein Schemjakas Diener traut,
Ein seltsam Wort zu bringen:
„Gib her, was du gezeiget hat,
Der weißen Rollen Silberlast,
Gib her dreihundert Rubel.“

„Dreihundert Rubel, sagst du? nein,
Wer hat die zu verschenken?
Gezeiget hab' ich ihm den Stein,
Den nimm zum Angedenken.
Missfiel sein Spruch mir, sag's ihm nur,
Geschworen hätt' ich einen Schwur
Mit dem ihn zu erschlagen.“ -

„Den Stein, o Herr, den schickt er nur,
Und lässt dabei dir sagen:
Missfiel dein Spruch ihm, galt sein Schwur,
Mit dem dich zu erschlagen.“

Da hat gehustet, sich geschneuzt
Schemjaka, und zuletzt bekreuzt:
„Gottlob! Das lief noch gut ab.“

Adalbert von Chamisso.

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 9 18. April 1915

Handbuch des Diplomaten.

Ein wahres Handbuch des Diplomaten ist es, das der bekannte Schriftsteller *Hans Leuß* jüngst in der „Welt am Montag“ zum Besten gab. Kurz zusammengefasst lautet seine Lehre etwa so: Von dem, was man meint und was man will, darf man die Leute nichts merken lassen; nur wer das versteht, wird seine Zwecke erreichen.

Seit Beginn des Krieges nämlich hat Herr Leuß wiederholt der Erwartung Ausdruck gegeben, dass infolge der Kriegserfahrungen dem deutschen Volke allerlei demokratische Zugeständnisse gemacht werden würden. Er nannte dies die „Hoffnung auf den Sieg der Gerechtigkeit durch die Kriegserfahrungen“. Andere Leute haben solche Hoffnungen nicht gehegt, weil sie wissen, dass in der Politik nur die tatsächliche Macht entscheidet. Sie haben das auch von vornherein gesagt. Dies bezeichnet nun Herr Leuß als außerordentlich dumm:

„Dass es ein Gebot der Klugheit war, die gerechten Erwartungen und Hoffnungen öffentlich zu bekennen, war klar und selbstverständlich. Indem man sich zu diesen Hoffnungen bekannte, nahm man sie (oder vielmehr das, was man verlangen konnte) auf die wirksamste und auf die allein mögliche Weise in Anspruch. Wer eine gerechte Sache führt, ist ein Ochse, wenn er sein Recht gefährdet durch ein vorzeitiges Gebrüll gegen die Ungerechtigkeit auf den Richterstühlen, die alles Recht mit Füßen trete.“

Das bedeutet also: selbst wer jene Hoffnungen gar nicht hegte, hätte doch – nach Herrn Leuß Rezept – so tun müssen, als ob er sie hegte. Und in der Tat, es kommt allmählich heraus, dass Herr Leuß selbst zu den Zweiflern gehörte und nur aus Diplomatie, aus „Klugheit“ seine Zweifel nicht laut werden ließ: [161]

„Wenn man selbst den mit geschichtlichen Erfahrungen allzu gut zu begründenden Zweifel an der Dauer solcher Regungen hegte, musste man ihn aus Klugheit zum Schweigen bringen ...“

Also: die Klugheit gebot, Zweifel am Siege der Gerechtigkeit zu unterdrücken; wer das nicht getan hat, war daher „unklug“.

Und weshalb sollte man so das Gegenteil dessen sagen, was man dachte? Weil – doch hören wir Herrn Leuß selbst:

„Die Zweifel an der Dauer des Umschwungs bei Gegnern und bei den öffentlichen Gewalten mussten deshalb schon unterdrückt oder verschwiegen werden, weil die Enttäuschung des ehrenvollen Glaubens an die Redlichkeit eine Bereicherung unseres Arsenalen werden musste. Die ‚Gesinnungstüchtigen‘, die niemals ‚umlernen‘, ziehen den billigen Demagogenruhm der ‚Unentwegten‘ der Ehre wahren Mutes vor, oder sie geben ihrer Beschränktheit die Maske der Charakterfestigkeit. Sie wollen lieber ‚recht behalten‘, als der Gerechtigkeit dienen und nützen. Solche Leute sind zu allen Zeiten die schädlichsten Anhänger der Demokratie gewesen, noch schädlicher als die Charakterlosen und Schwachen, die sich von der Gunst betören und von kleinen Vorteilen bestechen lassen.“

Es ist nötig, die etwas verschlungenen Gedankengänge des Herrn Leuß zunächst aus seiner nicht minder verschlungenen Ausdrucksweise in ein einigermaßen geradliniges Deutsch zu übertragen. Wenn wir ihn recht verstanden haben, will er folgendes sagen: Ich (Hans Leuß) habe ja auch nicht daran geglaubt, dass das deutsche Volk gewissermaßen als Lohn für sein

Verhalten im Kriege irgendwelche demokratischen Zugeständnisse erhalten werde. Aber ich habe so getan, als ob ich es glaubte; denn, indem ich solche Zugeständnisse als etwas Selbstverständliches, als einen „Sieg der Gerechtigkeit“ hinstellte, habe ich die Gegner gezwungen, sie entweder zuzugestehen oder sich selbst als ungerecht zu bekennen. Heute nun haben die Vorgänge im Landtage sowie ein Aufsatz des Herrn von Zedlitz aller Welt kund getan, dass auf keine Konzessionen zu rechnen ist, und so habe ich nunmehr öffentlich meine Enttäuschung ausgesprochen. Das habe ich sehr klug gemacht, denn jetzt kann ich mich „später im Prozess der Gerechtigkeit“ darauf berufen, wie schwer man das Volk (dessen Mundstück ich bin) enttäuscht hat. Wer anders handelte, wer von vornherein sagte, dass er an keine Zugeständnisse glaubt, der hat den Gegnern einen willkommenen Vorwand geliefert, sie zu verweigern.

Wir haben die Ansichten des Herrn Leuß mit solcher Ausführlichkeit dargelegt, weil sie keineswegs nur Herrn Leuß Privateigentum sind, sondern vielmehr die gemeinsame Denkweise all derer, die das Volk mit „Diplomatie“ glücklich zu machen gedenken. Die Gegner der Demokratie können sich über solche Widersacher freuen, mit denen werden sie wahrlich leicht fertig werden. Und [162] auch jedem, der vor lauter „Diplomatie“ noch nicht das einfache ungekünstelte Denken verloren hat, sollte, meinen wir, einleuchten, dass das Verhalten des Herrn Leuß nicht sowohl von Klugheit als vielmehr von Überschläue zeugt.

Herr Leuß tut sich viel darauf zugute, dass er irreführt hat. Das hat er auch, zweifellos. Fragt sich nur, *wen*? Etwa die Gegner der Demokratie, in diesem Falle die Konservativen und die Regierung? Wir können uns kaum vorstellen, dass Herr Leuß sich das einbilden sollte. Die deutsche Regierung und die deutschen Konservativen haben gerade im Verlauf dieses Krieges doch wahrlich deutlich genug bekundet, dass sie ihre Politik nach bestimmten festen Grundsätzen betreiben. Schon ganz im Anfang des Krieges haben die konservativen Blätter ohne allen Rückhalt betont, wie trefflich sich in dieser Not die in Deutschland übliche strenge Unterordnung unter die Autorität bewährt habe, wie sehr es also das Gemeinwohl erfordere, die Unterordnung unter die Autorität noch fester zu verankern. Wenn sie aber so denken, dann sollten sie demokratische Konzessionen machen, nur weil Herr Leuß dies als eine Forderung der Gerechtigkeit bezeichnet? Das zu erwarten, hieße die Regierung und die Konservativen als politische Kinder einschätzen. Die hat Herr Leuß sicher nicht irreführt, wohl aber jemand anders, nämlich diejenigen Demokraten, die etwa der „Welt am Montag“ Gefolgschaft leisten. Wenn es solche gibt, so werden sie durch die starke Betonung der „Gerechtigkeit“ ihrer Forderungen durch die Erwartung, dass sie infolge des Krieges „selbstverständlich“ erfüllt werden würden, eingeschläfert worden sein. Sie werden dann veranlasst worden sein, auf das einzige Mittel zu verzichten, das Erfolg bringen kann, nämlich die Erwerbung wirklicher Macht, die für die Demokratie zu einem großen Teil in der Aufklärung breiter Massen über den tatsächlichen Stand der Dinge besteht.

Aber dass wir Herrn Leuß Diplomatie nicht zu gering einschätzen! Er zählt ja noch auf den „späteren Prozess der Gerechtigkeit“, will sagen: wenn die Hoffnungen, die er bei den Lesern der „Welt am Montag“ genährt hat, enttäuscht werden, wenn die erwarteten Konzessionen an die Demokratie ausbleiben, dann werde er die Machthaber ob ihrer „Ungerechtigkeit“ schwer anklagen und damit die Entrüstung weiter Volkskreise erwecken.

Sehr schön ausgedacht. Aber mit Verlaub, dieser „Prozess der Gerechtigkeit“ wird nie kommen! Das heißt, nachdem die Gegner der Demokratie – mit freundlicher Unterstützung Leutzscher Einschläferungsdiplomatie – sich und ihre Autorität umso fester verankert haben, wird ihnen jeglicher Anlass fehlen, mit der „Welt am Montag“ darüber zu diskutieren, ob das gerecht oder ungerecht ist. Diese nur für Herrn Leuß wichtige Streitfrage wird dann, wie [163] alles in der Politik, durch den Erfolg entschieden sein, und vermutlich werden dann sogar innerhalb der Demokratie wieder Leute aufstehen, welche die weise Lehre verkünden: das

einmal Geschehene müsse man als geschichtliche Tatsache hinnehmen und dürfe nicht darüber hadern, dass es anders gekommen sei, als wir erwartet haben.

Wir hielten es für nötig, die Überschläue mancher Demokraten, die sich für große Diplomaten halten, einmal an einem bestimmten Beispiel zu zerpflücken. Deswegen darf man ihr aber kein zu großes Gewicht beilegen. Viel schaden kann sie auch nichts, weil ihre Kurzsichtigkeit doch immer wieder schnell an den Tag kommt. Hat doch Herr Leuß, bei all seiner diplomatischen Klugheit, eine Kleinigkeit vergessen, die schon ein altes Sprichwort besagt: nachdem einmal offenbar geworden, dass diese Demokratie unter Umständen etwas anderes sagt, als was sie meint, kann es ihr gar leicht passieren, dass man ihr nicht mehr glaubt, selbst dann nicht, wenn sie – aus Diplomatie – die Wahrheit sagt.

Eine Antwort Martin Luthers

auf eine gegen ihn gerichtete Schmähchrift.

Für mich zu reden, hab' ich's sehr gerne, dass solcherart Bücher wider mich geschrieben werden. Denn es tut mir nicht allein in dem Herzen, sondern auch in der Kniekehle und den Fersen sanft, wenn ich merke, dass durch mich armen, elenden Menschen Gott der Herr beide, die höllischen und weltlichen Fürsten also erbittert und unsinnig macht, dass sie vor Bosheit sich zerreißen und zerbersten wollen, und ich dieweil unter des Glaubens und Vaterunsers Schatten sitze und lache des Teufels und seiner Scharen in ihrem großen Zorn, Plärren und Zerren, womit sie doch nichts ausrichten, nur dass sie ihre Sache täglich ärger und meine, das ist Gottes Sache, fördern und besser machen. Und wenn sie es könnten leiden oder verstehen, wollt' ich ihnen dafür gedankt haben und bitten, dass sie ohne Unterlass solche Bücher wider mich schrieben, solch Zerren und Plärren trieben samt allen Teufeln in der Hölle. Wie könnt' ich sie besser plagen? Denn davon werde ich jung und frisch, stark und fröhlich.

Aus „Wider Hans Wurst“. [164]

Wie man aus der Geschichte lernen kann.

Von der Schule her sind wir es gewohnt, bei der Betrachtung der Geschichte eines Volkes einen sorgsamem Unterschied zwischen dessen inneren und auswärtigen Angelegenheiten zu machen. Die spätere Zeitungslektüre hat diese Betrachtungsweise bestärkt. Ein deutlicher Trennungsstrich wird gemacht zwischen Krieg und Frieden. So ungefähr stellt man sich die Sache vor, dass ein Volk in aller Ruhe Jahre, Jahrzehnte lang seiner friedlichen Beschäftigung nachgeht, die dazu erforderliche Verwaltung schafft, die nötigen Gesetze sich gibt, bis dann plötzlich aus irgendeinem äußerlichen Anlass ein Krieg all diese friedliche Tätigkeit stört. Die äußere Politik aber soll solche Störungen möglichst lange fernzuhalten suchen.

In Wahrheit jedoch besteht nicht nur ein inniger Zusammenhang zwischen innerer und auswärtiger Politik, sondern sie sind vielmehr derartig miteinander verflochten und gegenseitig voneinander bedingt, dass bei auch nur einigermaßen näherem Zusehen ihre Scheidung ganz unmöglich ist: die auswärtige Politik erweist sich vielmehr als ein Zweig der allgemeinen Politik schlechthin, genauso wie die Handelspolitik, die Finanzpolitik, die Sozialpolitik usw. Das zeigt schon eine sorgsame Beobachtung der Gegenwart, noch viel deutlicher aber eine Rückschau auf die Vergangenheit. Die deutsche Sozialpolitik z. B., die der oberflächliche Blick am ehesten als eine rein innerdeutsche Angelegenheit auffassen wird, steht zum mindesten in engem Zusammenhange mit der Militärpolitik und der allgemeinen Wirtschaftspolitik; eine körperliche Verkümmern der Volksmassen zu verhindern, die sie zum Militärdienst untauglich machen würde, ist einer ihrer Zwecke; zugleich soll sie eine zu

weit gehende Herabdrückung des Massenkonsums verhüten, damit Handel, Industrie und Landwirtschaft bei den deutschen Arbeitermassen genügenden Absatz finden. (Wir reden hier, wohlverstanden, nicht davon, ob sie diesen Zweck erreicht, sondern nur davon, dass sie darauf abzielt.) Wird also die Sozialpolitik – zum Teil – mit Rücksicht auf Militärwesen und Handel usw. betrieben, so greift die Handelspolitik direkt in die auswärtigen Angelegenheiten über; man denke an die Handelsverträge. Mit ihnen steht aber auch das Zoll- und Steuerwesen in unmittelbarer Verbindung. Und da z. B. die Rechtspflege im Hinblick auf die Bedürfnisse des Handels, der Sozialpolitik, des Zoll- und Steuerwesens geregelt wird, so gibt es schlechterdings keinen Zweig der inneren Politik, der nicht mit der auswärtigen Politik einen irgendwie gearteten, direkten oder indirekten Zusammenhang auswiese. [165]

Aber mehr als das. Die auswärtige Politik ist überhaupt nur ein ausführendes Organ der inneren. Das lässt sich, wie gesagt, durch einen Rückblick auf die Vergangenheit vielleicht noch klarer erkennen.

Betrachten wir die deutsche Geschichte im 19. Jahrhundert, zunächst einmal bis zum Jahre 1871, so werden wir nach der üblichen Schablone geneigt sein, einen scharfen Trennungsstrich zwischen der inneren Entwicklung Deutschlands und seinen Kriegen mit anderen Staaten zu machen. Von 1792 bis 1815 dauerten die Kriege gegen Frankreich; dann kam bis 1859 eine Zeit äußerer Ruhe; in diesem Jahr begann eine neue Ära der Kriege, 1859, 1864, 1866, 1870/71, die mit der Gründung des Deutschen Reiches endete. Die „Ruhezeit“ von 1815 bis 1859 war aber durch sehr heftige innere Unruhen ausgefüllt, die Demagogenverfolgungen der 20er und 30er Jahre, die hitzigen Parteikämpfe der 40er Jahre, die sich 1848 und 1849 bis zur offenen Revolution steigerten, die Rückschläge der 50er Jahre. Auch gingen mit den Kriegen der 60er Jahre starke innere Erschütterungen Hand in Hand, wie denn die äußeren Formen des Parteilebens, die wir in Deutschland heute noch haben: die konservative Partei, die nationalliberale Partei, der sogenannte Fortschritt, das Zentrum, die Sozialdemokratie in jenen Kriegsjahren geschaffen wurden. Und übrigens, der Krieg von 1866 tobte nur zwischen deutschen Staaten; war er für das gesamte Deutschland eine äußere oder eine innere Angelegenheit?

Man erkennt leicht, dass diese Betrachtungsweise das Wesen der Sache offenbar nicht trifft. Sie bleibt an einem Moment hängen, das zwar sehr stark in die Augen fällt, aber doch ganz und gar äußerlich, oberflächlich, mechanisch ist. Zu einer innerlichen, fruchtbaren, organischen Auffassung wird man gelangen, wenn man nicht nach solchen Zufälligkeiten fragt, wie die, ob eine Schwierigkeit friedlich oder kriegerisch, ob durch Kampf zwischen Staaten oder zwischen den Bürgern eines Staates gelöst worden ist; sondern wenn man stattdessen den Blick auf das Ziel dieser ganzen Entwicklung richtet. Wohin hat sie zuletzt geführt? Da ist nun die Antwort nicht schwer, weil ja das alles längst der Vergangenheit der Geschichte angehört. Wir wissen, im Jahre 1871 fanden alle diese inneren und äußeren Kämpfe mit der Gründung des Deutschen Reichs, des (fast) einheitlichen deutschen Nationalstaates ihr Ende. Von da an beginnt eine neue Epoche der deutschen Geschichte, mit anderen Zielen und anderem Inhalt.

Und nun fällt es uns wie Schuppen von den Augen. Wir sehen mit einem Male: dieses im Jahre 1871 erreichte Ziel, das war ja der Richtungspunkt der gesamten deutschen Geschichte, der inneren wie der äußeren, in den vorausgegangenen 80 Jahren. Sie [166] bewegte sich auf dieses Ziel hin, sie strebte ihm zu, alle Kämpfe drehten sich um es.

Weshalb mischten sich die deutschen Fürsten Ende des 18. Jahrhunderts in die französischen Wirren? Weshalb ließen sie ihre Truppen gegen die französische Republik marschieren? Bewusst natürlich einfach aus der Befürchtung heraus, dass das Beispiel der französischen Revolution in ihren Staaten Nachahmung finden möchte. Aber selbst hier steckt instinktiv schon die Furcht mit drin, dass das deutsche Volk, gleich dem französischen, eine einheitliche

Republik gründen möchte, worin für die Fürsten, mindestens für so viele Fürsten, kein Platz mehr sein werde. Ganz deutlich aber zeigt sich der Richtungspunkt in den Friedensjahren 1815 bis 1859. Worum politisch die Konservativen und die Liberalen einander bekämpften, das war, dass die Liberalen ein einheitliches Deutsches Reich wollten, während die Konservativen dies auf das entschiedenste verwarfen. Weswegen wurden die Demagogen verfolgt und als Hochverräter bestraft? Weil sie schwarz-rot-goldene Kokarden trugen und in Liedern und Reden die deutsche Einheit forderten. Wofür starben die Revolutionäre von 1848? Für den „Traum der deutschen Republik“, d. h. für die Gründung des deutschen Nationalstaates. Und selbst zwischen den großen Kriegen der 60er Jahre, die doch alle um die deutsche Einheit ausgefochten wurden, konnte man in der Kreuzzeitung die heftigste Bekämpfung der Idee eines deutschen Nationalstaates lesen.

Sobald wir das einmal wissen, da verstehen wir nun die deutsche Geschichte jener 80 Jahre. Wir sehen jetzt deutlich, dass die innere und äußere Politik jener Zeit nicht zwei selbständige, gewissermaßen nur zufällig nebeneinander herlaufende Entwicklungsreihen sind, sondern verschiedene Äußerungen, verschiedene Betätigung derselben in einer Entwicklung. Mindestens seit dem Jahre 1792 strebt das deutsche Volk, bewusst oder unbewusst, nach seiner nationalen Einigung, und es sucht diese, je nach den Zeitumständen, durch innere Parteikämpfe oder durch Kriege, durch Gesetze innerhalb der Staaten oder durch Verträge zwischen mehreren Staaten, durch innere oder durch auswärtige Politik zu verwirklichen.

Allerdings darf man sich den Verlauf der Dinge nicht so vorstellen, als ob im Jahre 1792 irgendwer auf die Idee verfallen wäre, dem deutschen Volke die nationale Einigung als erstrebenswertes Ziel hinzustellen. Sondern um die Wende des vorigen Jahrhunderts erwiesen sich die vorhandenen Wirtschaftskräfte als unzulänglich. Man lese irgendeine Schilderung der Zustände in Preußen, Bayern, Sachsen usw. ums Jahr 1800, überall wird man finden, dass – mit alleiniger Ausnahme der recht dünnen Oberschicht des grundbesitzenden Adels – für die breite Masse der Bevölkerung die Zustände „unerträglich“ waren. Forscht man nach, [167] worin ihre „Unerträglichkeit“ bestanden habe, so hört man zwar viel von politischer Bevormundung, persönlicher Abhängigkeit und dergleichen. Aber das war doch nichts Neues. Seit undenklichen Jahrhunderten war dies der Bürger und Bauer gewohnt. Warum war ihm denn jetzt das unerträglich geworden, was er so viele Jahrhunderte ertragen hatte? Des Rätsels Lösung ist (man lese z. B. Oncken, Das Zeitalter der Revolution), dass die zureichende Ernährung der Volksmassen aufgehört hatte; die Wirtschaftskräfte bedurften einer neuen Entfaltung, und der standen die vorhandenen politischen Formen hindernd im Wege. Vor allem die Vorrechte des grundbesitzenden Adels. Deutschland musste vom Feudalismus zum Kapitalismus übergehen, sollte mehr Brot geschaffen werden. Dem stemmten sich die Vorrechte des Adels entgegen, und so entstand der politische Kampf zwischen konservativ und liberal, zwischen Privilegien und Gleichberechtigung, so erwuchs aus den Kämpfen des Tages der Ruf nach Freiheit und Gleichheit. Sobald aber der Kapitalismus begann, Fuß zu fassen, brauchte er zu seiner Betätigung ein immer größeres einheitliches Wirtschaftsgebiet. So ging das Streben nach Steigerung der Produktivkräfte unvermerkt über in das Streben nach Freiheit und Gleichheit, und dieses ebenso unvermerkt in das Streben nach einem einheitlichen Nationalstaat. Was in der Politik geschah, war stets diktiert durch das unmittelbare Bedürfnis der Zeit. Diese Bedürfnisse aber und ihre Erfüllung oder Nichterfüllung reihten sich in ihren Ergebnissen zu einer fortlaufenden Kette der Entwicklung aneinander.

II.

Auf diese Weise das Verständnis der deutschen Geschichte jener 80 Jahre zu gewinnen, dazu gehört keine besondere Kunst. Denn das alles gehört ja der Vergangenheit an, es liegt fertig und abgeschlossen vor unserem geistigen Auge. Wir wissen heute, dass die nationale

Einigung der Schlusspunkt jener Entwicklung war, da ist es ein leichtes, in jener Entwicklung selbst das Drängen zur nationalen Einigung als richtunggebendes Moment zu entdecken, und wir Epigonen von heute haben keinen Anlass, auf diese Entdeckung besonders stolz zu sein. Anders ging es denen, die in den Ereignissen mittendrin standen. Sie konnten zumeist nur das sehen, was unmittelbar um sie herum vorging, und wenn sich trotzdem nicht wenige unter ihnen fanden, die schon in den 30er und 40er Jahren die Notwendigkeit der nationalen Einigung klar erkannten und verkündeten, so darf dies allerdings als geistige Leistung anerkannt werden. Aber diejenigen, denen die Geschäfte, auch die politischen Geschäfte des Tages den weiteren Ausblick verschlossen, die das richtunggebende Ziel ihrer Kämpfe nicht erkannten, sondern ganz in der Tätigkeit des Augenblicks ausgingen, verdienen deshalb [168] nicht unseren Tadel. Wer weiß, wie viele von uns in der gleichen Situation sich größer gezeigt hätten!

Eine andere Frage aber ist es, ob nicht wir Heutigen, da wir doch nun die Geschichte jener Zeit und ihr Ergebnis kennen, mit Hilfe dieser Kenntnisse imstande sein sollten, den Sinn unserer heutigen historischen Entwicklung besser zu ergründen, als unsere Vorfahren zu ihrer Zeit dies vermochten. Wir wissen jetzt: der historische Sinn jener 80 Jahre deutscher Geschichte war das Sichhindurcharbeiten des deutschen Volkes zum einheitlichen Nationalstaat, und die letzte Triebfeder dazu war die Notwendigkeit, die wirtschaftlichen Kräfte auf die Höhe des Großkapitalismus zu bringen, dem Kapitalismus einen weiten Rahmen seiner Betätigung und Entfaltung zu schaffen. Sollte es nun nicht möglich sein, wenn wir die Entwicklung der inzwischen wieder verflössenen 45 Jahre ins Auge fassen, aus ihr schon jetzt den Sinn der gegenwärtigen Geschichtsepoche abzulesen, obgleich sie noch nicht vollendet ist? Man begreift den ungeheuren praktischen Nutzen. Wie ganz anders, wie viel zweckentsprechender könnten wir unser politisches Verhalten einrichten, wenn wir das Ziel, auf das die Entwicklung unserer Epoche hinläuft, im Voraus kennen! Versuchen wir's also.

Unmittelbar vom Jahre 1871 an hat der Kapitalismus den ihm gebotenen weiteren Rahmen des Nationalstaates nach Kräften auszufüllen gestrebt. Erst von da ab entwickelte sich in Deutschland ein eigentlicher Großkapitalismus, wie ihn andere Länder schon früher gekannt hatten. Schon in den 70er Jahren beginnt das Kartellwesen in Deutschland festen Fuß zu fassen, das die vertragsweise Vereinigung mehrerer kapitalistischer Unternehmungen zu gemeinsamer und umso intensiverer Produktionstätigkeit bedeutet. In den 80er Jahren nahmen die Kartelle in Deutschland einen gewaltigen Aufschwung, in dem dann folgenden Jahrzehnt entwickelten sie sich zu Syndikaten und schon Ende der 90er Jahre entstanden die ersten gemischten Betriebe, die das Auswachsen einzelner Unternehmungen zu riesenmäßigen Konzernen in die Wege leiteten. Es ist hier nicht der Ort, die technischen Unterschiede zwischen Kartell, Syndikat, gemischtem Werk, Konzern usw. im einzelnen auseinanderzusetzen; wir werden das gelegentlich in anderem Zusammenhange tun. Hier genügt es zu wissen, dass jedes von ihnen einen Schritt weiter auf der Bahn der Steigerung der Produktivkräfte bedeutet. In riesenhaftem Maße ist die Produktion gewachsen, immer gewaltigere Massen von Produkten werden fabriziert und noch größere Massen können fabriziert werden. Der mit Recht so gerühmte wirtschaftliche Aufschwung, den Deutschland in den letzten 30 bis 40 Jahren genommen hat, besteht eben darin, dass Mittel und Wege gefunden worden sind, immer mehr und immer noch mehr zu produzieren. [169]

Dabei ist zu bemerken, dass zum Teil schon die Kartelle, jedenfalls aber die Syndikate über den Rahmen des Nationalstaates hinauswuchsen. Die Syndikate, die gemischten Betriebe, besonders aber die Konzerne sind internationale Verbände, zum Teil in dem Sinne, dass Kapitale und Kapitalisten aus verschiedenen Ländern an ihnen beteiligt sind, noch mehr aber in dem Sinne, dass sie ihren Absatz und ihre Betätigung nicht nur in Deutschland, sondern auch im Auslande suchen müssen. Der 1871 so stark vergrößerte deutsche Markt ist für die ungeheuren inzwischen neu geschaffenen Produktivkräfte schon wieder viel zu klein

geworden, mit gesammelter Kraft wirft sich das durch die großen Banken zusammengehaltene Kapital darauf, Anlage und Absatz im Auslande zu suchen: es baut Bahnen in Kleinasien, Persien, Afrika, es gründet Fabriken in China usw. Mit einem Wort: der Rahmen des Nationalstaates ist für die modernen produktiven Kräfte bereits wieder zu eng geworden.

Und wieder lässt sich mit aller Deutlichkeit verfolgen, wie die innere wie auswärtige Politik nichts anderes ist als das ausführende Organ dieser wirtschaftlichen Entwicklung. Die Sozialpolitik, die Handelspolitik, das Bürgerliche Gesetzbuch, kurz alle Maßnahmen der inneren Politik zielen darauf ab, der Entfaltung, der unaufhörlichen Vergrößerung der produktiven Kräfte freie Bahn zu schaffen. Was aber die auswärtige Politik anbelangt, so begann schon 1883 die Erwerbung von Kolonien; die Heer- und Flottenrüstungen hatten sogar den ausgesprochenen Zweck, die überseeischen Wirtschaftsverbindungen zu schützen. Diese alle zusammen, nämlich Kolonien, Heer- und Flottenrüstungen und internationaler Handel, bilden den Angelpunkt, um den die gesamte auswärtige Politik sich dreht. Wie aus ihnen die internationalen Verwickelungen und zuletzt der Krieg entstanden ist, braucht heute nicht mehr gezeigt zu werden.

Betrachtet man so den Verlauf der Dinge, dann sind die gegenwärtigen furchtbaren Erschütterungen eingetreten, weil der nationale Rahmen, in welchen die Wirtschaft aller Länder immerhin doch noch zum allergrößten Teil bisher gepresst war, zu eng geworden ist. Die immer mehr sich steigernden Produktivkräfte brauchen ein weiteres Feld der Betätigung, als es ihnen der Nationalstaat bieten kann. Und gerade wie die Erschütterungen des 19. Jahrhunderts nicht eher aufhörten, als bis der Nationalstaat geschaffen war, gerade so wird man schließen dürfen, dass auch die gegenwärtigen Erschütterungen ihr definitives Ende erst dann finden können, wenn das neue, größere, über die alten Grenzen hinausreichende Wirtschaftsfeld geschaffen ist.

Wohl verstanden: wer so sich an historische Betrachtungsweise zu gewöhnen sucht, der wird darum kein Prophet. Er konnte allenfalls voraussehen, dass die steigende Spannung zwischen Produktiv- [170] kräften und Betätigungsmöglichkeiten früher oder später zu einer Explosion führen müsse; aber weder konnte er den Zeitpunkt noch die Art der Explosion vorher wissen, ob Krieg, Revolution, oder einfach eine ungeheure, über die ganze Welt sich erstreckende Wirtschaftskrise. Und ebenso wenig kann er heute wissen, wie lange der Krieg noch dauern, wie er im Einzelnen ausgehen, wie nach seinem Ende die Gruppierung der Mächte aussehen wird, welche neuen Schwierigkeiten erwachsen werden usw. Nichtsdestoweniger leuchtet ein, dass man auf diese Weise das Richtungsziel der gegenwärtigen Geschichtsepoche sehr deutlich erkennt, und dass man so und nur so aus der Geschichte lernen kann.

Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft.

Von Artur Crispian, Stuttgart.

II.

Die ökonomische Struktur der heutigen Gesellschaft.

Wie groß ist die heutige Gesellschaft, das heißt, wie weit reicht der Kreis der Menschen, die in materiellen und geistigen Beziehungen zueinanderstehen? Wie ist die ökonomische Struktur der heutigen Gesellschaft beschaffen?

Da wir unsere Schlüsse nicht auf Phantasiegebilde, sondern nur streng auf Tatsachen aufbauen wollen, so müssen wir unsere Leser zunächst mit einigen Tatsachen bekannt

machen. Das sieht zwar auf den ersten Blick langweilig aus, aber wer sich in die Zahlen vertieft, wird bald merken, wie viel frisches und interessantes Leben in ihnen pulsiert.

Prüfen wir zunächst die materiellen Beziehungen der Menschen zueinander. Nach dem Statistischen Jahrbuch für das Deutsche Reich (1914) betrug Deutschlands Spezialhandel²² im Jahre 1913 in der Ausfuhr 10 100, in der Einfuhr 10 800, insgesamt 20 900 Millionen Mark. (Diese wie auch sämtliche übrigen Zahlen sind von uns abgerundet.) Betrachten wir uns die Handelsbeziehungen etwas näher: [171]

Auszug aus dem Anteil der wichtigsten Waren am Spezialhandel Deutschlands.

| Ausfuhr: | | Einfuhr: | |
|---|-----------------------|---|-----------------------|
| Warengattung, nach den Werten von 1913 geordnet | Wert in Millionen Mt. | Warengattung, nach den Werten von 1913 geordnet | Wert in Millionen Mt. |
| Maschinen aller Art, auch Teile | 680 | Personen-Motorwagen | 70 |
| Eisenwaren | 650 | Kalifalze u. a. Abraumfalze | 65 |
| Steinkohlen | 515 | Klaviere, Orgeln, Teile davon | 55 |
| Baumwollenwaren | 450 | Baumwolle, roh | 605 |
| Wollenwaren | 270 | Weizen | 415 |
| Zucker | 265 | Schafwolle, roh | 410 |
| Papier, Pappe und Waren daraus | 260 | Gerste | 390 |
| Felle zu Pelzwerk | 225 | Kupfer, roh | 335 |
| Schmelzbares Eisen in Stäben | 205 | Hinds- und Büffelhäute | 320 |
| Seidenwaren | 200 | Eisenerze | 225 |
| Koks | 145 | Kaffee, roh | 220 |
| Anilin und andere Teerfarbstoffe | 140 | Steinkohlen | 205 |
| Roggen | 130 | Eier von Geflügel, Eigelb | 195 |
| Kleider, Fußwaren | 130 | Felle zu Pelzwerk | 190 |
| Waren aus Kupfer und Kupferlegierungen | 130 | Chilifalpete | 170 |
| Oberleder | 115 | Roßhaide, ungefärbt | 160 |
| Lederwaren | 115 | Kautschuk, Guttapercha, Balata | 145 |
| Kinderspielzeug, Christbaumschmuck | 105 | Tabakblätter, unbearbeitet | 135 |
| Eisenblech | 100 | Kopra | 120 |
| Haser | 95 | Deftuchen | 120 |
| Wollengarn | 90 | Pferde | 115 |
| Weizen | 85 | Baumwollengarn, -zwirn | 115 |
| Eiserne Röhren, gewalzt oder gezogen | 85 | Wollengarn | 110 |
| Elektrische Vorrichtungen für Beleuchtung, Kraftübertragungen | 75 | Balmterne | 105 |
| | | Reis | 105 |
| | | Jute, roh und Juteberg | 95 |
| | | Erddöl, gereinigt | 70 |
| | | Braunkohlen | 70 |
| | | Kakaobohnen, roh | 65 |
| | | Zinn, roh; Bruchzinn | 60 |

Diese wie auch die nachstehenden Tabellen sind sehr lehrreich und verdienen aufmerksam gelesen zu werden. Die nackten Zahlen allein sagen nicht viel. Man kann nicht etwa eine Zahl von einer anderen abziehen und aus der Differenz irgendwelche Schlüsse ziehen. Wenn z. B. die Zahlen der Einfuhr mit den Zahlen der Ausfuhr übereinstimmen, dann kann daraus nicht etwa gefolgert werden, dass der Außenhandel entbehrlich ist. Warum nicht? Weil es vor allen Dingen auch auf die Qualität, auf die Art und Eigenschaften der Waren ankommt. Deutschland hat [172] Rohstoffe ein- und fertige Waren ausgeführt und umgekehrt. Deutschland muss Waren einführen, die in Deutschland entweder gar nicht oder nicht in

²² Es ist zu unterscheiden zwischen dem *Generalhandel*, der die aus- und eingeführten und die unmittelbar durchgeführten Waren umfasst, dem *Gesamteigenhandel*, der die aus- und eingeführten Waren, mit Ausnahme der unmittelbar durchgeführten Waren, umfasst, und dem *Spezialhandel*, der die Aus- und Einfuhr in den freien Verkehr und zur Veredlung auf inländische Rechnung umfasst. Veredlungshandel liegt z. B. vor, wenn ein Land Garn zum Färben nach Deutschland schickt und wenn das gefärbte Garn wieder zurückgeht.

genügender Menge oder nicht in benötigter Güte erzeugt werden können: Baumwolle, ausländische Gewürze, Heringe, Kaffee, Kakaobohnen, Reis, Südfrüchte, Tee, Jute, Erdöl, Chilisalpeter, Weizen, Gerste, Tabak, Braunkohlen, Eisenerze, Blei, Kupfer usw. An anderen Waren hatte Deutschland größere Mengen erzeugt als verbraucht wurden, so dass andere Länder damit versorgt werden konnten: Roggen, Hafer, Kartoffeln, Salz, Kalirohsalze, Roheisen usw.

Die Naturverhältnisse, die klimatischen Verhältnisse, die Bodengestaltungen, Bodenbeschaffenheiten, Bodenschätze und demzufolge die Art der Erzeugnisse sind in den verschiedenen Ländern verschieden. Darum ist jedes Land, wenn es seine Kultur aufrechterhalten will, auf den innigsten wirtschaftlichen Verkehr mit den übrigen Ländern angewiesen. Wie sehr z. B. Deutschland die in anderen Ländern erzeugten Waren braucht, mögen folgende Zahlen erweisen.

Verbrauch von einigen im Ausland erzeugten Waren in Deutschland:

1913

| | |
|----------------------------------|------------------|
| Baumwolle, rohe, Baumwollabfälle | 485 000 Tonnen |
| Gewürze, ausländische | 10 500 Tonnen |
| Heringe, gesalzene | 1 300 000 Fass |
| Kaffee, roher | 165 000 Tonnen |
| Kakaobohnen, Kakaoschalen | 50 000 Tonnen |
| Reis | 240 000 Tonnen |
| Südfrüchte | 290 000 Tonnen |
| Tee | 4 300 Tonnen |
| Jute | 155 000 Tonnen |
| Erdöl | 1 000 000 Tonnen |

Aber auch die in Deutschland selbst produzierten Waren reichen zum Teil nicht aus, zum Teil übersteigen sie den deutschen Bedarf:

Ernteertrag und Verbrauch der wichtigsten Getreidearten und Kartoffeln in Deutschland:

1913

| | In Tonnen | |
|------------------|-------------|------------|
| | Ernteertrag | Verbrauch |
| Roggen | 12 200 000 | 9 700 000 |
| Weizen und Spelz | 5 100 000 | 6 250 000 |
| Gerste | 3 675 000 | 6 225 000 |
| Hafer | 9 700 000 | 8 000 000 |
| Kartoffeln | 54 000 000 | 43 700 000 |

[173]

Produktionsertrag und Verbrauch einiger Waren in Deutschland:

1912

| | In Tonnen | |
|--------------|------------|------------|
| | Ertrag | Verbrauch |
| Tabak | 31 000 | 115 000 |
| Braunkohlen | 88 000 000 | 81 000 000 |
| Eisenerze | 32 500 000 | 42 500 000 |
| Blei | 175 000 | 230 000 |
| Kupfer | 45 500 | 240 000 |
| Salz | 2 000 000 | 1 650 000 |
| Kalirohsalze | 11 000 000 | 9 900 000 |
| Roheisen | 17 500 000 | 16 800 000 |

Daraus ergibt sich die Notwendigkeit, selbst von diesen Waren einen Teil zu importieren bzw. zu exportieren. Wie infolgedessen die wichtigeren Länder in Friedenszeiten durch Außenhandel miteinander verknüpft sind, dafür ein paar Beispiele:

Der Außenhandel einiger der wichtigeren Länder der Erde:

1913

| Länder | Wert der Waren in Millionen Mk. | |
|------------------------------------|---------------------------------|---------|
| | Ausfuhr | Einfuhr |
| Großbritannien | 13 000 | 15 700 |
| Frankreich (1912) | 6 600 | 8 200 |
| Österreich-Ungarn (1912) | 2 500 | 3 100 |
| Italien (1912) | 2 000 | 3 100 |
| Russland (1912) | 2 500 | 3 300 |
| Vereinigte Staaten von Nordamerika | 10 500 | 7 600 |
| Japan | 1 500 | 1 300 |

Insgesamt wurden auf diese Weise im Jahre 1912 für rund 165 000 Millionen Mark Waren zwischen den bedeutenderen Ländern hin und her gehandelt. Es ist also ein Welthandel vorhanden, dem sich kein Land dauernd zu entziehen vermag, wenn es nicht zugrunde gehen will. Der Welthandel benötigt den Weltverkehr. Zunächst den internationalen Seeverkehr, der aus regelmäßigen Schiffsverbindungen besteht. Der Bestand der Handelsmarine aller Länder beträgt nach den neuesten Feststellungen (die sich auf die Zeit von 1900 bis 1913 erstrecken) 121 773 Schiffe mit 32 500 000 Registertons netto (darunter 7 500 000 Registertons brutto).

Dann das Netz der Eisenbahnen, das die Länder überspannt. Die Länge der im Betrieb befindlichen Eisenbahnen der Erde betrug im Jahre 1912 insgesamt 1080 000 Kilometer. – Weiter den internationalen Postverkehr, der Nachrichten vermittelt, Gelder überweist, Zeitungen versendet usw. Die Zahl der Postanstalten [174] der Erde betrug im Jahre 1911 insgesamt 268 000. Postsendungen waren aufgegeben, vom Ausland eingegangen und im Durchgang befördert: rund 37 000 Millionen Briefe und Postkarten und 730 Millionen

Postanweisungen im Betrage von 39 400 Millionen Franken. Fernsprecheinrichtungen für den Fernverkehr waren fast 59 000 vorhanden, Telegraphenanstalten 144 000, die neben den inländischen 101 Millionen internationale Telegramme beförderten. Dazu kamen 2576 Unterseekabel mit einer Länge von 532 000 Kilometern und 567 Funkentelegraphenstationen für den öffentlichen Verkehr.

Ferner weisen wir auch auf den internationalen Wechselverkehr, den internationalen Reiseverkehr und die verschiedenen internationalen Kongresse hin.

(Schluss folgt.)

Notizen.

Statistisches vom Kriege. Der französische Statistiker *Gaston Bodart* hat die Kriege der letzten drei Jahrhunderte untersucht und ist dabei zu interessanten Zahlenergebnissen gekommen. Der *Zahl der Schlachten* nach steht Frankreich mit 1079 Treffen als die kriegerischste Nation Europas im Vordergrund. 584 hiervon waren siegreich. Von 480 Belagerungen, die Frankreich unternahm, endigten nur 44 mit der Kapitulation der Eingeschlossenen. Die meisten Siege erfocht Frankreich gegen Österreich, nämlich 262, denen 169 Niederlagen gegenüberstehen. Von den Schlachten gegen Deutschland endigten 152 mit einem Siege, 155 mit einer Niederlage. Günstiger ist das Verhältnis gegenüber Spanien; Frankreich siegte 119mal und wurde nur 45mal geschlagen. Ebenso stehen 80 Siegen gegen Holland nur 63 Niederlagen gegenüber.

Die Kriege Frankreichs gegen England nahmen selten einen glücklichen Ausgang. Der Kampf Englands um die Seeherrschaft richtete sich hauptsächlich gegen Frankreich, dessen Flotten unzählige Male von den Engländern geschlagen wurden. Die blühendsten Kolonien, in die Frankreich Millionen und abermals Millionen hineingesteckt und wohin es seine besten Soldaten geschickt hatte, wurden ihm, nachdem die Länder gut kolonisiert waren, von den Engländern wieder abgenommen. Welche Rolle englisches Geld in den sogenannten Befreiungskriegen gegen Napoleon gespielt hat, [175] ist ja bekannt. – Die Zahl der französischen Siege gegen England beträgt 120, während die Franzosen 155 Niederlagen einstecken mussten.

Auch über die *Dauer* der einzelnen Feldzüge macht Bodart interessante Angaben. Am längsten währte der Krieg der Türkei mit der Republik Venedig: 55 Jahre. Dann erst kommt der 30jährige Krieg in Deutschland, der mit Unterbrechungen von 1618 bis 1648 tobte. Am kürzesten war der Feldzug Italiens gegen Österreich im Jahre 1845; er währte nur 6 Tage!

Wie selbst ein unblutiger Krieg eine Geißel für die Menschheit sein kann, zeigt der bayrische Erbfolgekrieg gegen Ende des 18. Jahrhunderts, in dem sich die Armeen fünf verschiedener Staaten gegenüberstanden. Ohne dass ein einziger Schuss abgegeben worden wäre, kamen doch weit über 100 000 Soldaten um, von Seuchen und Krankheiten dahingerafft, die im Feldlager ausgebrochen waren!

Wenn etwas geeignet ist, das Gewissen der Menschheit aufzurütteln, so sind es die Zahlen über die *Menschenopfer*, die die einzelnen Kriege erforderten. Als die blutigste Schlacht in der Weltgeschichte der letzten drei Jahrhunderte tritt uns da die bei *Mukden* im russisch-japanischen Kriege entgegen. Dieser Tage vor zehn Jahren bedeckten von 624 000 Streitern 138 000 die blutige Walstatt! Bei *Sedan* entfielen auf 320 000 Kämpfer 122 000 Tote und Verwundete; bei *Borodino* von 246 000 Soldaten 80 000. *Waterloo* weist einen Verlust von 45 000 Toten bei 192 000 Streitern auf, während in der Schlacht bei Wagram (1809) von 290 000 Kämpfern 63 000 durch Kugel und Bajonett dahingerafft wurden! – Soweit Gaston Bodart. –

Durch den letzten *Balkankrieg* nun wurde dieses gewaltige Totenheer noch unheimlich vergrößert. Nach den Berechnungen eines preußischen Generals verloren die Türken rund 150 000 Mann, die Bulgaren 156 000, die Serben 73 000, Griechenland 48 000 und Montenegro 11 200. Bedenkt man, dass in diesen Zahlen die riesigen Verluste an Menschen nicht einbegriffen sind, die ihr Leben durch Seuchen und Metzeleien einbüßten, so erhält man ein grausiges Bild von der die beste Volkskraft vernichtenden Wirkung des modernen Krieges.

Paul Lenzner. [176]

Feuilleton.

Satans Rache.

Von Wilhelm Hauff.

Ich habe mir nach dem Beispiel meiner großen Vorbilder im Memoirenschreiben vorgenommen, auch die geringfügigsten Ereignisse aufzuführen, wenn sie lehrreich oder merkwürdig sind, wenn sie Stoff zum Nachdenken oder zum Lachen enthalten. Ich darf daher nicht versäumen, meine Rache an Doktor Schnatterer zu erzählen.

Besagter Doktor hatte die löbliche Gewohnheit, Sonntag nachmittags mit mehreren anderen Professoren in ein Wirtshaus, ein halbes Stündchen vor der Stadt, zu spazieren. Dort pflegte man, um die steifgesessenen Glieder wieder auszurenken, Kegel zu schieben und allerlei sonstige Kurzweil zu treiben, wie es sich für ehrbare Männer geziemt; man spielte wohl auch bei verschlossenen Türen ein Whistchen oder Pikett und trank manchmal ein Gläschen über Durst, was wenigstens die böse Welt daraus ersehen wollte, dass sich die Herren abends in der Chaise des Wirtes zur Stadt bringen ließen.

Der ehrwürdige Theologe aber pflegte immer lange vor Sonnenuntergang heimzukehren, man sagt, weil die Frau Doktorin ihm keine längere Frist erlaubt hatte; er ging dann bedächtigen Schrittes seinen Weg, vermied aber die breite Chaussee und schlug den Wiesenpfad ein, der dreißig Schritte seitwärts neben jener herlief; der Grund war, weil der breite Weg am schönen Sonntagabend mit Fußgängern besät war, der Doktor aber die höhere Röte seines Gesichtes und den etwas unsichern Gang nicht den Augen der Welt zeigen wollte.

So erklärten sich die Bösen den einsamen Gang Schnatterers; die Frommen aber blieben stehen, schauten ihm nach und sprachen: „Siehe, er geht nicht auf dem breiten Weg der Gottlosen, der fromme Herr Doktor, sondern den schmalen Pfad, welcher zum Leben führt.“

Auf diese Gewohnheit des Doktors hatte ich meinen Racheplan gebaut. Ich passte ihm an einem schönen Sonntagabend, der alle Welt ins Freie gelockt hatte, auf, und er trat noch bei guter Tageszeit aus dem Wirtshaus. Mit demütigem Bückling nahte ich [177] mich ihm und fragte, ob ich ihn auf seinem Heimweg begleiten dürfe, der Abend schein mir in seiner gelehrten Nähe noch einmal so schön.

Der Herr Doktor schien einen kordialen Hieb zu haben; er legte zutraulich meinen Arm in den seinigen und begann mit mir über die Tiefen der Wissenschaft zu perorieren. Aber ich schlug sein Auge mit Blindheit, und indem ich als ehrbarer Studiosus neben ihm zu gehen schien, verwandelte ich meine Gestalt und erschien den verwunderten Blicken der Spaziergänger als die schöne Luisel, die berühmteste Dirne der Stadt. – Ach! dass Hogarth an jenem Abende unter den spazierendehenden Christen auf dem breiten Wege gewandelt wäre! Welch herrliche Originale für frommen Unwillen, starres Erstaunen, hämische Schadenfreude hätte er in sein Skizzenbuch niederlegen können.

Die Vordersten blieben stehen, als sie das seltsame Paar auf dem Wiesenpfad wandeln sahen, sie kehrten um, uns zu folgen, und rissen die Nachkommenden mit. Wie ein ungeheurer Strom wälzte sich uns die erstaunte Menge nach, wie ein Lauffeuer flog das unglaubliche Gerücht: „Der Doktor Schnatterer mit der schönen Luisel!“ von Mund zu Mund der Stadt zu.

„Wehe dem, durch den Ärgernis kommt!“ riefen die Frommen. „Hat man das je erlebt von einem christlichen Prediger?“

„Ei, ei, wer hätte das hinter dem Ehrsamem gesucht?“ sprachen mit Achselzucken die Halbfrommen. „Wenn der Skandal nur nicht auf öffentlicher Promenade –!“

„Der Herr Doktor machen sich’s bequem!“ lachten die Weltkinder, „er predigt gegen das Unrecht und geht mit der Sünde spazieren.“

So hallte es vom Felde bis in die Stadt, Bürger und Studenten, Mägde und Straßenjungen erzählten es in Kneipen, am Brunnen und an allen Ecken; und „Doktor Schnatterer“ und „schön Luisel“ war das Feldgeschrei und die Parole für diesen Abend und manchen folgenden Tag.

An einer Krümmung des Weges machte ich mich unbemerkt aus dem Staube und schloss mich als Studiosus meinen Kameraden an, die mir die Neuigkeit ganz warm aufstischten. Der gute Doktor aber zog ruhig seines Weges, bemerkte, in seine tiefen Meditationen versenkt, nicht das Drängen der Menge, die sich um seinen Anblick schlug, nicht das wiehernde Gelächter, das seinen Schritten folgte. Es war zu erwarten, dass einige fromme Weiber seiner zärtlichen Enehälfte die Geschichte beigebracht hatten, ehe noch der Theologe an der Hausglocke zog; denn auf der Straße hörte man deutlich die fürchterliche Stimme des Gerichtsenfels, der ihn in Empfang nahm, und das Klatschen, welches man hie und da vernahm, war [178] viel zu volltönend als dass man hätte denken können, die Frau Doktorin habe die Wangen ihres Gemahls mit dem Munde berührt.

Wie ich mir aber dachte, so geschah es. Nach einer halben Stunde schickte die Frau Doktorin zu mir und ließ mich holen. Ich traf den Doktor mit hoch aufgelaufenen Wangen, niedergeschlagen in einem Lehnstuhl sitzend. Die Frau schritt auf mich zu und schrie, indem sie die Augen nach dem Doktor hinüberblitzen ließ: „Dieser Mensch dort behauptet, heute Abend mit Ihnen vom Wirtshaus hereingegangen zu sein, sagen Sie, ob es wahr ist, sagen Sie!“

Ich bückte mich geziemend und versicherte, dass ich mir habe nie träumen lassen, die Ehre zu genießen; ich sei den ganzen Abend zu Hause gewesen.

Wie vom Donner gerührt sprang der Doktor auf, der Schrecken schien seine Zunge gelähmt zu haben: „Zu Haus gewesen?“ lallte er. „Nicht mit mir gegangen? O, mit wem soll ich denn gegangen sein, als mit Ihnen, Wertester?“

„Was weiß ich, mit wem der Herr Doktor gegangen sind?“ gab ich lächelnd zur Antwort. „Mit mir auf keinen Fall!“

„Ach, Sie sind nur zu nobel, Herr Studiosus“, heulte die wütende Frau, „was sollten Sie nicht wissen, was die ganze Stadt weiß; der alte Sünder, der Schandmensch! Man weiß seine Schliche wohl; mit der schönen Luisel hat er scharmuziert!“

„Das hat mir der böse Feind angetan“, raste der Doktor und rannte im Zimmer umher; „der Böse, der Beelzebub, nach meiner Konjektur der Stinker.“

„Der Rausch hat dies angetan, du Lump“, schrie die Zärtliche, riss ihren breit getretenen Pantoffel ab und rannte ihm nach; ich aber schlich mich die Treppe hinab und zum Haus hinaus und dachte bei mir: „Dem Doktor ist ganz recht geschehen; man soll den Teufel nicht an die Wand malen, sonst kommt er.“

Der Doktor Schnatterer wurde von da an in seinen Kollegien ausgepocht und konnte selbst mit den kühnsten Konjekturen den Eifer nicht mehr erwecken, der vor seiner Fatalität unter der studierenden Jugend geherrscht hatte. Die Kollegiangelder erreichten nicht mehr jene Summe, welche die Frau Professorin als allgemeinen Maßstab angenommen hatte, und der Professor lebte daher in ewigem Hader mit der Unversöhnlichen. Diesem hatte sozusagen der Teufel ein Ei in die Wirtschaft gelegt.

Aus den Memoiren des Satan.

Aufstieg zum Brocken.

Von Heinrich Heine.

Fröhlich stieg ich den Berg hinauf. Bald empfing mich eine Waldung himmelhoher Tannen, für die ich in jeder Hinsicht Respekt habe. Diesen Bäumen ist nämlich das Wachsen nicht so ganz leicht gemacht worden, und sie haben es sich in der Jugend sauer werden lassen. Der Berg ist hier mit vielen großen Granitblöcken übersät, und die meisten Bäume mussten mit ihren Wurzeln diese Steine umranken oder sprengen und mühsam den Boden suchen, woraus sie Nahrung schöpfen können. Hier und da liegen die Steine, gleichsam ein Tor bildend, übereinander, und oben darauf stehen die Bäume, die nackten Wurzeln über jene Steinpforte hinziehend, und erst am Fuße derselben den Boden erfassend, so dass sie in der freien Luft zu wachsen scheinen. Und doch haben sie sich zu jener gewaltigen Höhe emporgeschwungen, und, mit den umklammerten Steinen wie zusammengewachsen, stehen sie fester als ihre bequemen Kollegen im zahmen Forstboden des flachen Landes. So stehen auch im Leben jene großen Männer, die durch das Überwinden früher Hemmungen und Hindernisse sich erst recht gestärkt und befestigt haben. Auf den Zweigen der Tannen kletterten Eichhörnchen und unter denselben spazierten die gelben Hirsche. Wenn ich solch ein liebes, edles Tier sehe, so kann ich nicht begreifen, wie gebildete Leute Vergnügen daran finden, es zu hetzen und zu töten. Solch ein Tier war barmherziger als die Menschen, und säugte den schmachtenden Schmerzenreich der heiligen Genovefa.

Allerliebste schossen die goldenen Sonnenlichter durch das dichte Tannengrün. Eine natürliche Treppe bildeten die Baumwurzeln. Überall schwellende Moosbänke; denn die Steine sind fußhoch von den schönsten Moosarten, wie mit hellgrünen Sammetpolstern, bewachsen. Liebliche Kühle und träumerisches Quellengemurmel. Hier und da sieht man, wie das Wasser unter den Steinen silberhell hinrieselt und die nackten Baumwurzeln und Fasern bespült. Wenn man sich nach diesem Treiben hinab beugt, so belauscht man gleichsam die geheime Bildungsgeschichte der Pflanzen und das ruhige Herzklopfen des Berges. An manchen Orten sprudelt das Wasser aus den Steinen und Wurzeln stärker hervor und bildet kleine Kaskaden. Da lässt sich gut sitzen. Es murmelt und rauscht so wunderbar, die Vögel singen abgebrochene Sehnsuchtslaute, die Bäume flüstern wie mit tausend Mädchenzungen, wie mit tausend Mädchenaugen schauen uns an die seltsamen Bergblumen, sie strecken nach uns aus die wundersam breiten, drollig gezackten Blätter, spielend flimmern hin und her die lustigen Sonnenstrahlen, die sinnigen Kräutlein erzählen sich grüne Märchen, [180] es ist alles wie verzaubert, es wird immer heimlicher und heimlicher, ein uralter Traum wird lebendig, die Geliebte erscheint ach, dass sie so schnell wieder verschwindet!

Je höher man den Berg hinaufsteigt, desto kürzer, zwerghafter werden die Tannen, sie scheinen immer mehr und mehr zusammen zu schrumpfen, bis nur Heidelbeer- und Rotbeersträucher und Bergkräuter übrigbleiben. Da wird es auch schon fühlbar kälter. Die wunderlichen Gruppen der Granitblöcke werden hier erst recht sichtbar; diese sind oft von erstaunlicher Größe. Das mögen wohl die Spielbälle sein, die sich die bösen Geister einander zuwerfen in der Walpurgisnacht, wenn hier die Hexen auf Besenstielen und Mistgabeln einhergeritten kommen und die abenteuerlich verruchte Lust beginnt, wie die glaubhafte

Amme es erzählt und wie es zu schauen ist auf den hübschen Faustbildern des Meister Retzsch. Ja, ein junger Dichter, der auf einer Reise von Berlin nach Göttingen in der ersten Mainacht am Brocken vorbei ritt, bemerkte sogar, wie einige belletristische Damen auf einer Bergecke ihre ästhetische Teegesellschaft hielten, sich gemütlich die „Abendzeitung“ vorlasen, ihre poetischen Ziegenböckchen, die meckernd den Teetisch umhüpften, als Universalgenies priesen, und über alle Erscheinungen in der deutschen Literatur ihr Endurteil fällten; doch als sie auch auf den „Ratcliff“ und „Almanson“ gerieten und dem Verfasser Frömmigkeit und Christlichkeit absprachen, da sträubte sich das Haar des jungen Mannes, Entsetzen ergriff ihn – ich gab dem Pferde die Sporen und jagte vorüber.

In der Tat, wenn man die obere Hälfte des Brockens besteigt, kann man sich nicht erwehren, an die ergötzlichen Blocksberggeschichten zu denken, und besonders an die große mystische deutsche Nationaltragödie vom Doktor Faust. Mir war immer, als ob der Pferdefuß neben mir hinaufkletterte, und jemand humoristisch Atem schöpfe. Und ich glaube, auch Mephisto muss mit Mühe Atem holen, wenn er seinen Lieblingsberg ersteigt; es ist ein äußerst erschöpfender Weg, und ich war froh, als ich endlich das langersehnte Brockenhaus zu Gesicht bekam.

Aus der Harzreise. [181]

Der Vikar von Bray.²³

(Aus dem Englischen.)

Zu König Karls Zeit, da noch war
Loyalität zu finden,
Dient' ich der Hochkirch ganz und gar
Und so erwarb ich Pfründen.
Der König ist von Gott gesetzt –
So lehrt' ich meine Schafe –
Und wer ihm trotzt, ihn gar verletzt,
Den trifft die Höllenstrafe.
*Denn dieses gilt und hat Bestand,
Bis an mein End' soll's wahr sein:
Dass, wer auch König sei im Land,
In Bray will ich Vikar sein.*

Jakob nahm auf dem Throne Platz,
Das Papsttum kam zu Ehren;
Da galt's, die Katholikenhatz
Ins Gegenteil zu kehren;
Für mich auch, fand ich, passten schon
Roms Kirch' und Priesterorden;
Kam nicht die Revolution,
Wär' ich Jesuit geworden.
*Denn dieses gilt und hat Bestand,
Bis an mein End' soll's wahr sein:
Dass, wer auch König sei im Land,
In Bray will ich Vikar sein.*

Als König Wilhelm kam, der Held,
Und rettete die Freiheit,

²³ Dieses Gedicht ist, wie der Übersetzer mitteilt, wohl das einzige politische Volkslied, das sich in England seit 160 Jahren in Gunst erhalten hat. Es verdankt dies größtenteils der prächtigen Melodie, nach der es gesungen wird.

Hab' ich mein Segel umgestellt
Nach dieses Windes Neuheit.
Der Knechtsgehorsam vor' ger Zeit,
Der war jetzt bald erledigt:
Der Tyrannei gebt Widerstreit!
So wurde nun gepredigt.
*Denn dieses gilt und hat Bestand,
Bis an mein End' soll's wahr sein:
Dass, wer auch König sei im Land,
In Bray will ich Vikar sein. [182]*

Als Anna wurde Königin,
Der Landeskirche Glorie,
Das hatte einen andern Sinn,
Und da ward ich ein Tory.
Für unserer Kirch' Integrität,
Da galt es jetzt zu eifern,
Und Mäßigung und Laxität
Als sündhaft zu begeifern.
*Denn dieses gilt und hat Bestand,
Bis an mein End' soll's wahr sein:
Dass, wer auch König sei im Land,
In Bray will ich Vikar sein.*

Als König Georg bracht' ins Land
Gemäßigte Politik, mein Herr,
Hab' nochmals ich den Rock gewandt,
Und so ward ich ein Whig, mein Herr.
Das war es, was mir Pfründen gab
Und Gunst bei dem Regenten:
Auch schwor ich fast alltäglich ab,
So Papst wie Prätendenten.
*Denn dieses gilt und hat Bestand,
Bis an mein End' soll's wahr sein:
Dass, wer auch König sei im Land,
In Bray will ich Vikar sein.*

Hannovers hoher Dynastie -
Mit Ausschluss von Papisten -
Der schwör' ich Treu', so lange sie
Sich an dem Thron kann fristen.
Denn meine Treu' wankt nimmermehr -
Veränd' rung ausgenommen -
Und Georg sei mein Fürst und Herr,
Bis andre Zeiten kommen.
*Denn dieses gilt und hat Bestand,
Bis an mein End' soll's wahr sein:
Dass, wer auch König sei im Land,
In Bray will ich Vikar sein.*

Friedrich Engels. [183]

Unsere Luther.

Sieh nur unsere Luther! Sie sagen, wie jener: Hier steh ich, Hilfe mir Gott! Doch ich kann – anders auch, wenn man's verlangt!

Glaßbrenner.

Vom Pythagoräischen Lehrsatz.²⁴

Die Wahrheit, sie besteht in Ewigkeit,
Wenn erst die blöde Welt ihr Licht erkannt;
Der Lehrsatz, nach Pythagoras benannt,
Gilt heute, wie er galt zu seiner Zeit.

Ein Opfer hat Pythagoras geweiht
Den Göttern, die den Lichtstrahl ihm gesandt;
Es taten kund, geschlachtet und verbrannt,
Einhundert Ochsen seine Dankbarkeit.

Die Ochsen seit dem Tage, wenn sie wittern,
Dass eine neue Wahrheit sich enthülle,
Erheben ein unmenschliches Gebrülle;

Pythagoras erfüllt sie mit Entsetzen;
Und machtlos sich dem Licht zu widersetzen,
Verschließen sie die Augen und erzittern.

Adalbert v. Chamisso.

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

²⁴ Pythagoras (die drittletzte Silbe betonen), ein griechischer Philosoph, der im 6. Jahrhundert vor Beginn unserer Zeitrechnung lebte, fand den nach ihm benannten Lehrsatz, einen der wichtigsten und folgenreichsten Lehrsätze der Geometrie. Aus Dankbarkeit soll er den Göttern eine Hekatombe, d. h. 100 Ochsen geopfert haben.

2. Jahrgang Nummer 10 25. April 1915

Ein Kulissenschieber.

Vor 14 Tagen (in Nr. 8 unserer Zeitschrift) haben wir unsere Leser mit Äußerungen über innere Vorgänge der Sozialdemokratie bekannt gemacht, welche ein bisher ungenanntes Mitglied der sozialdemokratischen Partei in den konservativen „Preußischen Jahrbüchern“ veröffentlicht hat. Wenn wir heute noch einmal darauf zurückkommen, so geschieht es zum Teil deshalb, weil der Vorfall auf das allerdeutlichste zeigt, wie sehr sich die sozialdemokratische Partei innerlich geändert hat: ein Teil ihrer Mitglieder empfindet mehr Zusammengehörigkeitsgefühl mit Konservativen und Liberalen – die man vor dem Kriege „Gegner“ nannte – als mit den eigenen Parteigenossen. Herr „Monitor“, angeblich 20 Jahre lang Mitglied der Partei, fühlt sich gedrängt, vor den Lesern eines konservativen Blattes den Kummer seines Herzens auszuschütten und einen Teil seiner Parteigenossen in ein recht bedenklich schiefes Licht zu stellen. Obwohl er doch wissen dürfte, dass die Angegriffenen in diesem Blatt kaum das Wort zur Erwidern bekommen werden. Ritterlich ist es nicht, 22 große Druckseiten mit persönlichen Verunglimpfungen und Herabsetzungen anzufüllen, während man sicher ist, dass die Verunglimpften vor demselben Lesepublikum sich nicht werden zur Wehr setzen können. Indessen, über Geschmack und gute Sitten ist nicht zu streiten. Das Wichtige an der Sache ist auch nicht die Schimpfkanonade des Herrn „Monitor“ – die niemandem weh tut – sondern die Tatsache, dass ihn seines Herzens Sehnen zu einem konservativen Blatt führt und dass er dort auch alsbald verständnisinnige Aufnahme findet.

Neu ist eine solche Interessengemeinschaft zwischen einer Anzahl sozialdemokratischer Parteimitglieder und den politischen Gegnern der Sozialdemokratie allerdings nicht; nur dass die Masse der gewöhnlichen Genossen in der Regel nichts davon erfährt. Es mag deshalb gut sein, ein paar derartige Vorfälle aus den letzten Monaten hier ins Gedächtnis zurückzurufen. [185]

Am 31. März 1915 (in seiner Nr. 90) teilte der Vorwärts mit, dass bürgerliche Blätter zu Berlin über die Vorgänge in der sozial demokratischen Reichstagsfraktion häufig früher zu berichten wissen als der Vorwärts. In einem Falle habe die Fraktion sogar Verschwiegenheit beschlossen, so dass der Vorwärts die Nachricht überhaupt nicht bringen sollte; trotzdem habe sie bereits um 3 Uhr nachmittags in dem liberalen „Berliner Tageblatt“ gestanden.

Um diese und ähnliche Vorgänge zu bemängeln, hat Friedrich Stampfer in einer von vielen Parteiblättern abgedruckten Korrespondenz folgende Erklärung dazu gegeben:

„Jeder, der die inneren Gepflogenheiten des Reichstags kennt, weiß, wie schwer Fraktionsgeheimnisse zu wahren sind. Wichtige Vorgänge in der Fraktion sind gewöhnlich schon eine Stunde später das allgemeine Gespräch der Wandelhalle. Und solche Indiskretionen entstehen fast niemals aus bösem Willen, sondern fast stets aus Zufall oder aus unangebrachter Vertrauensseligkeit. Zwei Fraktionsmitglieder führen ein lautes Gespräch oder einer hat einen guten Freund, dem er ein Geheimnis anvertraut, dieser hat wieder einen guten Freund – und bald weiß es die ganze Stadt.“

Man mag nun glauben oder nicht glauben, dass die Dinge sich „fast stets“ so abspielen – auch diese Darstellung ist ein Beweis dafür, wie viel mehr sich manche Parteimitglieder – und in diesem Falle sind's Reichstagsabgeordnete – zu ihren bürgerlichen Freunden hingezogen fühlen als zu den eigenen Parteigenossen: dem „guten Freund“, der mit dem Berliner Tageblatt in Verbindung steht, erzählen sie das, was für die Masse der Parteigenossen Geheimnis bleiben soll. Wenn die Fraktion ein solches Schweigegebot erlässt, so muss man

doch annehmen, dass sie die Geheimhaltung im Interesse der Partei für nötig erachtet. Aber manche Reichstagsabgeordnete erzählen es dennoch ihrem „guten Freunde“, der es alsbald der bürgerlichen Presse hinterbringt.

Doch es sind noch andere Fälle vorgekommen, auf die die bemäntelnde Darstellung Stampfers unter keinen Umständen passt. Bekanntlich hat die sozialdemokratische Reichstagsfraktion sowohl am 4. August wie am 2. Dezember 1914, bei Bewilligung der Kriegskredite, in öffentlicher Sitzung eine Erklärung abgegeben. In der von Genossen Rosa Luxemburg und Franz Mehring herausgegebenen neuen Zeitschrift „Die Internationale“ (Nr. 1, S. 50) lesen wir nun, dass beide Erklärungen vor der öffentlichen Verlesung den bürgerlichen Parteien und der Regierung zur Prüfung vorgelegt wurden. Beide, die bürgerlichen Parteien wie auch die Regierung, hätten gewisse Änderungen verlangt. Zugleich zeigte sich aber – wenigstens am 2. Dezember – dass man schon vorher draußen über die Vorgänge in der Fraktion unterrichtet war: „Der Staatssekretär Delbrück erklärte, ihm hätten Fraktionsmitglieder gesagt, sie seien bereit, ohne jede Erklärung für die Kredite zu stimmen.“ [186]

Dies alles, wie gesagt, zeugt von einer stets wachsenden Vertraulichkeit zwischen einer Anzahl Parteimitglieder und den bürgerlichen Kreisen, während dieselben Parteimitglieder zugleich bemüht sind, zwischen sich und anderen Parteimitgliedern eine Scheidewand aufzurichten, wie es eben wieder der Artikel des Herrn „Monitor“ in den Preussischen Jahrbüchern beweist. Ein Urteil darüber wollen wir an dieser Stelle nicht abgeben, weder Lob noch Tadel. Nur halten wir es für unsere Pflicht, unseren Lesern möglichst viel Tatsachen zur richtigen Beurteilung der Lage zu übermitteln, und deshalb teilen wir diese Dinge mit.

Das ist jedoch nur die eine Seite der Sache. Schlimmer steht es mit der anderen, bei der es uns entfernt nicht einfällt, uns eines eigenen Urteils zu enthalten. Wir bitten unsere Leser, sich aus dem Artikel des Herrn „Monitor“ noch einmal die folgende (in Nr. 8, S. 152 verzeichnete) Stelle vor Augen zu führen:

„Zum parlamentarischen, gouvernementalen Musterknaben wird man freilich die Sozialdemokratie nicht erziehen können. Ihr Charakter als Arbeiterpartei mit sozialistischen Idealen muss von ihr behütet werden, denn an dem Tage, an dem sie diesen aufgeben würde, entstände eine neue Partei, die das verleugnete Programm in radikalerer Fassung zu dem ihrigen machen würde.“

Diese Zeilen sind gar nicht misszuverstehen. Sie bedeuten: die sozialdemokratische Partei soll heucheln! Sie soll die sozialistischen Ideale als Maske, als Kulisse benutzen; sie soll so tun, als ob sie sozialistisch sei, damit die Massen nicht von ihr abfallen und eine neue Partei gründen! – Mit solcher Dreistigkeit ist das Kulissenschieben unseres Wissens bisher noch nicht als politische Weisheit angepriesen worden. Wir sind gewiss tolerant bis auf die Knochen. Wir lassen jedem seine eigene Meinung und verlangen für jeden das Recht, seine Meinung auch frei zu äußern. Wenn also Herr „Monitor“ der Ansicht ist, dass die sozialdemokratische Partei bis zum 4. August 1914 falsch gehandelt hat, und dass sie nicht nur jetzt, sondern auch nach dem Kriege dauernd eine neue Richtung einschlagen soll – gut, so soll er das sagen, und es fällt uns nicht ein, ihm die Propaganda für seine Ansichten und Absichten zu wehren. Im Gegenteil, wir haben getan, was in unseren Kräften stand, sie weiter zu verbreiten. Wenn er aber rät, die Partei solle dazu ein falsches Aushängeschild verwenden und die Massen, die sich ihr vertrauensvoll zuwenden, irreführen, über ihr Wesen und ihre Absichten täuschen, so passt darauf nur der Ausdruck tiefster Verachtung. Da steht denn doch der ehemalige Generalsekretär des Reichsverbandes gegen die Sozialdemokratie, Herr Erwin Belger, moralisch weit höher. In einer Broschüre „Die Sozialdemokratie nach dem Kriege“, worin Herr Belger der Partei seine Anerkennung für ihr Verhalten seit dem 4. August 1914 ausspricht, stellt er ganz klar und offen und deutlich die Forderung, die [187] Partei solle nach dem Kriege sowohl den Gedanken des Klassengegensatzes als auch den der internationalen

Solidarität aus ihrem Programm streichen. Er hat nichts dagegen, wenn sie sich auch dann noch sozialdemokratische Partei nennen will; aber auf das, was früher als das Wesen des Sozialismus galt, soll sie unzweideutig verzichten. Das ist offen und ehrlich gesprochen. Wenn die Partei dem Rate des Herrn Belger folgte, so würde jedermann wissen, woran er mit ihr ist. Wer ihr dagegen rät, die sozialistischen Ideale fernerhin als Aushängeschild benutzen, und tatsächlich auf sie zu verzichten, der mutet ihr Unehrllichkeit, Heuchelei, Bauernfang zu, und diejenigen Genossen, von denen sich Herr „Monitor“ durch seine Schimpfereien in den Preußischen Jahrbüchern so sorglich abzusondern strebt, werden sich durch reinliche Scheidung von einem solchen Kulissenschieber nur geehrt fühlen können.

Eine neue Theorie.

Von Karl Radek.

Wenn bei dem gewöhnlichen Trott der Ereignisse jeder sich für einen Realpolitiker hält, der nicht weitersieht, als seine Nasenspitze reicht, wenn jeder Realpolitiker es für seine Pflicht hält, auf weiteren Ausblick, auf das Erfassen des Kommenden zu verzichten, so nötigt der Krieg auch den verrostetsten Realpolitiker, sich um die Zukunft zu kümmern. So kommt es, dass auch die Praktischsten der Praktischen, die ideenlosesten Opportunisten jetzt den Sinn der welterschütternden Ereignisse zu ergründen und in die sibyllinischen Bücher der Zukunft zu schauen suchen. Sie tun es nicht nur aus dem Grunde, weil eine solche Katastrophe, wie der Weltkrieg, schließlich bei jeder menschlichen Kreatur die Frage weckt, was soll da werden, sondern auch aus viel weniger faustischen Gründen. Um den Gegensatz zwischen der bisher verfochtenen Klassenkampftheorie und der jetzigen Klassensolidaritätsagitation aus der Welt zu schaffen, um das Gestern mit dem Heute zu verbinden, musste eine neue Theorie vom Morgen geschaffen werden. So entstand die Richtung, die jetzt in allen Gassen ihre funkelnelneuen Weisheiten zur Schau trägt. Noch fand sich bisher kein Mann, der sie auf die Höhe einer Theorie gehoben hätte, wenn man von den dilettantenhaften früheren Versuchen Gerhard Hildebrands absieht, der wegen seiner Ketzereien im Jahre 1912 (wie weit liegt die Zeit zurück!) aus der Sozialdemokratie ausgeschlossen wurde. Aber wenn auch noch [188] zu keiner Theorie zusammengeschustert, so stellt diese „neue Richtung“ doch ein ganz bestimmtes System von Gedanken dar. Sie stellt sich auf den Boden der Tatsachen. „Wir brauchen halt Rohstoffe für unsere Industrie und Absatzmärkte. Ließen sich diese erlangen ohne Krieg, dann wären wir natürlich ganz zufrieden. Aber der Krieg hat's gezeigt, dass die anderen, das krämerhafte England, das barbarische Russland usw. uns die friedliche Entwicklung nicht gönnen wollen; nun, dann muss eben das Schwert entscheiden. Der Krieg ist einmal da, und wenn die Arbeiterklasse in ihm weißblutet, dann geschieht das im Kampfe um die eigenen Interessen. Denn, hat das Kapital keine Absatzmärkte und keine Rohstoffquellen, dann wandert das Kapital ohne große Verluste aus. Die proletarische Masse kann aber nicht auswandern, ohne die größten Schäden zu erleiden. Und siegen wir, hat das deutsche Kapital gute Aussichten, dann wird es zwar deswegen nicht freiwillig gute Arbeitsbedingungen gewähren, aber dann erlaubt der flotte Geschäftsgang, sie zu erkämpfen“

Das sind die wenig komplizierten Gedankengänge, die man den Arbeiterimperialismus nennen könnte. Man sieht, dass er mit den stolzen Plänen des Imperialismus, Welten in den Strudel des Kapitalismus hineinzuziehen, Weltreiche zu schaffen, nicht ganz auf eine Stufe zu stellen ist. Er ist nüchtern, bescheiden, schaut, was vom Tische des Kapitalismus abfällt. Max Adler nannte ihn in der österreichischen Zeitschrift „Kampf“ die Politik des biedereren Bedienten, den gute Geschäfte des Herrn in Hoffnung setzen, ein Trinkgeld zu bekommen. Was aber werden die Arbeitermassen dazu sagen, wenn ihnen dieses Trinkgeld auch nicht einmal garantiert ist? Die Hauptrohstoffgebiete und Lebensmittelquellen befinden sich in den Ländern, die als Kolonien in Betracht kommen, nicht in solchen Massen, dass der Ausgang

des Krieges das Bedürfnis nach Lebensmitteln und Rohstoffquellen völlig befriedigen könnte. Es sind die Vereinigten Staaten, Südamerika, Australien, Sibirien, die sie liefern oder liefern werden, also Länder, in denen der Kapitalismus bereits hoch entwickelt ist. Es ist eine kapitalistische Utopie, als könnte jeder kapitalistische Staat gesicherte Rohstoffquellen für sich allein erringen. Nur die ganze Welt kann sie liefern. Wenn die Kapitalisten trotzdem die Eroberung von Kolonien sich zum Ziele setzen, so deshalb, weil führende Kapitalistengruppen dann die dort erzeugten Rohstoffe zu den hohen Preisen, die bei der schnellen kapitalistischen Entwicklung auf dem Weltmarkt entstehen, der verarbeitenden Industrie ihres Landes verkaufen können. Baumwolle, Wolle, Petroleum, Kautschuk werden um keinen Groschen billiger, aber dafür fließt ein Teil des hohen Profits nicht an das fremde, sondern an das eigene Finanzkapital. Das ist für die betreffenden Kapitalistengruppen eine große Freude, aber [189] kein Arbeiter bekommt deswegen seine baumwollenen Unterhosen billiger.

Und die Arbeitsbedingungen? Nun, vor fünfzig Jahren, als England noch allein auf dem Weltmarkt herrschte, konnte die englische Bourgeoisie den qualifizierten Arbeitern Trinkgelder zuwerfen, um sie von den übrigen Arbeitern abzusondern. Die Lage der breiten Massen besserte sich sehr wenig, und soweit sie sich besserte, geschah das in erster Linie dank der großen Auswanderung nach Amerika, die die Zahl der „Hände“ minderte. Heute aber kann kein Sieg keiner kapitalistischen Gruppe ein Monopol auf dem Weltmarkt zuschanzen: die Zahl der Arbeiter, die Trinkgelder bekommen können, wird viel kleiner sein. Wenn aber die Arbeiterimperialisten sagen: wir müssen Waren oder Menschen exportieren, so brechen sie bei dem wichtigsten Punkt ab, nämlich: wenn wir Waren ausführen, so werden wir Menschen einführen. Der Kapitalismus - „wir“ - dringt in die unentwickelten Länder, vernichtet ihre Eigenproduktion, drängt den Millionen Chinesen, Hindus Waren auf. Was geschieht mit diesen Millionen? Ein Teil passt sich den neuen Bedingungen an, der andere wird besitzlos, geht in die im Osten entstehenden Fabriken als Proletarier, oder - weil die ostasiatische Industrie nur langsam wächst - wandert er aus: bisher nach Amerika, Südafrika, Sibirien; bald aber wird das proletarisierte Bauerntum des Ostens auf den europäischen Arbeitsmarkt drücken, wie es schon heute die proletarisierten Bauern Polens und Russlands tun. Und was dann? Nun, aber bevor das eintritt, wird der Krieg eine ungeheure Steuerlast erzeugen, die gar nicht allmählich, sondern sehr schnell die bisherigen Lohnnerrungenschaften auffrisst. In derselben Richtung werden die anderen Folgen des Krieges auf die Lage der Arbeiterklasse, auf die Bedingungen des gewerkschaftlichen Kampfes wirken. Der Krieg verursacht den Bankrott vieler kleinbürgerlicher Unternehmungen, er fördert die Konzentration des Kapitals, stärkt die Unternehmerverbände. Das sind Tatsachen. Inzwischen wird aber die Koalitionsfreiheit nicht dadurch vergrößert, dass wir von der Stärkung der antidemokratischen Elemente durch den Krieg jetzt hier absehen.

So stehen die Aussichten in Wirklichkeit. Was der Arbeiterimperialismus der Winnig, Heine usw. verkündet, ist pure Phantasie, die nicht einmal den Anspruch auf Originalität erheben kann, weil sie nur wiederholt, was in jeder kolonialpolitischen Agitationsschrift behauptet worden war. [190]

Die internationale Frauenkonferenz zu Bern.

Von Dr. Angelika Balabanoff, Mailand.

In den letzten Wochen hat ein Ereignis stattgefunden, dem trotz seiner äußeren Bescheidenheit, trotz der Kritik und der absprechenden Urteile, die es zweifelsohne von verschiedenen Seiten erfahren wird, seine große sozialistische und soziale Bedeutung nicht abgesprochen werden kann. Gerade in dem Augenblicke, wo allgemein behauptet wird, und leider nicht nur von bürgerlichen Hurratrioten, dass die Pflicht, die Interessen und das Ideal

der einzelnen Individuen und der ganzen Völker gebieten, das Blutvergießen bis zur Erschöpfung fortzusetzen, traten in den letzten Märztagen zu Bern die Mütter und Frauen derjenigen Volkssöhne zusammen, die die Vollstrecker und die Opfer der grauenhaften Völkervernichtung sind. Es haben an der Konferenz Vertreterinnen aus Deutschland, England, Frankreich, Russland, Holland, Italien und der Schweiz teilgenommen. Und zwar traten die Frauen und Mütter zu dem Zweck zusammen, um nochmals in dieser schrecklichen Stunde zu beteuern, dass es keine unüberbrückbaren, nur mit Blut zu lösenden Gegensätze zwischen den Völkern gibt. Außerdem haben die an der Konferenz beteiligten Frauen durch Wort und Tat bewiesen, dass gerade das schreckliche Unheil, das durch den Weltkrieg über die Völker heraufbeschworen worden ist, das Gefühl der Zusammengehörigkeit nur noch gestärkt, nur noch tatkräftiger gemacht hat. Die Zusammenkunft der Genossinnen hat dadurch eine politische Bedeutung und einen sozialen Inhalt erhalten, dass die an der Konferenz beteiligten Genossinnen als Sozialdemokratinnen, und nicht etwa nur als Frauen und Mütter fühlen, denken und handeln. Es handelte sich nicht etwa darum, die Entrüstung über die Folgen des Krieges auszudrücken, sondern grundsätzliche Aufklärung über seine Ursachen und seine Tragweite zu geben. Dies geschah, indem die Konferenz eine Richtschnur für die Bekämpfung des verderblichen Chauvinismus ausarbeitete, der sich im öffentlichen Leben und leider zum Teil auch in der Arbeiterpresse seit dem Ausbruch des Krieges in ganz unheimlichem Maße geltend macht. Es wurde einstimmig festgestellt, dass nur die Erziehung im Geiste des Sozialismus, nur eine strenge Durchführung der sozialistischen Prinzipien im politischen und persönlichen Leben seitens der Genossen und Genossinnen die jugendliche Generation und die Arbeitermasse vor der sie aufs ernsteste bedrohenden chauvinistischen Gefahr bewahren kann. Dass es gerade jetzt keine leichte Aufgabe ist, diese Arbeit aufzunehmen, ist ohne weiteres klar; aber da es sich darum handelt, das Teuerste und Kostbarste – die Rein- [191] heit der Gesinnung, die Treue den Idealen gegenüber zu bewahren, so ist kein Opfer zu groß. Es handelt sich darum, bemerkte eine der Rednerinnen, von der Arbeiter- und Parteipresse zu verlangen, im Geiste der allgemeinen Arbeitersolidarität die Tatsachen zu beleuchten und auch in dieser schweren Stunde die Massen im Sinne des Sozialismus zu erziehen; es ist eine elementare Pflicht, die Verdienste der einzelnen Völker an den Errungenschaften der Kultur anzuerkennen; es handelt sich darum, der jungen Generation beizubringen, dass das Heldentum, der Mut vor allem darin bestehe, durch eigene Opfer geistige Schätze der Menschheit zu verschaffen, mit Geisteswaffen durch die Verteidigung eines Ideals der Menschheit zu dienen. Äußerst lehrreich und interessant war es, von den Vertreterinnen der einzelnen Länder zu vernehmen, wie die niedrigen Verleumdungen, die faulen Witze, die im Anfange des Krieges in manchen Ländern auch von den Massen und von den ins Feld ziehenden Mannschaften verbreitet wurden, heute mehr und mehr geschwunden sind, ja, sogar verabscheut werden, und wie gerade von den aus dem Kriege Zurückkehrenden die Ebenbürtigkeit der Gegner als Menschen, und tapfere Menschen, anerkannt wird.

Die Frauenkonferenz, über die wir selbstverständlich nur ganz flüchtig berichten können, hat aus naheliegenden Gründen keinen offiziellen Charakter gehabt. Die Genossinnen, die an ihr teilgenommen haben, sind nicht als Vertreterinnen von Organisationen und noch weniger der betreffenden Parteivorstände oder anderer Parteiinstanzen aufgetreten, sondern auf ihre eigene Verantwortlichkeit. Eine jede von ihnen hat sich von der Tragweite dieser Verantwortlichkeit Rechenschaft abgegeben. Gewiss ist ihnen ein solcher Schritt nicht leicht geworden. Umso höher wird den Genossinnen das Opfer angerechnet werden, das sie im Interesse des Sozialismus gebracht haben. Der Veranstalterin der fruchtbaren, unvergesslichen Konferenz, der internationalen Sekretärin der sozialistischen Frauen, schulden die Genossinnen, die Proletarierinnen aller Länder den wärmsten Dank.

Auch eine internationale Jugendkonferenz hat am 5. und 6. April zu Bern in der Schweiz stattgefunden. Vertreten waren Dänemark, Norwegen, Schweden, Holland, die Schweiz, Bulgarien, Russland, Polen und einige Jugendorganisationen Deutschlands. Delegierte von Frankreich und Italien waren verhindert zu erscheinen, obwohl sie mit der Idee der Konferenz sich einverstanden erklärt haben. Nicht beteiligt waren die Österreicher. Die Berichte der Delegierten ergaben, was die Stimmung der sozialistischen Jugend betrifft, ein ziemlich übereinstimmendes Bild. Die sozia- [192] listische Jugend ist in ihrer übergroßen Mehrheit der alten Fahne treu geblieben. Als wichtigster Punkt der Tagesordnung kam „Der Krieg und die Aufgaben der sozialistischen Jugendorganisationen“ zur Diskussion. Die zum Beschluss erhobene Resolution erneuert die Beschlüsse der Jugendkonferenzen zu Stuttgart, Kopenhagen und Basel und konstatiert, dass die Organisationen der Erwachsenen in den meisten kriegführenden Ländern nicht nach den Beschlüssen der Internationale gehandelt haben. Hat auch die Jugendkonferenz darauf verzichtet, über die Partei zu Gericht zu sitzen, so hat sie doch in ruhiger und sachlicher Form ihre Meinung über deren Verhalten ausgesprochen und die erste internationale Verständigung der Jugendlichen herbeigeführt. Werden die Jugendorganisationen der arbeitenden Jugend ein heißes Sehnen nach dem höchsten Ideal der Menschheit und einen klaren Kopf in die weiteren Kämpfe mitzugeben bestrebt sein, werden sie jede Tat ihrer Väter und älteren Geschwister unterstützen, die diesem Sehnen den Weg ebnen will, so werden sie sich sagen können, dass die Gedanken, von denen die Konferenz getragen wurde, nach Kräften verwirklicht sind. - Es wurde ferner ein provisorisches internationales Sekretariat eingesetzt, das die Geschäfte bis zur nächsten Konferenz leiten soll.

Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft.

Von Artur Crispian, Stuttgart.

II.

Die ökonomische Struktur der heutigen Gesellschaft. (Schluss.)

Welthandel und Weltverkehr sind mit weiteren internationalen Erscheinungen verbunden, mit der Bevölkerungsbewegung von Land zu Land und mit der internationalen Kapitalwanderung.

Über die Bevölkerungsbewegung geben folgende Angaben Aufschluss. In Deutschland wurden im Jahre 1910 1 260 000 Ausländer gezählt. Allein im Jahre 1913 sind fast 26 000 Deutsche ins Ausland gewandert. Von 1894 bis 1913 sind 432 000 Deutsche [193] ausgewandert. In Frankreich wurden 1905 weit über eine Million Ausländer festgestellt, dafür lebten über 500 000 Franzosen im Auslande. Die Zahl der Deutschen, die im Auslande leben, ist nicht bekannt, sie dürfte aber bedeutend höher sein. Jährlich wandern auch aus Italien, Österreich, Spanien und Irland Menschen aus, zusammen in einem Jahre fast 1½ Millionen, die meist nach Amerika gehen. Aus den europäischen Ländern überhaupt wanderten in einem Jahre allein nach Amerika 2 Millionen Menschen aus. Die Zahlen der Wanderarbeiter, die sich nur vorübergehend in fremden Ländern aufhalten, sind noch größer als die der Auswanderer. Allein in Preußen wurden im Jahre 1911 nicht weniger als 821 000 ausländische Arbeiter beschäftigt.

Aus der Kapitalwanderung ist ersichtlich, dass das Kapital einen durchaus internationalen Charakter trägt. So hatten schon im Jahre 1906 im Auslande angelegt: Deutschland ungefähr 26 Milliarden Mark, Frankreich etwa 40 und England gegen 63 Milliarden Mark. Die Zahlen für das fremde Kapital, das in der ganzen Welt tätig ist, lässt sich nicht annähernd schätzen. Es sind einmal Kolonialländer, die für Anlagenwerte aufgesucht werden; zum Beispiel

Minenwerte in Südafrika. Dann erhalten auch kapitalschwache Länder, wie die Balkanstaaten, Russland, Italien, Ungarn, Venezuela, Argentinien, Mexiko und ostasiatische Gebiete Kapitalien geliehen. Das Kapital dient zur Schaffung von Anlagen, besonders von Eisenbahnen und sonstigen Transportmitteln; es ermöglicht auch intensiveren Betrieb der Landwirtschaft und industrieller Produktionszweige.

Die weltwirtschaftlichen Verbindungen und die internationalen gesellschaftlichen Beziehungen haben zu internationalen rechtlichen und politischen Einrichtungen geführt. Es besteht ein internationaler Postverein, es werden internationale Eisenbahnkonferenzen abgehalten und Verabredungen über den durchgehenden Verkehr getroffen. Auch das Seerecht ist schon zum Teil international geregelt. Daneben bestehen weitere internationale Verabredungen: Kartelle und Verkaufsvereinbarungen (Schienenkartell), Reedergesellschaften zur Regelung von Streitigkeiten; der Ozeantrust, der den Seeverkehr der einzelnen Linien zu regeln sucht; der Petroleumtrust, das internationale Arbeitsamt in Basel, die Internationale Vereinigung für Arbeiterschutz, und nicht zuletzt die internationalen Arbeiterorganisationen. Im Jahre 1912 gehörten den zum internationalen Gewerkschaftsbunde vereinigten Arbeiterverbänden 7 100 000, den in der internationalen christlichen Gewerkschaftskommission vereinigten Verbänden 537 000, insgesamt den genannten international verbundenen Arbeiterverbänden 7 650 000 Mitglieder (darunter 359 000 weibliche) an. [194]

Aus unseren Darlegungen ergibt sich folgende Antwort auf die gestellten Fragen über den Umfang der heutigen Gesellschaft und über die Beschaffenheit ihrer ökonomischen Struktur: die Menschen der kapitalistischen Länder der ganzen Erde stehen in materiellen und geistigen Beziehungen zueinander, sind in der Weltwirtschaft zu einer Gesellschaft vereinigt.

III.

Wir sagten, dass sich kein Land außerhalb der Weltwirtschaft stellen darf, wenn seine Kultur nicht zusammenbrechen soll. Auch dafür erbringen wir die schuldigen Beweise. Die Frankfurter Zeitung untersuchte vor einiger Zeit die Wirkungen des jetzigen Krieges auf den Welthandel und inwieweit es möglich ist, die weltwirtschaftlichen Beziehungen Deutschlands während des Krieges aufrechtzuerhalten. Durch den Krieg haben die wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den kämpfenden Ländern so gut wie aufgehört. Wirtschaftlich führt Deutschland mit 28 Ländern Krieg. Nach den amtlichen Statistiken betrug Deutschlands Spezialhandel in Ein- und Ausfuhr im Jahre 1913 mit den zurzeit feindlichen Ländern:

| | Einfuhr in Millionen Mark | Ausfuhr nach | | Einfuhr in Millionen Mark | Ausfuhr nach |
|--|------------------------------|-----------------|-------------------|------------------------------|-----------------|
| Belgien | 345 | 550 | Madagaskar | 9 | 0,5 |
| Frankreich | 585 | 790 | Kongo | 11 | 2,5 |
| England | 875 | 1440 | Marokko | 10 | 13 |
| Rußland | 1425 | 880 | Indien | 542 | 150 |
| Finnland | 45 | 100 | Malakka | 25 | 15 |
| Serbien | 10 | 20 | Ceylon | 40 | 5 |
| Montenegro | | 0,2 | Franz.-Indien | 3,5 | 1,5 |
| Ägypten | 120 | 45 | Kanada | 65 | 60 |
| Brit.-Ostafrika | 7 | 5 | Britisch-Amerika | 17 | 2,5 |
| Brit.-Südafrika | 70 | 17 | Japan | 47 | 125 |
| Brit.-Westafrika | 135 | 17 | Australien | 295 | 90 |
| Algerien | 35 | 6 | Neu-Seeland | 10 | 11 |
| Tunis | 10 | 2,5 | Britisch-Südsee | 7 | 0,5 |
| Franz.-Westafrika | 20 | 3,5 | Franz.-Australien | 4 | 0,5 |
| Feindliche Staaten rund 4760 4375 | | | | | |

Ein Handel im Gesamtbetrag von rund 9 Milliarden Mark ist, wie die Frankfurter Zeitung mit Recht dazu bemerkt, durch den Krieg brachgelegt. Dazu kommt nun aber noch die Unterbrechung des deutschen Handels auch mit den verbündeten Ländern und mit den Kolonien. Es betrug 1913 der Handelsverkehr zwischen Deutschland und [195]

| von bzw. nach | Einfuhr | Ausfuhr |
|------------------------------|----------------------|-----------------------|
| Österreich-Ungarn | 825 Mill. Mk. | 1105 Mill. Mk. |
| den deutschen Kolonien | 55 Mill. Mk. | 55 Mill. Mk. |
| Unterbrochener Handel | 880 Mill. Mk. | 1160 Mill. Mk. |

Das lässt die Summe der gestörten Handelsbeziehungen schon auf 11 Milliarden Mark anwachsen. Immerhin zeigt ein Vergleich mit dem Handel Deutschlands nach den neutralen Ländern, dass doch ziemlich die Hälfte des auswärtigen Handels erhalten geblieben ist. Wir führen von den neutralen Staaten nur die wichtigsten an.

| von bzw. nach | Einfuhr | Ausfuhr | von bzw. nach | Einfuhr | Ausfuhr |
|--------------------|---------|---------|-------------------|---------|---------|
| in Millionen Mark | | | in Millionen Mark | | |
| Vereinigte Staaten | 1700 | 710 | Brasilien | 250 | 200 |
| Italien | 315 | 400 | Chile | 200 | 100 |
| Niederlande | 330 | 700 | Argentinien | 195 | 270 |
| Schweden | 224 | 230 | Spanien | 200 | 145 |
| Schweiz | 210 | 535 | Dänemark | 190 | 285 |

| | | | | | |
|-----------------|-----|-----|-------|-----|-----|
| Niederl.-Indien | 230 | 100 | China | 190 | 120 |
|-----------------|-----|-----|-------|-----|-----|

Alles in allem (d. h. unter Hinzurechnung der von uns nicht berücksichtigten Länder) betrug 1913 die Einfuhr der neutralen Länder nach Deutschland 5100 Millionen Mark, die Ausfuhr Deutschlands dorthin 4500 Millionen Mark. Das macht zusammen über 9½ Milliarden von den 21 Milliarden, die der gesamte deutsche Außenhandel 1913 umfasste.

Wir entnehmen der Frankfurter Zeitung noch die folgenden tatsächlichen Angaben: Gelänge die britische Blockade, so würde eine Einfuhr Deutschlands von rund 6 000 Millionen, eine Ausfuhr von etwa 8 000 Millionen Mark unterbunden, wobei noch angenommen ist, dass der Handel mit Österreich-Ungarn, der Schweiz, Italien, Belgien, Holland, Dänemark, Norwegen und Schweden keine Einbuße durch den Krieg erleidet. Was das bedeuten würde, dafür ein paar Ziffern. Die deutsche Textilindustrie bezieht jährlich für 460 Millionen Mark Baumwolle aus den Vereinigten Staaten, für 75 Millionen Mark aus Ägypten, für 60 Millionen Mark aus Britisch-Indien, für 100 Millionen Mark Jute von ebenda, ferner für 120 Millionen Mark Merinowolle aus Australien, für 25 Millionen Mark aus Argentinien. Aus den Vereinigten Staaten kamen in dem einen Jahr 1913 für 300 Millionen Mark Kupfer, ungefähr 10mal so viel, wie die ganze deutsche Kupferproduktion. Die Lederindustrie bekommt allein aus Argentinien für 70 Millionen Mark Rinderhäute, die Landwirtschaft aus Chile für 170 Millionen Mark Chilisalpeter. Weizen kam 1913 aus den Vereinigten Staaten für [196] 165 Millionen, aus Russland für 80 Millionen, aus Kanada für 50 Millionen, aus Argentinien für 75 Millionen Mark. Aus Russland kamen für 80 Millionen Mark Eier, für 70 Millionen Mark Milch und Butter, für 30 Millionen Mark Hafer; aus den Vereinigten Staaten für 110 Millionen Mark Schweineschmalz; aus Britisch-Indien für 45 Millionen Mark Reis; aus Brasilien für 150 Millionen Mark Kaffee.

Und die wirtschaftlichen Folgen des Krieges sind schon jetzt wahrhaftig nicht gering. Mehl und Brot sind knapp geworden und dürfen nur noch in beschränkten Portionen abgegeben werden. Brot muss einen bestimmten Kartoffelzusatz enthalten, damit die Mehlvorräte länger reichen. Die Preise für die Lebensmittel steigen ständig. So stiegen nach Angaben des Handelskammermitgliedes Heymann in Wiesbaden die Preise für Erbsen innerhalb Jahresfrist von 300 auf 900 Mk. für die Tonne, für Bohnen von 340 auf 850 Mk., für Linsen von 270 bis 340 auf 1250 Mk., ganz abgesehen davon, dass heute die schlechtesten Qualitäten mit unterlaufen. Gleichfalls enorme Preissteigerungen sind bei Mehl, Kartoffeln, Reis, Gerste, Nudeln und vielen anderen Dingen zu verzeichnen.

Wir sehen also, wie groß die Folgen schon dann sind, wenn die wirtschaftlichen Beziehungen der Länder zueinander auch nur teilweise und vorübergehend unterbrochen werden. Ein völliger und dauernder Ausschluss aus der Weltwirtschaft würde für das betroffene Land von vernichtender Wirkung sein. Das gilt selbstverständlich nicht nur für Deutschland, sondern für alle Länder, wie zur Vermeidung von Missverständnissen noch einmal ausdrücklich betont sei. (Ein letzter Artikel folgt.) [197]

Notizen.

Agenten einer fremden Regierung. *Hyndman*, der alte sozialistische Führer Englands, und jetzt ein grimmer Kriegshetzer, schleudert in dem Organ des Herrn Clemenceau zu Paris den Genossen von der Unabhängigen Arbeiterpartei die Verleumdung ins Gesicht, sie seien wohl Agenten Deutschlands. Nach dem Grund zu dieser ungeheuren Verleumdung braucht Herr Hyndman nicht lange zu suchen: erstens agitieren die Genossen aus der Unabhängigen Arbeiterpartei gegen das Weißbluten der englischen Arbeiter für die Interessen der englischen Kapitalisten; zweitens weiß Herr Hyndman nicht, woher sie das Geld für ihre rührige

Agitation haben. Und wenn es Herr Hyndman nicht weiß, dann muss Keir Hardy ein dunkler Ehrenmann sein.

In *Paris* erscheint seit dem Kriegsausbruch ein russisches sozialdemokratisches Tageblatt. Seine Schriftsetzer bekommen manchmal wochenlang keinen Lohn, seine Redakteure und Mitarbeiter haben noch keinen Centime Honorar erhalten. Aber eine breitmäulige Fama verbreitet die Nachricht, dass das *Nasche Slowo* (Unser Wort) auf Kosten der deutschen Regierung erscheint, die die Martows und Trotzky's bezahlt, damit sie die internationale Solidarität des Proletariats verkünden.

Wir sprachen vor kurzem den Genossen Dr. Rakowski, den tapferen Führer der rumänischen Sozialdemokratie. Er kam aus Italien und zeigte uns fröhlich lachend italienische Blätter, die behaupteten, er sei im Auftrag der deutschen Regierung in Italien. Er sei überhaupt ein Agent der deutschen Regierung. Der Beweis ist, dass das Organ der rumänischen Sozialdemokratie, die *Lupta*, jetzt täglich erscheint und gegen die Beteiligung Rumäniens am Kriege agitiert.

Das Zentralorgan der italienischen Sozialdemokratie, der *Avanti*, kämpft gegen die Beteiligung Italiens am Kriege. Deutsche Agenten! Und die Mittelsperson, durch deren Hände die deutsche Regierung das Gold der Deutschen Reichsbank dem *Avanti* zusendet, ist ausgerechnet Angelika Balabanoff, eine Russin ihrer Abstammung, und Internationalistin, dem Schlag ihres glühenden Herzens nach.

„Aus unbekanntem Geldquellen“, sagt die Chemnitzer Volksstimme, werden auch die Lichtstrahlen gespeist. Weil der Ehrenmann *Ernst Heilmann*, der Redakteur der Chemnitzer Volksstimme, sie nicht kennt! Und die Mitarbeiter der Lichtstrahlen müssen beweisen, dass sie keine Agenten einer fremden Regierung sind. Sonst wird ein Ehrenmann wie *Adolf Braun*, Redakteur des Nürnberger sozialdemokratischen (jajwohl!) Blattes schrei- [198] ben: Zwar sei nicht bewiesen, dass sie Agenten einer fremden Regierung seien, aber auch das Gegenteil sei nicht bewiesen.

In einem scheinen demnach die Sozialpatrioten aller Länder sich zu gleichen: in der niedrigen Verdächtigung der Sozialdemokraten. Ein internationales Band scheint sie immer noch zu umschlingen: die Internationale der schlechten Gerüche.

Man vergleiche. Die Deutsche Arbeitgeber-Zeitung veröffentlicht in ihrer Oster-Nummer einen Artikel: „Kapitalismus“. Darin wird nachgewiesen, dass ohne die starke Ansammlung von Kapitalien die Ergebnisse der Kriegsanleihen nicht so günstige hätten sein können, als das tatsächlich der Fall war. Trotzdem wird gleich im nächsten Absatz aus der Tatsache, dass auch „der Mittelstand“ sich hervorragend an dem Aufbringen der Anleihe beteiligt hat, gefolgert, dass es mit dem „marxistischen Dogma von der Akkumulation“ (d. h. Kapitalansammlung) nichts sei. Mit dieser „Erledigung“ des Marxismus wird man sich abfinden können. Weiterhin wird dann das Wesen des Kapitalismus wie folgt geschildert: „Der Kapitalismus bewährt sich als die Frucht guter Eigenschaften unseres Volkes, denn nur Fleiß, Strebsamkeit und Sparsamkeit haben diese Geldansammlungen ermöglicht, und andererseits wird der Kapitalismus zu einer Saat, zu einer Grundlage, auf der sich das sonstige Wirken und Schaffen der Nation, heute vor allem das militärische, danach auch wieder das ganze kulturelle, künstlerische und wissenschaftliche, in sicherer Ruhe und Beharrlichkeit zu entwickeln vermag.“

Anderer Meinung über den Kapitalismus ist in der Täglichen Rundschau (Nr. 52, Unterhaltungsbeilage) Herr Rudolf Huch. Er schreibt dort in einem Aufsatz „Germanendämmerung“: „*Latifundia perdidere Romam.* (Die großen Güter haben Rom zugrunde gerichtet.) Ich glaube an diesen Satz, der ja neuerdings in Zweifel gestellt ist, und ich glaube, dass man „*Latifundia*“ mit Kapitalismus übersetzen kann. Die *Latifundien* wurden bekanntlich mit großen Massen von Sklaven bewirtschaftet, und was ist Kapitalismus in

seinem Wesen anders als Ausbeutung der Massen zu schrankenloser Bereicherung der Einzelnen? ... Der Kapitalismus verkörpert sich zwar natürlicherweise in einzelnen Menschen, aber diese verschwinden hinter ihm; er bleibt unpersönlich, namenlos, und schon deshalb ist er bar jeden Gefühles für Verantwortung. – Die entmenschtesten Tyrannen aller Zeiten, selbst die wahnsinnigen Zäsaren, würden vermutlich zurückschauern vor der ungeheuerlichen Ruchlosigkeit der Kapitalisten, die diesen Weltbrand entfesselt haben, und jedenfalls hat keiner von ihnen eine so außerhalb alles Menschlichen stehende Blutschuld auf sich geladen.

Man wird zugeben müssen, dass diese Sätze sich von denen [199] der Deutschen Arbeitgeber-Zeitung einigermaßen unterscheiden. Wieso Herr Rudolf Huch zu dieser, sagen wir unfreundlichen Schilderung des Kapitalismus kommt? Geben wir ihm selbst das Wort: „Dennoch wird es nicht ungerecht sein, England als das eigentliche Nest dieses Gezüchtes und als am unheilbarsten dem Kapitalismus verfallen anzusehen“.

Heinrich Farwig.

Russisches. In dem revisionistischen italienischen Organ *Lavoro* und in dem imperialistischen Blatte *Giornale d'Italia* erschien gleichzeitig ein Interview mit *Plechanow*, dem bekannten Theoretiker der russischen Sozialdemokratie, der sich neuerdings zum Verteidiger der Politik des Zaren entwickelt hat. Plechanow behauptet, sein patriotischer Standpunkt habe die Unterstützung der Mehrheit der russischen Sozialdemokraten. Demgegenüber stellt das in Paris erscheinende sozialdemokratische russische Tageblatt *Nasche Slowo* (Unser Wort) fest, dass die Leitungen der beiden Teile der russischen Sozialdemokratie (das sog. Zentralkomitee und das Organisationskomitee), die Leitung der lettischen, die Leitungen der beiden Teile der polnischen, die der kaukasischen Sozialdemokratie, sämtlich nach wie vor Gegner des Krieges geblieben sind. Ja, die Gruppen in Russland, die bisher hinter Plechanow standen, der Dumaabgeordnete Burianow, der Plechanows Anhänger war; alle sind Gegner seines sozialpatriotischen Standpunktes. Das *Nasche Slowo* appelliert an alle die genannten Instanzen, dass sie durch die Ausarbeitung einer gemeinsamen Erklärung den Behauptungen Plechanows entgegenreten.

In seiner Anklagerede gegen die *sozialdemokratischen Dumaabgeordneten*, die wegen ihrer Friedensaktion zur lebenslänglichen Verbannung verurteilt wurden, führte der Staatsanwalt Nenarokomow u. a. aus: „Das Jahr 1914 brachte der Internationale und der russischen Sozialdemokratie im Besonderen eine tiefe Enttäuschung. Es zeigten sich in der Internationale Gegensätze, ein Riss in ihrem Gebäude, der wahrscheinlich nicht bald verkleistert wird. Die deutsche Sozialdemokratie erfüllte ihre Zusage, gegen den Krieg zu kämpfen, nicht und bewilligte die Kriegskredite. ... Die Sozialisten Belgiens und Frankreichs vergaßen ihren Gegensatz zu anderen Klassen der Gesellschaft, sie vergaßen die Parteizwistigkeiten und eilten unter die Fahnen, um das Vaterland zu verteidigen. Vor allem entstand die Frage, wie die russische Sozialdemokratie handeln werde. Wird sie sich ermannen, oder wird sie treu bleiben der Doktrin, den fremden Einflüsterungen, wird sie weiter den Klassengegensatz schüren? Die traurigen Ritter der russischen Sozialdemokratie folgten dem Beispiel der deutschen, der internationalen Sozialdemokratie nicht.“ [200]

Feuilleton.

Ein Abend auf dem Blocksberg.

Von Heinrich Heine.

Der Eintritt in das Brockenhaus erregte bei mir eine etwas ungewöhnliche, märchenhafte Empfindung. Man ist nach einem langen, einsamen Umhersteigen durch Tannen und Klippen plötzlich in ein Wolkenhaus versetzt; Städte, Berge und Wälder blieben unten liegen, und oben findet man eine wunderlich zusammengesetzte, fremde Gesellschaft, von welcher man, wie es an dergleichen Orten natürlich ist, fast wie ein erwarteter Genosse, halb neugierig und halb gleichgültig, empfangen wird. Ich fand das Haus voller Gäste, und, wie es einem klugen Manne geziemt, dachte ich schon an die Nacht, an die Unbehaglichkeit eines Strohlagers; mit hinsterbender Stimme verlangte ich gleich Tee, und der Herr Brockenwirt war vernünftig genug, einzusehen, dass ich kranker Mensch für die Nacht ein ordentliches Bett haben müsse. Dieses verschaffte er mir in einem engen Zimmerchen, wo schon ein junger Kaufmann, ein langes Brechpulver in einem braunen Oberrock, sich etabliert hatte.

In der Wirtsstube fand ich lauter Leben und Bewegung. Studenten von verschiedenen Universitäten. Die einen sind kurz vorher angekommen und restaurieren sich, andere bereiten sich zum Abmarsch, schnüren ihre Ranzen, schreiben ihre Namen ins Gedächtnisbuch, erhalten Brockensträuße von den Hausmädchen; da wird in die Wangen gekniffen, gesungen, gesprungen, gejohlt, man fragt, man antwortet, gut Wetter, Fußweg, Prosit, Adieu. Einige der Abgehenden sind auch etwas angesoffen, und diese haben von der schönen Aussicht einen doppelten Genuss, da ein Betrunkener alles doppelt sieht.

Nachdem ich mich ziemlich rekreiert, bestieg ich die Turmwarte und fand daselbst einen kleinen Herrn mit zwei Damen, einer jungen und einer ältlichen. Die junge Dame war sehr schön. Eine herrliche Gestalt, auf dem lockigen Haupte ein helmartiger, schwarzer Atlashut, mit dessen weißen Federn die Winde spielten, die schlanken Glieder von einem schwarzseidenen Mantel so fest umschlossen, dass die edlen Formen hervortraten, und das freie, große Auge, ruhig hinabschauend in die freie, große Welt. [201]

Als ich noch ein Knabe war, dachte ich an nichts als an Zauber und Wundergeschichten, und jede schöne Dame, die Straußfedern auf dem Kopfe trug, hielt ich für eine Elfenkönigin, und bemerkte ich gar, dass die Schleppe ihres Kleides nass war, so hielt ich sie für eine Wassernixe. Jetzt denke ich anders, seit ich aus der Naturgeschichte weiß, dass jene symbolischen Federn von dem dümmsten Vogel herkommen und dass die Schleppe eines Damenkleides auf sehr natürliche Weise nass werden kann. Hätte ich mit jenen Knabenaugen die erwähnte junge Schöne in erwähnter Stellung auf dem Brocken gesehen, so würde ich sicher gedacht haben: Das ist die Fee des Berges, und sie hat eben den Zauber ausgesprochen, wodurch dort unten alles so wunderbar erscheint. Ja, in hohem Grade wunderbar erscheint uns alles beim ersten Hinabschauen vom Brocken, alle Seiten unseres Geistes empfangen neue Eindrücke und diese, meistens verschiedenartig, sogar sich widersprechend, verbinden sich in unserer Seele zu einem großen, noch unentworrenen, unverstandenen Gefühl. Gelingt es uns, dieses Gefühl in seinem Begriff zu erfassen, so erkennen wir den Charakter des Berges. Dieser Charakter ist ganz deutsch sowohl in Hinsicht seiner Fehler als auch seiner Vorzüge. Der Brocken ist ein Deutscher. Mit deutscher Gründlichkeit zeigt er uns klar und deutlich, wie ein Riesenpanorama, die vielen hundert Städte, Städtchen und Dörfer, die meistens nördlich liegen, und ringsum alle Berge, Wälder, Flüsse Flächen, unendlich weit. Aber eben dadurch erscheint alles wie eine scharf gezeichnete, rein illuminierte Spezialkarte, nirgends wird das Auge durch eigentliche schöne Landschaften erfreut; wie es denn immer geschieht, dass wir deutschen Kompilatoren wegen der ehrlichen Genauigkeit, womit wir alles und alles hingeben wollen, nie daran denken können, das einzelne auf eine schöne Weise zu geben. Der Berg hat auch so etwas Deutschrühiges, Verständiges, Tolerantes; eben, weil er die Dinge so weit und klar überschauen kann. Und wenn solch ein Berg seine Riesenaugen öffnet, mag er wohl noch etwas mehr sehen, als wir Zwerge, die wir mit unseren blöden Äuglein auf ihm herum klettern. Viele wollen zwar behaupten, der Brocken sei sehr philiströse, und Claudius sang: „Der Blocksberg ist der lange Herr Philister!“ Aber das ist Irrtum. Durch seinen

Kahlkopf, den er zuweilen mit einer weißen Nebelkappe bedeckt, gibt er sich zwar den Anstrich von Philiströsität; aber, wie bei manchen anderen großen Deutschen, geschieht es aus purer Ironie. Es ist sogar notorisch, dass der Brocken seine burschikosen, phantastischen Zeiten hat, z. B. die erste Mainacht. Dann wirft er seine Nebelkappe jubelnd in die Lüfte, und wird, ebenso gut wie wir übrigen, recht echtdeutsch romantisch verrückt.

Ich suchte gleich die schöne Dame in ein Gespräch zu verflechten; denn Naturschönheiten genießt man erst recht, wenn man [202] sich auf der Stelle darüber aussprechen kann. Sie war nicht geistreich, aber aufmerksam sinnig. Wahrhaft vornehme Formen. Ich meine nicht die gewöhnliche, steife, negative Vornehmheit, die genau weiß, was unterlassen werden muss; sondern jene seltenere, freie, positive Vornehmheit, die uns genau sagt, was wir tun dürfen, und die uns, bei aller Unbefangenheit, die höchste gesellige Sicherheit gibt. Ich entwickelte, zu meiner eigenen Verwunderung, viele geographische Kenntnisse, nannte der wissbegierigen Schönen alle Namen der Städte, die vor uns lagen, suchte und zeigte ihr dieselben auf meiner Landkarte, die ich über den Steintisch, der in der Mitte der Turmplatte steht, mit echter Dozentenmiene ausbreitete. Manche Stadt konnte ich nicht finden, vielleicht weil ich mehr mit den Fingern suchte, als mit den Augen, die sich unterdessen auf dem Gesicht der holden Dame orientierten, und dort schönere Partien fanden als „Schierke“ und „Elend“. Dieses Gesicht gehörte zu denen, die nie reizen, selten entzücken, und immer gefallen. Ich liebe solche Gesichter, weil sie mein schlimmbewegtes Herz zur Ruhe lächeln. Die Dame war noch unverheiratet; obgleich schon in jener Vollblüte, die zum Ehestande hinlänglich berechtigt. Aber es ist ja eine tägliche Erscheinung, just bei den schönsten Mädchen hält es so schwer, dass sie einen Mann bekommen. Dies war schon im Altertum der Fall, und, wie bekannt ist, alle drei Grazien sind sitzen geblieben.

In welchem Verhältnis der kleine Herr, der die Damen begleitete, zu denselben stehen mochte, konnte ich nicht erraten. Es war eine dünne, merkwürdige Figur. Ein Köpfchen, sparsam bedeckt mit grauen Härchen, die über die kurze Stirn bis an die grünlichen Libellenaugen reichten, die runde Nase weit hervortretend, dagegen Mund und Kinn sich wieder ängstlich nach den Ohren zurückziehend. Dieses Gesichtchen schien aus einem zarten, gelblichen Tone zu bestehen, woraus die Bildhauer ihre ersten Modelle kneten; und wenn die schmalen Lippen zusammenkniffen, zogen sich über die Wangen einige tausend halbkreisartige, feine Fältchen. Der kleine Mann sprach kein Wort, und nur dann und wann, wenn die ältere Dame ihm etwas Freundliches zuflüsterte, lächelte er wie ein Mops, der den Schnupfen hat.

Jene ältere Dame war die Mutter der jüngeren, und auch sie besaß die vornehmsten Formen. Ihr Auge verriet einen krankhaft schwärmerischen Tiefsinn, um ihren Mund lag strenge Frömmigkeit, doch schien mir's, als ob er einst sehr schön gewesen sei, und viel gelacht und viele Küsse empfangen und viele erwidert habe. Ihr Gesicht glich einem Kodex palimpsestus, wo unter der neuschwarzen Mönchsschrift eines Kirchenvatertextes die halberloschenen Verse eines altgriechischen Liebesdichters hervorlauschen. Beide Damen [203] waren mit ihrem Begleiter dieses Jahr in Italien gewesen und erzählten mir allerlei Schönes von Rom, Florenz und Venedig. Die Mutter erzählte viel von den Raphaelschen Bildern in der Peterskirche; die Tochter sprach mehr von der Oper im Theater Fenice. Beide waren entzückt von der Kunst der Improvisatoren. Nürnberg war der Damen Vaterstadt; doch von dessen altertümlicher Herrlichkeit wussten sie mir wenig zu sagen. Die holdselige Kunst des Meistergesangs, wovon uns der gute Wagenseil die letzten Klänge erhalten, ist erloschen, und die Bürgerinnen Nürnbergs erbauen sich an welschem Stegreifunsinn und Kapaunengesang. O Sankt Sebaldus, was bist du jetzt für ein armer Patron!

Derweil wir sprachen, begann es zu dämmern; die Luft wurde noch kälter, die Sonne neigte sich tiefer, und die Turmplatte füllte sich mit Studenten, Handwerksburschen und einigen ehrsamem Bürgerseuten, samt deren Ehefrauen und Töchtern, die alle den Sonnenuntergang

sehen wollten. Es ist ein erhabener Anblick, der die Seele zum Gebet stimmt. Wohl eine Viertelstunde standen alle ernsthaft schweigend und sahen, wie der schöne Feuerball im Westen allmählich versank; die Gesichter wurden vom Abendrot angestrahlt, die Hände falteten sich unwillkürlich; es war, als ständen wir, eine stille Gemeinde, im Schiffe eines Riesendoms, und der Priester erhöbe jetzt den Leib des Herrn, und von der Orgel herab ergösse sich Palestrinas ewiger Choral.

Während ich so in Andacht versunken stehe, höre ich, dass neben mir jemand ausruft: „Wie ist die Natur doch im Allgemeinen so schön!“ Die Worte kamen aus der gefühlvollen Brust meines Zimmergenossen, des jungen Kaufmanns. Ich gelangte dadurch wieder zu meiner Werkeltagsstimmung, war jetzt imstande, den Damen über den Sonnenuntergang recht viel Artiges zu sagen und sie ruhig, als wäre nichts passiert, nach ihrem Zimmer zu führen. Sie erlaubten mir auch, sie noch eine Stunde zu unterhalten. Wie die Erde selbst, drehte sich unsere Unterhaltung um die Sonne. Die Mutter äußerte, die in Nebel versinkende Sonne habe ausgesehen wie eine rotglühende Rose, die der galante Himmel herabgeworfen in den weitausgebreiteten, weißen Brautschleier seiner geliebten Erde. Die Tochter lächelte und meinte, der öftere Anblick solcher Naturerscheinungen schwäche ihren Eindruck. Die Mutter berichtigte diese falsche Meinung durch eine Stelle aus Goethes Reisebriefen und frug mich, ob ich den Werther gelesen? Ich glaube, wir sprachen auch von Angorakatzen, etruskischen Vasen, türkischen Schals, Makkaroni und Lord Byron, aus dessen Gedichten die ältere Dame einige Sonnenuntergangsstellen, recht hübsch lispelnd und seufzend, rezitierte. Der jüngeren Dame, die kein Englisch verstand und jene Gedichte kennen lernen wollte, empfahl ich die Über- [204] setzungen meiner schönen, geistreichen Landsmännin, der Baronin Elise von Hohenhausen; bei welcher Gelegenheit ich nicht ermangelte, wie ich gegen junge Damen zu tun pflege, über Byrons Gottlosigkeit, Lieblosigkeit, Trostlosigkeit, und der Himmel weiß was noch mehr, zu eifern.

Nach diesem Geschäft ging ich noch auf dem Brocken spazieren; denn ganz dunkel wird es dort nie. Der Nebel war nicht stark, und ich betrachtete die Umrisse der beiden Hügel, die man den Hexenaltar und die Teufelskanzeln nennt. Ich schoss meine Pistolen ab, doch es gab kein Echo. Plötzlich aber höre ich bekannte Stimmen, und fühle mich umarmt und geküsst. Es waren meine Landsleute, die Göttingen vier Tage später verlassen hatten, und bedeutend erstaunt waren, mich ganz allein auf dem Blocksberg wieder zu finden. Da gab es ein Erzählen und Verwundern und Verabreden, ein Lachen und Erinnern, und im Geiste waren wir wieder in unserem gelehrten Sibirien, wo die Kultur so groß ist, dass die Bären in den Wirtshäusern angebunden werden, und die Zobel dem Jäger guten Abend wünschen. (Fortsetzung folgt.)

Aus der Harzreise.

Der Sohn der Witwe.

Her zogen die Schwäne mit Kriegsgesang:
Zu Ross, zu Ross! es dröhnend erklang.

Es reiten aus allen Höfen umher
Die jüngern Söhne zum Kriegesheer.

„Es ist mit uns gar schlimm bestellt
Und keiner bleibt, wenn einer sich stellt.“

„Du ziehst, mein Bräut'gam, mein Bruder, mein Sohn,
Du ziehst in den Krieg, das wissen wir schon.“

„Wir Frauen bedienen den Kriegesknecht
Den Helmbusch steckt die Braut dir zurecht,“

„Den Rappen führt die Schwester dir vor,
Dir öffnet die Mutter des Hofes Tor.“ [205]

„Wann kehrst du, mein Bräut'gam, mein Bruder, mein Kind,
Wann kehrst du zurück? Das sag' uns geschwind.“

„Sind Luft und Wasser und Land erst frei,
Dann säum' ich nicht länger, dann eil' ich herbei.“

„Und Luft und Wasser und Land sind frei;
Was säumt er noch länger, und eilt nicht herbei?

„Wir Frauen, wir wollen entgegen ihm geh'n,
Wir wollen vom Hügel entgegen ihm seh'n.“

Dort harren die Frauen und lauschen zu Tal
Die Straße entlang im Sonnenstrahl.

Und auf und nieder die Sonne steigt,
Kein Reitersmann dem Blicke sich zeigt.

Jetzt hebt sich Staub, jetzt kommt im Lauf
Ein Rapp daher – kein Reiter sitzt drauf.

Sie fangen ihn ein, sie fragen ihn aus:
„Wie kommst du, mein Rappe, doch ledig nach Haus?“

„Bist, schlechter Gaul, dem Herrn du enfloh'n?
Wo bleibt mein Bräut'gam, mein Bruder, mein Sohn?“

„Sie haben erschossen ihn in der Schlacht,
Auf grüner Heide sein Bett ihm gemacht.“

„Mich ließen sie laufen in alle Welt,
Ich habe die Botschaft trauernd bestellt.“

Es zogen drei Schwäne mit Klaggesang,
Ein Grab zu suchen, die Heide entlang.

Sie ließen sich nieder, wie sie es ersah'n,
Zu Füßen, zu Haupte, zur Seite ein Schwan.

Zu Haupte die Schwester, zu Füßen die Braut,
Zur Seite die Mutter, hoch ergraut:

„O wehe, weh, Verwaisten uns drei'n,
Wer stimmt in unsre Klage mit ein?“ [206]

Darauf die Sonne, sich neigend begann:
„Ich stimme mit ein, so gut ich kann.“

„Neun Tage traur' ich im Nebelflor
Und komm' am zehnten nicht hervor.“

Die Trauer der Braut drei Wochen war,
Die Trauer der Schwester, die war drei Jahr.

Die Mutter hat der Trauer gepflegt,
Bis müde sie selbst ins Grab sich gelegt.

Adalbert von Chamisso.

Der Schneider auf Reisen.

Der Schneider Franz, der reisen soll,
Weint laut und jammert sehr:

„O Mutter, lebet ewig wohl,
Euch seh' ich nimmermehr.“

Die Mutter weint entsetzlich:
„Das lass ich nicht gescheh'n,
Du darfst mir nicht so plötzlich
Aus deiner Heimat geh'n.“

„O Mutter, nein, ich muss von hier,
Ist das nicht jämmerlich!“

„Mein Kind, ich weiß dir Rat dafür,
Verstecken will ich dich.

In meinem Taubenschlage
Verberg' ich dich, mein Kind,
Bis deine Wandertage
Gesund vorüber sind.“

Mein guter Schneider merkt sich dies,
Und tut, als ging er fort,
Nahm kläglich Abschied und verließ
Sich auf der Mutter Wort.

Doch abends nach der Glocke
Stellt er sich wieder ein,
Und ritt auf einem Bocke
Zum Taubenschlag hinein. [207]

Da ging er, welch ein' Wanderschaft,
Im Schlage auf und ab,
Und wartete, bis ihm zur Kraft
Die Mutter Nudeln gab;
Bei Tag war er auf Reisen,
Doch ach, in mancher Nacht,
Da hat er mit den Mäusen
Und Ratten eine Schlacht.

Einst hatte seine Schwester Streit
Nicht weit von seinem Haus,
Er hört, wie die Bekämpfte schreit,
Und guckt zum Schlag hinaus.
Mein Schneiderlein ergrimmete,
Macht eine Faust und droht:
„Wär' ich nicht in der Fremde,
Ich schlüge dich zu Tod.“

Schubart.

Ein Neujahrswunsch.
(1817.)

Wer redlich hält zu seinem Volke,
Der wünsch' ihm ein gesegnet Jahr!
Vor Misswachs, Frost und Hagelwolke
Behüt' uns aller Engel Schar!
Und mit dem bang ersehnten Korne
Und mit dem lang entbehrten Wein
Bring' uns dies Jahr in seinem Horne
Das alte gute Recht herein!

Man kann in Wünschen sich vergessen,
Man wünschet leicht zum Überfluss,
Wir aber wünschen nicht vermessen,
Wir wünschen, was man wünschen muss;
Denn soll der Mensch im Leibe leben,
So brauchet er sein täglich Brot,
Und soll er sich zum Geist erheben,
So ist ihm seine Freiheit not.

Ludwig Uhland.

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 11 2. Mai 1915

An unsere Leser!

Eine unerwartete Nachricht müssen wir unseren Lesern mitteilen: die *wöchentliche* Herausgabe der Lichtstrahlen kann vorläufig nicht fortgesetzt werden, weil das Oberkommando in den Marken die Genehmigung hierzu nicht erteilt hat. Durch Schreiben vom 26. April zeigte es uns an, dass die Genehmigung zu dieser Umwandlung unseres Blattes aus grundsätzlichen Erwägungen versagt werden müsse.

Somit bleibt uns nichts übrig, als zum *monatlichen Erscheinen* zurückzukehren, bis die Zeitverhältnisse uns gestatten, wieder ein Wochenblatt zu werden. Die nächste Nummer der Lichtstrahlen wird also erst *Anfang Juni* herauskommen.

Die Pläne, welche mit der wöchentlichen Ausgabe der Lichtstrahlen verknüpft waren, sind darum nicht aufgegeben, sondern nur vorläufig vertagt. Sowohl der Stamm unserer alten Leser als auch die vielen Tausende, die unser Blatt in den letzten Wochen neu kennen gelernt haben, und von denen uns überaus zahlreiche Kundgebungen der Sympathie zugegangen sind, - des sind wir sicher - die Lage, in der wir werden uns befinden, voll zu würdigen verstehen, und werden daraus Anlass nehmen, umso fester zu uns zu halten. Weitere Nachrichten über den Fortgang unserer Sache werden unseren Lesern so bald wie möglich zugehen.

Redaktion und Verlag der Lichtstrahlen. [209]

Maigedanken.

Von Edwin Hoernle, Stuttgart.

Der Vogt: Krieg?
Brand: Krieg
Der Vogt: Gut, fangen Sie nur an! Sie fallen als der erste Mann.
Brand: Einst wird gewaltig offenbar, Dass Unterliegen Siegen war.
Aus Henrik Ibsen: Brand, 3. Akt.

Am Weganfang großer Dichterbahnen türmen sich wie gigantische Blöcke geistglühende Jugendwerke. Diese Werke tragen alle Mängel und Einseitigkeiten des jugendlichen Alters und sind doch so voll sprühender Denkkraft, kompromissloser Begeisterung, lebensgläubigen Mutes, dass sie wie lodernde Fanale durch die Jahrhunderte leuchten und in den Herzen aller Jungen und Junggebliebenen zünden und immer wieder zünden werden.

Wie viele blasierte Kritiker und schwunglose Bildungsphilister haben schon Schillers Räuber totgesagt! Phrasen, Weltunkennntnis, unklarer Sturm und Drang! Nur seltsam, dass alle diese Urteile - die *nota bene* ohne Ausnahme etwas Berechtigtes haben - die Räuber nicht tot kriegen!

Mit Feuerzungen reden die titanisch aufgetürmten Jugendwerke des jungen Goethe. Das uralte Problem aller blutvoll zum Ideal drängenden Jugend, der Gegensatz von Soll und Sein, von Mensch und Umwelt, von Wollen und Können, von Geist und Fleisch - das tragische Problem aller Dichtung überhaupt - kocht in seiner Feuerseele wie vulkanische Lava und treibt zum grandiosen Ausbruch. Damals scheidete kein frisierender Kamm „olympischer“ Hofluft die krausen Locken des Frankfurter Sturmgesellen und kein Tropfen gräzisierung Rosenöls glättete den gärenden Most im faustischen Dränger. Aber wer in der großen Masse

kennt heute die Fragmente des vorweimarischen Goethe? Den mit allen Rätseln des Daseins sich streitenden Urfaust? Den die Götter selbst in die Schranken fordernden Trotz des Prometheus? Die gewaltige Persönlichkeit des Mahomet? Wahrlich, diese Jugendwerke sind darum nicht kleiner geworden, weil nur der Fachmann – und hier und da ein idealistischer Eingänger – sie kennt. Dieser Acker liegt brach, weil das Zwerggeschlecht der Krämer keinen Pflug besitzt, seine Schollen aufzureißen, keine Zähne mehr hat, um das Korn, das hier wachsen sollte, zu zerbeißen. Man kennt den Götz, man kennt den Faust der späteren Zeit, weil hier glättender Kunstverstand die Kanten abgeschliffen hat, und weil – nun weil der Menschengest die wundervolle Fähigkeit besitzt, mit sehenden Augen nicht zu sehen, mit hörenden Ohren nicht zu hören, wenn ihm etwas nicht in den Strumpf passt. [210]

Das ist auch der tiefste Grund, weshalb unsere Bühnen Ibsens Brand so selten spielen. Welcher Arbeiter kennt den Brand? Gewiss, dies Jugendwerk Henrik Ibsens, der doch sonst in Deutschland so kultiviert wird, gibt der Theatertechnik die schwierigsten Probleme auf. Landschaften sollen dargestellt werden, wild und phantastisch: jähes Hochgebirg mit Eisspalt und Gletscherschnee, tiefeingeschnittener, sturmgepeitschter Fjord – aber hat man nicht Richard Wagner zuliebe noch Schwierigeres gewagt? Nein, Brand ist uns unangenehm; er ist unser mahnendes Gewissen, mit seinem schlethinnigen: Alles oder nichts. Uns ärgert, dass einer wagte, was wir nicht wagen, dass das Theater, statt Unterhaltung – meinetwegen auch Erbauung – nun plötzlich Peitschenhiebe austeilt.

Ich sagte vorher Jugendwerk, das heißt nicht Erstlingswerk. So wenig wie Goethes Fragmente Erstlingswerke sind. Aber Brand ist noch weniger Erstlingswerk, als der Urfaust. Brand ist der Höhepunkt jungmännlicher Zeugungskraft, ist der Punkt, da Ibsen am klarsten zu sich selber fand, am unerbittlichsten aller Lüge den Krieg erklärte, wo die Triebkraft idealen Schwungs noch nicht gedämpft war von der zersetzenden Resignation dessen, der sich abfindet.

In der Beschränkung zeigt sich erst der Meister, aber in der Unbeschränktheit kündigt sich die Kraft. Brand ist die Tragödie dessen, der mit dem Kopfe durch die Wand wollte, und – zerschellte.

Ich sehe die Weisen lächeln. Das sei nicht Kraft, das sei Dummheit. Oho, mein Lieber! Die Geschichte menschlichen Fortschritts hat eine verdammte Vorliebe für solche Dummheiten. „Die Besten springen in den Riss der Zeit“, hat Lassalle gesagt, und durch alle Jahrhunderte tönt das Hohelied des Heiligen, der um seiner Ideale willen sich verfolgen, verspotten, kreuzigen und morden ließ. Narren des Ideals, Menschen, die sich die Hörner nicht ablaufen, Fanatiker, die sich an der Wand blutig rennen, weil sie wissen: einmal muss die Wand doch fallen. Es ist ein Leibspruch aller Krämer und Politiker: der lebendige Hund sei besser als der tote Löwe. Sehr einleuchtend! Doch wie? wenn die Geschichte eine Vorliebe für den Widersinn hätte, dass der tote Löwe mehr wert sei als der lebendige Hund? – Ihr wisst: Blut ist ein ganz besonderer Saft. Waren nicht die ersten Sozialdemokraten Narren ihres Ideals, und gingen ihnen nicht voraus die Narren von sozialistischen Utopisten, die Narren religiöser Sektierer, Auführer, Mystiker? Waren nicht die Urchristen mit ihrem felsenstarken Glauben armselige Narren? Und waren sie nicht stolz darauf, Narren zu heißen? Und zeigt uns nicht gerade die materialistische Geschichtserkenntnis, dass ihr Glauben, Streben und Märtyrertum eine gewaltige Tat war? Der erste große proletarische Kampf, von [211] dem wir nähere Kunde haben? – Ei, diese toten Löwen sind doch von einer umstürzenden Lebendigkeit!

Zwei kleine Worte gib't im Sprachschatz: möglich und unmöglich! Erstrebe nur das Mögliche, sagen die Klugen! Wolle das Unmögliche, sagen die Narren. Alle großen Umwälzungen galten zumeist für unmöglich. Das Fliegen in der Luft und der Sozialismus auf Erden. Als aber die Zeit erfüllet war, flog der Mensch in der Luft, und der Sozialismus? – Ach, den rückten die Neunmalgescheiten in blaue Ferne und schrien: Reform!

Aber halt! Uns Narren fehlt ja der historische Sinn. Die Entwicklung mache keine Sprünge; ganz unmaterialistisch gedacht sei der Versuch, die Entwicklung forcieren zu wollen. Die Verhältnisse machen ja den Menschen. – Gut gebrüllt, Löwe! aber wer macht aus Verhältnissen Zustände, aus Entwicklungstendenzen entwickelte Tatsachen? Ist denn die Entwicklung ein metaphysisches Monstrum, das hinter den Dingen wirkt? Oder sind nicht auch wir Entwicklungsfaktoren? Wer will nachweisen, wann die Zeit reif ist und gehandelt werden muss? Sind wir den Verhältnissen schon so genau auf den Leib gerückt, dass wir's in den Fingerspitzen fühlen, wann's Zeit ist? Ich meine, der Weltkrieg gibt uns einen gewaltigen Anschauungsunterricht über das Wesen historischen Handelns. Alles Handeln ist Wagen. Alles Wagen ist ein Sprung ins Dunkle. Wer auf absolute Sicherheit warten will, ist ein schlechter General. Uns muss genügen, wenn die Raketen unserer Zeiterkenntnis das Vorgelände notdürftig erhellen, und wenn die Flugtauben wissenschaftlicher Forschung uns Stärke, Gruppierung und Absichten des Gegners annähernd mitzuteilen imstande sind.

Wer war es doch, der sagte, die Entwicklung mache keine Sprünge? Sind wir der Natur – und auch die Menschheitsgeschichte ist Natur – schon so auf alle Schleichwege und Winkelzüge gekommen, dass sie uns nicht mehr überraschen könne? Wie, wenn sich unbemerkt von unserem kleinen Menschengehirn große Entwicklungen vorbereitet hätten, die plötzlich mit der Wut des Orkans über unsere Köpfe brausen? Auch ein Erdbeben hat seine von langer Hand vorbereitenden Ursachen, auch der Taifun kommt nicht plötzlich, ist er darum weniger überraschend?

Das Glück lässt sich nicht jagen
Von jedem Jägerlein,
Mit Wagen und Entsagen
Muss es erstritten sein.

Das ist der tiefe Sinn des Maifeiertags, den die sozialistische Arbeiterschaft vor 26 Jahren zu feiern beschloss. Er ist der Festtag des freien Willens, des Willens zum Wagnis. Die Einsetzung des Maifeiertags war ein Jugendstreich des Proletariats, [212] geboren aus dem überschäumenden Kraftbewusstsein unserer Flegeljahre, aus dem herrlichen, kompromisslosen Idealismus der Jugendzeit. Seither sind wir, o, so weise, so bedächtig, so klug geworden.

Man hat dem Maifeiertag bestimmte praktische Zwecke gegeben: Achtsturentag, soziale Reform, und unter dem Drucke des Balkankriegs den Charakter einer Friedensdemonstration. Aber der Maifeiertag hat sich nie in solchen Augenblickszwecken erschöpft. Er war auch nie nur das Fest internationaler Solidarität. Er war immer der Tag gesteigerten Kämpferwillens, der Gradmesser für den im Proletariat lebendigen Idealismus. Mög' es nie von ihm heißen: „Zum Teufel ist der Spiritus, das Phlegma ist geblieben“.

Teuerung und Streik in England.

Von Theodor Rothstein, London.

Der Weltkrieg hat eine Erscheinung gezeitigt, die einzigartig ist, wie er selbst: die allgemeine Lebensmittelteuerung. Sie beschränkt sich nicht auf die kriegführenden Länder, sondern ergreift auch solche, die dem Weltbrande fernstehen, so: Spanien, Bulgarien, die Schweiz und die Vereinigten Staaten, mit einem Worte die ganze kapitalistische Welt. Die Ursachen sind klar. Wie die Krisis uns die Anarchie der modernen Produktion aufdeckt, so zeigt uns erst der Krieg in seiner ganzen Schärfe, wie abhängig ein Land vom andern ist. Kein Staat produziert heute alles, dessen er bedarf, und kommt es nun dank dem Kriege zu einer Absperrung des deutschen Marktes, so können die amerikanischen Produkte z. B. nicht mehr genug Absatz

finden und ihre Produktion muss eingeschränkt werden; die Folge davon ist die Schwierigkeit, fremde Produkte zu kaufen, die dann in Amerika im Preise steigen.

Auch England leidet schwer unter der immer mehr steigenden Teuerung. Vor dem Kriege meinten alle, dass in England ein Mangel an Lebensmitteln beinahe ausgeschlossen sei. Sein Reichtum, das Beherrschen des Weltmarktes und die mächtige Kriegsflotte wären eine genügende Sicherung, um den Zustrom von Lebensmitteln aus allen Weltteilen zu gewährleisten. Die Erfahrung hat uns aber eines anderen belehrt. Die unzähligen Handels- und Transportbeziehungen mit Deutschland sind zerrissen, die Schulden konnten nicht eingezogen werden; an deren Stelle blieben Papierfetzen in den Händen der Gläubiger. Das ganze finanzielle Leben Englands ist ins Stocken geraten, und die von ihm abhängige Industrie ist dadurch gelähmt; außerdem ist der Industrie ein großer [213] Markt entrissen worden und daher musste die Produktion eingeschränkt werden. Die Abnahme der Ausfuhr hat auch die Kaufkraft geschwächt. Die Zufuhr von Lebensmitteln wurde geringer und die Preise begannen zu steigen. Mit der Zeit haben sich die Verhältnisse gebessert, die Industrie hat sich den neuen Bedingungen angepasst und die Produktion konnte gesteigert werden. Hierzu kommen noch andere Schwierigkeiten. Die Eisenbahnen und die Schiffe werden von der Regierung für Militärzwecke in Anspruch genommen, das Meer wurde dank den Minen und Unterseebooten unsicher; die Folge davon war, dass der Lebensmitteltransport erschwert und gefahrvoller wurde. In letzter Zeit kam noch die Spekulation hinzu. Der berühmte deutsche Militärschriftsteller Clausewitz hat behauptet, dass der Krieg nur eine Fortsetzung der bisherigen Politik, aber mit anderen Mitteln wäre. Die Kapitalisten Englands handeln genau nach diesem Rezept, für sie ist der Krieg eine Fortsetzung ihrer Profitpolitik, nur mit anderen Mitteln: durch wucherische Spekulation und öffentlichen Betrug. Da die Kohlen nicht leicht transportiert werden können, vereinbaren die Kohlenbarone einen Monopolpreis. So geschieht es auch mit anderen Gebrauchsgegenständen und die freie Konkurrenz hört faktisch auf. Wie hoch die Lebensmittelpreise in der letzten Zeit gestiegen sind, kann jede Arbeiterfamilie aus eigener Erfahrung sagen. Laut der offiziellen Enquete des „Board of trade“ (Handelsministeriums) waren schon im Januar dieses Jahres die Preise für Lebensmittel in den großen Städten um 19, in den kleineren um 17 Proz. höher als im Juli 1914. Vier Wochen später erklärte Asquith, der englische Premierminister, im Parlament, dass im Vergleich mit den Preisen vom Juli vorigen Jahres die Preise in London um beinahe 24 Proz., in anderen Städten um 23 und in den kleinen Städten um 20 Proz. höher seien. Die bekannte Wochenschrift „The Economist“ hat für den Monat März berechnet, dass die Preise im Vergleich mit Juli 1914 in ganz England um durchschnittlich 28 Proz. zugenommen haben. Seit dem Jahre 1873 standen in England die Preise nie so hoch wie im Januar dieses Jahres.

Noch drastischer tritt die Teuerung hervor, wenn wir dieselbe in einzelnen Städten betrachten. Nehmen wir z. B. eine typische Arbeiterstadt wie Manchester. Nach Berechnungen von zuständigen Beamten und Professoren sind dort die Preise seit Ausbruch des Krieges um 32 Proz., das heißt um zirka ein Drittel gestiegen! Für den durchschnittlichen Typus der Arbeiterfamilien waren schon im Monat Januar in Manchester die Lebensmittel um 25 Proz. teurer als im Juli 1914 und erreichten im Februar dieses Jahres eine Steigerung bis zu 32 Proz. In London hat man für eine vierköpfige Arbeiterfamilie den wöchentlichen Bedarf an Lebensmitteln in den Jahren 1899, 1914 und 1915 ausgerechnet. Durchschnittlich verbraucht eine [214] solche Familie 16 Pfund Brot, 4 Pfund Fleisch, 3 Pfund Fische, 1 Pfund Butter usw. pro Woche. Die Kosten für diese Produkte beliefen sich nun wie folgt:

| | 1899 | 1914 | 1915 |
|---------------|------------|-------------|------------|
| 16 Pfund Brot | 1 Sh. 8 P. | 1 Sh. 10 P. | 2 Sh. 8 P. |

| | | | |
|------------------|------------|-------------|---------------------|
| 4 Pfund Fleisch | 2 Sh. 2 P. | 2 Sh. 10 P. | 3 Sh. 4 P. |
| Pfund Fische | 6 P. | 1 Sh. | 1 Sh. 6 P. |
| 102 Pfund Kohlen | 1 Sh. | 1 Sh. 5 P. | 1 Sh. 9 P. |
| 2 Pfund Zucker | 3½ P. | 4 P. | 6½ P. |
| 6 Eier | 3 P. | 6 P. | 1 Sh. ²⁵ |

Im Großen und Ganzen betrug der wöchentliche Bedarf einer vierköpfigen Arbeiterfamilie an 25 Gebrauchsgegenständen im Jahre 1899 15 Schilling 8 Pence, im Jahre 1914 19 Sh. 8 P. und im Jahre 1915 bisher 24 Sh. 5 P. Dies bedeutet eine Steigerung der jetzigen Preise um 60 Proz. im Vergleich mit 1899 und um 24 Proz. im Vergleich mit 1914. Der Wert des Geldes ist gesunken, so dass man heute 20 Sh. für das bezahlen muss, was voriges Jahr für 15 Sh. und im Jahre 1899 für nur 12 Sh. zu haben war. Der Wert des Pfundes (20 Schilling) ist im Vergleich mit 1914 heute tatsächlich nur 15 Schilling.

Dies ist eine sehr wichtige Tatsache und erklärt uns, wie jetzt trotz dem Kriege der ökonomische Klassenkampf der englischen Arbeiter wieder seinen Kopf erhebt. Wenn der Wert des Pfundes vom vorigen Jahre von 20 auf 15 Schilling gefallen ist, so verlangt der Arbeiter diesen Ausgleich, und wenn er ihm nicht bewilligt wird, lehnt er sich auf. Keiner will heute seine Bedürfnisse einschränken und gerade die Kapitalisten Englands am allerwenigsten, da sie trotz des Krieges ihre Taschen wie noch nie mit Gold füllen.

Es ist richtig, dass ein Streik der Arbeiter auch die Produktion der Kriegsmittel hemmt, aber müssen deswegen die Arbeiter hungern? Mögen doch die Kapitalisten die Löhne erhöhen, dann hört der Streik sofort auf. Sollte aber eine Erhöhung der Löhne die Rentabilität der Produktion mindern, dann kann ja der Staat die Produktion übernehmen. Für ihn kommt ja nicht der Profit, sondern das Produkt in Betracht. So denkt der englische Arbeiter. [215]

Von Zusammenbruch und Abwirtschaftung.

Als am Anfang des Krieges die offiziellen Instanzen der deutschen Sozialdemokratie mit einer verblüffenden Fixigkeit das Gegenteil dessen taten, was sie jahrzehntelang gesagt hatten, war unter den Stimmen zu ihrer Rechtfertigung auch eine zu vernehmen, die, zuerst nur ganz leise und schüchtern, sich mit der Erzählung herauswagte, beim Ausbruch des Krieges habe sich ja eben gezeigt, dass die früheren Ansichten der Sozialdemokratie falsch waren; wir hätten erwartet, die kapitalistische Wirtschaft werde in wenigen Tagen zusammenbrechen; das sei nicht geschehen, folglich müsse ein gescheiter Mensch doch seinen Irrtum einsehen und umlernen.

Niemand hat sich die Mühe genommen, auf dieses Gerede zu antworten. Schien es doch aus gar zu kindlichem und einfältigem Gemüt zu stammen. Wir glauben auch heute nicht, dass Leute, die einigen Einblick in die wirtschaftlichen Zustände und die Theorien des Sozialismus besitzen, diesem „Argument“ die geringste Beachtung schenken. Leider aber hat wieder einmal der Zweck die Mittel geheiligt. Klafft doch der Widerspruch gar zu sehr, um ihn auf die Dauer wegleugnen zu können. Da schien sich hier ein bequemer Ausweg zu zeigen; man gibt den Widerspruch zu: jawohl, wir haben anders gehandelt, als wir redeten; aber das mussten wir, ja, es war sogar ein Zeichen besonderer Klugheit, denn die Ereignisse haben den

²⁵ 1 englischer Schilling (Sh.), in normalen Zeiten so viel wert wie 102 Pfennige, wird in 12 Pence geteilt, deren jeder somit 8½ Pfennig wert ist.

Irrtum unserer früheren Annahme vom Zusammenbruch des Kapitalismus bewiesen, und die sich belehren lassen, das sind bekanntlich die Weisen.

Man tat demnach so, als ob diejenigen, die mit der offiziellen Haltung der Partei nicht zufrieden sind, vorher das „Dogma“ aufgestellt hätten, der Kapitalismus werde bei einer ernststen Störung des Wirtschaftslebens – durch Generalstreik, Krieg oder Revolution binnen kurzer Frist zusammenbrechen. Und obwohl durch die tatsächlichen Ereignisse widerlegt, seien diese Nörgler nur darüber böse, dass „die Geschichte“ nicht ihren Erwartungen entsprochen habe. So hatte man noch den Nebenvorteil, die Opposition als unheilbare Schwachköpfe erscheinen zu lassen.

Jedoch, der ganze Gedankengang, der da der Opposition unterschoben wird, ist so unsäglich albern, dass man wohl der Meinung sein kann, eine ausdrückliche Widerlegung sei auch jetzt noch über flüssig, obwohl inzwischen *Heinrich Cunow* eigens zu dem Zweck eine Broschüre geschrieben hat, um die Opposition auf jenem „Dogma“ festzunageln. Wir sind überzeugt, dass die breiten Massen uns und unseren Freunden schon rein gefühlsmäßig solchen Blödsinn nicht zutrauen, wie er uns da nachgesagt wird, und wenn noch [216] so gelehrte Herren in noch so viel gelehrten Seiten sich abmühen, ihnen das einzureden. Überdies ist Cunows Broschüre auffallend schwach; mit Händen kann der Leser greifen, wie wenig der Verfasser mit dem Herzen bei der Sache war – wofür nur ein Beispiel angeführt sein mag. Zuerst gehörte Cunow zu den Gegnern der Fraktionspolitik und hat erst nachher umgelernt. Dies fühlt er sich gedrängt zu begründen, allerdings auch in jener unklaren Art, in der seine ganze Broschüre geschrieben ist: er sagt nicht mit bestimmten Worten deutlich heraus, dass es sich um ein Bekenntnis seiner Seele handelt; wer nicht die Vorgänge hinter den Kulissen kennt, kann das überhaupt nicht sehen. Und wie erklärt er nun sein Verhalten? Er habe nicht geglaubt, dass das Serajewo-Attentat den Anlass zum Kriege bieten könnte; ein Kampf dieser Art erschien ihm als ein zweckloses Zwischenspiel, „für das die sozialdemokratische Reichstagsfraktion nicht durch Bewilligung der Kriegskredite irgendwelche Verantwortung übernehmen dürfe“. Dann aber habe er immer deutlicher erkannt, dass Englands Bourgeoisie diesen Krieg als günstige Gelegenheit benutzte, schon jetzt die große Abrechnung vorzunehmen. – Das hieße also: wenn der Krieg nur wegen des Attentats in Serajewo ausgebrochen wäre, dann hätten nach Cunows Meinung all die Pflichten der Landesverteidigung, mit denen die Haltung der Sozialdemokratie begründet wird, nicht existiert! Wir glauben nicht, dass Cunow mit Ausführungen dieser Art auf denkende Leser Eindruck machen wird.

Wir hatten deshalb nicht die Absicht, auf seine „Argumente einzugehen. Da geschah etwas, das auf die Zustände, die sich innerhalb der sozialdemokratischen Partei herausgebildet haben, ein höchst bezeichnendes Licht wirft.

In der Neuen Zeit hat deren Redakteur, Genosse *Kautsky*, unter der Überschrift „Zwei Schriften zum Umlernen“ eine lange Auseinandersetzung mit Cunow begonnen. Mit Recht hebt er hervor, dass Cunow, trotz der vielen Angriffe, die er unternimmt, niemals (mit einer einzigen Ausnahme) sagt, wen er eigentlich meint. Und in diesem Zusammenhang gibt *Kautsky* der Meinung Ausdruck, jene törichten Illusionen und Erwartungen, die wir oben gekennzeichnet haben, seien von *Radek* und *Julian Borchardt* gehegt worden. Da hier unser Herausgeber ausdrücklich genannt war, konnte er natürlich nicht schweigen. Er sandte also der Neuen Zeit eine Richtigstellung zu. Man sollte meinen, wenn eine Zeitschrift vor ihren Lesern einem Mann Ansichten zuschreibt, die nicht nur verkehrt, sondern geradezu kindisch sind, so verstehe es sich von selbst, dass sie diesem Mann auch so viel Platz einräumt, wie nötig ist, um die Sache wieder vom Kopf auf die Beine zu stellen. Was aber geschah? Mit allergrößter Beschleunigung – die Redaktion der Neuen Zeit hat sogar ihre Sonntagsruhe geopfert – er- [217] hielt unser Herausgeber seine Einsendung zurück! Man verweigerte ihm

nicht etwa die Richtigstellung. I bewahre! Die Neue Zeit war bereit, die folgenden Zeilen aufzunehmen:

„In dem Artikel, den Genosse Kautsky gegen die Schrift *Heinrich Cunows* über den Parteizusammenbruch mit einem Fragezeichen richtet, und zwar gleich zu Beginn (Nr. 3 der Neuen Zeit, S. 71) findet sich der Ausspruch: die Illusionen und Erwartungen, die im Kriege zusammenbrachen, seien gerade die Illusionen und Erwartungen der Umlerner von heute gewesen, der *Hänisch* usw. „Sie teilten sie mit jenen, gegen die sich Cunows Kritik offenbar in erster Linie richtet, den *Radek* und *Julian Borchardt*.“ Hier wird also behauptet, ich hätte diejenigen Illusionen und Erwartungen geteilt, die nach der Meinung von Konrad Hänisch und Heinrich Cunow im Kriege zusammengebrochen sind. Zwar wird nicht mit ausdrücklichen Worten gesagt, welche Illusionen und Erwartungen das sein sollen; aber aus dem Zusammenhang, besonders aus der Zusammenstellung mit Cunows Broschüre geht hervor, dass es sich um das sogenannte „Dogma von der gründlichen Abwirtschftung des Kapitalismus“ handelt, dessen Inhalt Cunow (auf S. 4 seiner Schrift) so formuliert: wir hätten früher geglaubt, schon in den ersten Wochen nach dem Kriegsausbruch werde die kapitalistische Wirtschaft elend zusammenbrechen.

Was meine Person anbelangt, so muss ich dem ebenso höflich wie entschieden widersprechen. Ich habe derartige Albernheiten weder jemals geglaubt noch ausgesprochen.“

Hätten diese Zeilen und weiter nichts in der Neuen Zeit gestanden, so würden deren Leser den Eindruck erhalten haben: Julian Borchardt macht einen Zurückzieher; jetzt, wo es hart auf hart kommt, will er's nicht gewesen sein; wenn er die jetzt verpönte Ansicht nicht teilte, warum sagt er denn nicht, welches seine wirkliche Ansicht war? – Wir können uns nicht denken, dass die Redaktion der Neuen Zeit sich über diese Wirkung der verstümmelten Richtigstellung im Zweifel gewesen sei. Somit verzichtete unser Herausgeber auf jeden weiteren Briefwechsel mit ihr und zieht es vor, die Fortsetzung seiner Berichtigung an dieser Stelle zu veröffentlichen. Sie lautet:

Die Methode, die Heinrich Cunow in seiner Schrift befolgt, ist denn doch etwas gar zu bequem. Irgendjemandem, den er nicht nennt, legt er eine Albernheit in den Mund und gefällt sich dann darin, diese Albernheit mit möglichst gelehrt aussehendem Rüstzeug zu widerlegen. Das ist die Art, wie von vielen bürgerlichen Professoren der historische Materialismus „widerlegt“ zu werden pflegt. Wir haben oft darüber gespottet. Aber wir haben uns nicht träumen lassen, dass diese Manier einst von einem Manne wie Cunow nachgeahmt werden würde. Was man doch in diesen Zeiten nicht alles „umlernen“ muss!

Da ich somit vor den Lesern der Neuen Zeit, vor denen ich seit Jahren nicht mehr zu Worte gekommen bin, gewissermaßen als halber Trottel hingestellt werde, so bin ich gezwungen, wenigstens [218] andeutungsweise ihnen meine wirklichen Ansichten mitzuteilen. Ich werde nicht lang sein; alles, was längerer Ausführungen bedarf, werde ich in meinen Lichtstrahlen niederlegen. Hier nur das Notwendigste.

In Cunows Schrift führt ein Kapitel die Überschrift: „Wie steht es um die Abwirtschftung des Kapitalismus?“ Wer Cunows frühere Werke kennt, oder wer auch nur vernünftig zu denken gewohnt ist, wird unter solcher Überschrift zuerst eine Darlegung suchen, was unter „Abwirtschftung“ oder „Zusammenbruch“ des Kapitalismus zu verstehen ist, und sodann eine Prüfung an der Hand der *Tatsachen*, ob solch Zusammenbruch eingetreten ist. Was aber findet man stattdessen bei Cunow? Nichts als eine Handvoll Zitate aus Artikeln, die er vor 20 Jahren geschrieben hat und die beweisen sollen, dass er schon damals – vor einer Überschätzung der Entwicklungsstufe des Kapitalismus gewarnt hat. Das mag sehr

verdienstlich gewesen sein – aber was hat es mit der Frage zu tun, ob heute der Kapitalismus abgewirtschaftet hat?

Während es sich also darum handelt, erst einmal festzustellen, was mit der „Abwirtschaftung“ des Kapitalismus eigentlich gemeint ist, lässt uns Cunow völlig im Stich. Nach der oben schon zitierten Stelle auf Seite 4 muss man annehmen, nach Cunows Meinung habe es in der Partei Leute gegeben, die sich einbildeten, wenn am 1. August der Krieg erklärt wird, werde am 4. oder spätestens 5. August alle wirtschaftliche Tätigkeit aufhören; die Fabriken werden sämtlich schließen, die Läden werden nichts mehr verkaufen, der Bäcker wird keine Semmeln mehr bringen usw. Ich muss gestehen, ich habe früher nicht gedacht, dass erwachsene Leute so einfältige Vorstellungen hegen könnten. Und auch seither weiß ich nur einen einzigen, der sich zu dieser naiven Ansicht bekannt hat; das ist *Konrad Hänisch*; von diesem aber hat wohl keiner von uns je tiefere theoretische Kenntnisse verlangt.

Lässt man diese kindliche Auffassung vom „Zusammenbruch“ des Kapitalismus beiseite, so bleibt die „Abwirtschaftung“ übrig. Darunter kann man etwas anderes verstehen. (Ich sage ausdrücklich: man *kann*! Ob Cunow es tut, weiß ich nicht, weil er in seiner Broschüre auch darüber nichts sagt.) Im Sinne des historischen Materialismus hat eine Wirtschaftsform dann „abgewirtschaftet“, wenn sie nicht imstande ist, die Produktionskräfte weiter zu steigern. Das Vorwärtstreben der Menschen, ihr Kulturaufstieg besteht letzten Endes darin, dass sie die Ergiebigkeit der Arbeit immer mehr erhöhen. Dass dies der Kapitalismus in gewaltigem Maße getan hat, brauche ich vor den Lesern der Neuen Zeit nicht zu beweisen. Aber auch nicht, dass aus der Art, wie er es getan, schwere Unzuträglichkeiten erwachsen sind. Die Unzuträglichkeiten ent- [219] springen vornehmlich aus dem Missverhältnis zwischen Produktion und Konsum. Ungeheure Massen von Bedarfsartikeln zu *produzieren* vermag die kapitalistische Wirtschaft. Sie vermag aber nicht, die Bedarfsartikel in regelmäßiger und dem Bedürfnis entsprechender Folge den Konsumenten zuzuführen. Dass nun der mangelnde Absatz wiederum zum schweren Hemmnis für die weitere Steigerung der Produktivkräfte wird, dürfte für die Leser der Neuen Zeit ebenfalls kein Geheimnis sein. Und nun kann man wohl die Meinung hegen, die kapitalistische Wirtschaftsform sei bis zu dem Punkte gelangt, wo ihr das Missverhältnis zwischen Produktionskräften und Konsum die weitere Erhöhung der Produktionskräfte unmöglich macht; sie habe also abgewirtschaftet. Wohlverstanden: ich sage nicht, dass ich diese Meinung hege. Aus dem einfachen Grunde nicht, weil dazu die sehr genaue Feststellung einer Menge wirtschaftlicher Tatsachen möglich wäre, zu der ich bisher noch nicht imstande gewesen bin. Man müsste zahlenmäßig feststellen, wieviel die kapitalistischen Produktivkräfte heutzutage zu produzieren vermögen; man müsste ferner feststellen, wieviel davon die Menschen zu konsumieren in der Lage sind; man müsste genau erkunden, ob und in welchem Umfange Produktivkräfte infolge mangelhaften Konsums lahmgelegt werden, und man müsste endlich nachforschen, wie auf alles dies der Krieg eingewirkt hat. Möglich, dass man dann zu dem Resultat kommt, der Kapitalismus habe noch nicht abgewirtschaftet; möglich auch das Gegenteil. Auf jeden Fall aber dürfte einleuchten, dass eine hierauf sich gründende Auffassung von der Abwirtschaftung des Kapitalismus nicht widerlegt wird durch das welterschütternde Faktum, dass am 5. August die Bäcker noch Semmeln ins Haus gebracht haben.

Das sind die Ausführungen, denen die Neue Zeit die Aufnahme versagt hat.

Was ist Sozialismus?

Von Anton Pannekoek.

Dass bei den Regierungsmaßnahmen zur Kontrolle des Lebensmittelverbrauches ein Teil der Partei von Sozialismus redet, „wohin wir auch blicken“, beweist, dass über die Frage, was eigentlich Sozialismus ist, tiefgehende Meinungsverschiedenheiten innerhalb der Sozialdemokratie bestehen. Aber diese bestehen nicht erst seit den letzten acht Monaten; auch in früheren Jahren trat dieselbe Verschiedenheit hervor, wenn Monopolvorschläge (wie zuletzt das Petroleummonopol), die ein Teil der Radikalen als verkappte in- [220] direkte Steuer ansah, von vielen Revisionisten als Schritte auf dem Wege zum Sozialismus bejubelt wurden. Die Frage ist nun nicht bloß: wer hat Recht? sondern vor allem: wie ist es möglich, dass derjenige, der Unrecht hat, sich so irren kann? Die Erklärung liegt in der Entwicklung des Kapitalismus selbst.

Auf die Frage: was ist Sozialismus? werden alle wohl die nämliche Antwort geben: Sozialismus ist gesellschaftlich geregelte Produktion, die dem Bedürfnis der Allgemeinheit statt dem Profit der einzelnen dient. Gesellschaftlich geregelt bedeutet natürlich, durch irgendein Organ der Gesellschaft, etwa den Staat, oder eine Gesamtheit solcher Organe geleitet. In diesem Satz soll aber nicht so sehr eine Beschreibung der künftigen besseren Ordnung gegeben werden, die wir erstreben, sondern er bedeutet Kritik der heutigen kapitalistischen Ordnung. Weil dies sein innerer wesentlicher Gehalt ist, muss Bedeutung und Betonung mit dem Wesen des zu kritisierenden Kapitalismus wechseln. Und das umso mehr, weil in dem Satz zweierlei enthalten ist: erstens die gesellschaftliche Regelung und zweitens der Zweck, der Allgemeinheit des Volkes zu dienen.

Als die Arbeiterbewegung vor einem halben Jahrhundert emporkam, war die wichtigste und auffallendste Seite des Kapitalismus die freie Konkurrenz, die Regellosigkeit der Privatproduktion. Gegen diese Vergeudung von Arbeit, die nur als zufälliges Resultat und als Durchschnitt vieler falsch gerichteter Anstrengungen das Ziel, die Versorgung der Menschheit mit Lebensmitteln, erreichte, musste der Vorzug einer umfassenden Organisation der Arbeit klar hervortreten. Gegenüber dem wilden Kampf ums Dasein, in dem die Schwachen massenhaft untergingen, musste die Pflicht der Gesellschaft gegen alle ihre Mitglieder betont werden. Der Staat hat mehr zu tun, als Nachtwächterdienste bei dem wütenden Konkurrenzkampf der Privatunternehmer zu leisten, das war die Parole; er soll, so wurde gesagt, mit starker Hand eingreifen, um die schlimmsten Feinde des Volkes: Hunger, Kälte und Not, von uns fernzuhalten.

So trat der Sozialismus vor allem als Gegensatz gegen die Manchesterlehre der schrankenlosen Konkurrenz auf. In den Forderungen des Proletariats, das am meisten unter diesen Verhältnissen zu leiden hatte, trat das Ideal der neuen Weltordnung gegen die kapitalistische Wirklichkeit hervor: gegen die Anarchie die Organisation, gegen den schrankenlosen Individualismus das Gemeinschaftsprinzip, gegen das Manchestertum die Staatseinmischung, gegen den Liberalismus der Sozialismus. Regelung, vernünftige Organisation war die Hauptsache; sie konnte nur von der Macht des demokratischen Staates ausgehen, der als überlegenes Organ der Gemeinschaft in die Unmasse der Privatbetriebe eingriff; dass diese Regelung dann notwendig den Interessen der großen Volksmasse dienen würde, schien gar nicht anders denkbar. Jedes regelnde Ein- [221] greifen des Staates, sei es zum Schutze der wirtschaftlich Schwachen, sei es zur Verstaatlichung eines bisher privaten Betriebszweiges, wurde als erster Schritt auf dem Weg zum Sozialismus betrachtet und als „Staatssozialismus“ hervorgehoben.

Nun ist es richtig, dass wir gegenüber den bürgerlichen Verteidigern der Privatwirtschaft oft auf die zweckmäßige Organisation staatlicher Monopole, wie Eisenbahn und Post hinweisen als Beispiel, was Organisation vermag. Aber wir vergessen dabei nicht, dass das Wort Staatssozialismus gleichbedeutend ist mit Staatskapitalismus. Und so wird umgekehrt ein Schuh daraus. In den Staatsbetrieben fühlt sich der Arbeiter meist nicht im Dienste eines

Organs der Gemeinschaft, um selbst dem Gemeinwohl zu dienen, sondern im Dienste des allermächtigsten Unternehmers, gegen den er absolut machtlos ist. Eine Empfehlung, eine Propaganda für die Idee des Sozialismus kann also von den heutigen Staatsbetrieben oder von sonstigen kräftigen Eingriffen des heutigen Staates nicht ausgehen. Inzwischen hat sich aber der Kapitalismus selbst schon daran gemacht, eine Hälfte des sozialistischen Programms zu verwirklichen. An die Stelle der zahlreichen Privatunternehmer ist eine kleine Zahl von Magnaten, an die Stelle der freien Konkurrenz ist die Zwangsregelung durch Trusts und Kartelle, an die Stelle der Zersplitterung ist die Organisation getreten. Aber in einer Weise, die für die Arbeiter, für die Volksmassen nicht besser ist als die Anarchie von früher. Denn diese Organisation dient nur den höheren Profiten des Großkapitals, nicht dem Bedürfnis der Allgemeinheit. Und zugleich lastet die gewaltige Macht dieses organisierten Großkapitals viel schwerer auf dem Proletariat als früher die kleine Macht des Einzelunternehmers. Mit der Staatsgewalt ist das moderne Großkapital eng verbunden; sie arbeiten Hand in Hand zur Förderung der großen wirtschaftlichen Interessen.

Anders gesagt: Sozialismus umfasste zwei Dinge, Organisation und Demokratie (denn nur Herrschaft des Volkes macht die Bedürfnisse des Volkes zum Zweck der Gesellschaft). Jetzt bringt der Kapitalismus schon immer mehr Organisation; aber dabei entfernt er sich immer weiter von der Demokratie, weil die wirtschaftliche Macht sich in wenige Hände konzentriert. Daher ist es jetzt unnötig, unsererseits die wirtschaftliche Organisation zu propagieren und Schritte dorthin als wichtige Schritte zum Sozialismus zu loben. Der freie Wettbewerb ist abgetan, und diese Seite des Kapitalismus ist unwesentlich geworden. Unsere Hauptaufmerksamkeit muss auf die andere Seite gerichtet werden, auf die Seite, die die Organisation der Wirtschaft aus einer Quelle größeren Druckes auf die Massen und riesiger Macht für das Großkapital zu einer Quelle des Überflusses für die Massen machen muss. Die Demokratie ist [222] jetzt der Hauptteil, die wichtigste Seite des Sozialismus geworden. In dieser Periode der wirtschaftlichen Entwicklung ist alles, was die Demokratie, die Macht der Arbeiterklasse stärkt, ein Schritt auf dem Wege zum Sozialismus. Das staatliche Eingreifen verschiedener Art, das in der letzten Zeit so oft für Sozialismus ausgegeben wurde, hat damit nichts zu tun.

Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft.

Von Artur Crispian, Stuttgart. IV. (Schluss.)

Der juristische und politische Überbau der heutigen Gesellschaft.

Auf Grund unserer Forschungsmethode wissen wir, dass die jeweilig bestehende ökonomische Struktur ihren entsprechenden juristischen und politischen Überbau hat. Wenn infolge der Entwicklung der Produktivkräfte die ökonomische Struktur verändert ist, dann muss auch eine Umwandlung des juristischen und politischen Überbaus erfolgen.

Die heutige Gesellschaft ist durch politische Grenzen in Staaten geteilt. In jedem Staat bestehen besondere Regeln und Gesetze, Übereinkommen und Vereinbarungen, Wahlrechte, Parlamente, Verfassungen, Regierungen usw. Diese juristischen und politischen Einrichtungen wurden durch die bürgerlichen Revolutionen und Kriege in dem Zeitraum von 1789 bis 1871 geschaffen. Vorher existierten die Feudalstaaten, welche sich aus Gemeinwesen zusammensetzten, die wirtschaftlich und politisch so gut wie selbständig waren. Infolge der Entwicklung der Produktivkräfte vollzogen sich im 15. und 16. Jahrhundert gewaltige wirtschaftliche Umwälzungen. Es entstanden die Großbetriebe und die kapitalistische Massenproduktion. Die fortschreitende Ausdehnung der Großbetriebe, der wachsende Bedarf an Arbeitskräften und die steigende Erweiterung der Absatzgebiete sprengten die engen

Grenzen der Gemeinwesen und verlangten nach wirtschaftlicher, gesellschaftlicher und politischer Zentralisation. Die Kapitalisten begannen ihre Kämpfe gegen den veralteten und hemmenden juristischen und politischen Überbau. Diese [223] Kämpfe endeten mit der Beseitigung der Selbstverwaltung von Provinzen und Gemeinden und der Einsetzung einer starken zentralisierten Staatsgewalt.

Aber die Geschichte steht nicht still. Inzwischen hat die Entwicklung der Produktivkräfte eine neue ökonomische Struktur geschaffen: die kapitalistischen Länder der Erde bilden eine Weltwirtschaft, eine Gesellschaft, deren Mitglieder in innigsten materiellen und geistigen Beziehungen zueinander stehen. Dieser Weltwirtschaft entspricht nicht der bestehende juristische und politische Überbau, der in lauter Staatswesen zerfällt und mit einer schlecht zusammenpassenden Mosaik verglichen werden könnte. Die Mosaik ist übrigens schon stark durchlöchert und wird über kurz oder lang von den aufstrebenden wirtschaftlichen Verhältnissen total geändert werden. Haben wir doch schon, wie mitgeteilt, internationale juristische und politische Einrichtungen, deren Zahl, Ausdehnung und Bedeutung mit Riesenschritten zunehmen. Wir weisen auf den internationalen Postverein hin, auf die internationalen Eisenbahnkonferenzen, auf das zum großen Teil international geregelte Seerecht, auf die internationalen Verabredungen und Vereinbarungen der Reedergesellschaften, Kartelle und Trusts, auf die internationalen wissenschaftlichen und künstlerischen Beziehungen.

Wieder hat ein Zeitalter der gesellschaftlichen und politischen Umwälzungen, der Kriege begonnen, das erst aufhören wird, wenn der juristische und politische Überbau mit der ökonomischen Struktur, die in der Weltwirtschaft ihren Ausdruck findet, harmonisch übereinstimmt. Das Tempo der Entwicklung ist immer rascher geworden. Was früher Jahrhunderte zu seiner Reife brauchte, reift heute in so viel Jahrzehnten, fast möchte man sagen: in so viel Jahren.

Die Kapitalisten bemühen sich, die Umwälzungen nutzbar zu machen. Kämpften sie früher in jedem Lande um die politische Macht, so stehen sich heute die verschiedenen Staaten im Kampfe um die Beherrschung der Weltwirtschaft gegenüber. Es geht um die Vorherrschaft in der Welt. Doch dürfte einleuchten, dass die Übereinstimmung zwischen den gegenwärtig vorhandenen Produktionskräften und dem politisch-juristischen Überbau, also das Gleichgewicht, das zu dauernder ruhiger Entwicklung unbedingt erforderlich ist, erst in einer geordneten, planmäßig arbeitenden Weltwirtschaft gefunden werden kann. [224]

Feuilleton.

Ich bin das Licht.

Märchen von Oculi.

Nacht war's. Ein gewaltiger Sturm peitschte die Erde, löschte die Lichter der Menschen aus und schob schwere Wolkenmassen vor die Sterne des Himmels. Die Leute saßen angstvoll in ihren verdunkelten Wohnungen, horchten auf das Getöse des Donners, das Pfeifen des Orkans, das Bersten stürzender Mauern und das Krachen der entwurzelten Bäume. Nur Wölfe, Schakale und Hyänen trieben sich durch die öden Gassen und leckten gierig das Blut jener unglücklichen Opfer, die unter den Trümmern erschlagen lagen. Das Geheul dieser Raubtiere gesellte sich schauerlich zu der wilden Melodie des Sturmes. „Kommt denn kein Tag mehr? fragten die erschreckten kleinen Kinder, und die Großen sahen einander in die kummerblassen Angesichter und wiederholten: „Kommt denn kein Tag mehr?“

Da erhob sich im Osten, von niemand bemerkt, ein winziger Lichtstrahl.

Nur die Finsternis sah ihn und schrie: „Wer bist du, der es wagt, in meinen Bereich zu dringen?“

„Ich bin das Licht“, erwiderte der Strahl. „Du musst mir weichen.“

Das Dunkel lachte. „Spare deine Phrasen, unscheinbarer Zwerg. Siehst du nicht, dass ich alle Welt bedecke?“

„Ich bin das Licht“, wiederholte ruhig der Strahl und reckte sich ein wenig. Wie eine feine Nadel durchstach er den Wolkenmantel der Finsternis und drang ihr in die schwarze Hand.

Die Finsternis zuckte. „Du hast dich zu fügen“, zischte sie, „denn ich bin groß und du bist klein. So will es das Naturgesetz“.

„Ich bin das Licht“, entgegnete zum dritten Mal der Strahl mit besonderer Betonung. Ein Wolkensaum in seiner Nähe fing Feuer und glühte purpurn.

Der Finsternis wurde heimlich bange. „Fort mit dir!“ schnaubte sie erregt. „Ich dulde keinen Störer.“

Doch der Lichtstrahl blieb. Er fürchtete sich nicht; denn hinter ihm, der Finsternis unsichtbar, wuchsen immer neue Strahlen empor. Sie schlossen sich zusammen zu breiten Bündeln, bildeten Armeen [227] und zerflossen in ein einziges leuchtendes Meer, dessen Wellen schon da und dort über den Horizont emporschlügen.

Da rief die Finsternis den Sturm, ihr zu helfen. Der türmte seine Wolkenmassen gegen das Morgenrot. Immer wütender brauste der Sturm.

„Das Licht ist tot“, jubelte die Finsternis, und alle Tiere der Nacht wiederholten: „Ausgelöscht! ausgelöscht!“

Doch siehe! Hinter den Wolken vollzog sich ruhig und unentwegt der Aufmarsch des Strahlenheeres. Plötzlich war der Himmel voll purpurnen Feuers, und mitten in Glanz und Feuer stieg die große, stille Wirkerin des Lebens, die Sonne, über den Kamm der Gebirge. –

Da floh die Finsternis. –

In gewaltigem Anprall aber warf sich das vereinte Licht auf die Wolken. Die Strahlen wurden zu Wärme, sie durchstachen, durchglühten die Wolkenwände, lösten sie auf, zerstreuten sie und ergossen sich triumphierend über die Erde.

Zitternd und gedemütigt kauerte die Finsternis am äußersten Rande ihres einstigen Reiches. In den Falten ihres schmutzigen Gewandes bargen sich die Wölfe, Schakale und Hyänen; alle jene, die unter ihrem Schutze das Blut der Unschuldigen getrunken hatten. Auch der Vogel der Afterweisheit, die Eule, und der hässliche Bastard des Zwielihts, die Fledermaus, verkrochen sich jetzt im tiefsten Dickicht. Die Molche und Ottern, das ganze unreinliche Gezücht der Würmer vergrub sich in nächtlichen Löchern. Die Menschen aber hoben aufatmend die Köpfe, gingen frohen Mutes an ihre Arbeit, säten, bauten und dankten dem Licht.

„Schone mich!“ flehte die Finsternis jenen Lichtstrahl an, der zuerst über den Horizont gesprungen war und jetzt, zum Helden emporgewachsen, das Schwert in der Hand, ihr nachjagte.

„Ich bin das Licht“, jubelte der Strahl und durchbohrte der Bittenden den unfruchtbaren Leib.

„Gnade!“ winselten die Schützlinge der Nacht; aber sie wurden weggefegt von Millionen anstürmender Strahlen.

„Wir sind das Licht“, jauchzte ihr mächtiger Chor, und Erde und Himmel widerhallten von dem tönenden Hymnus:

„Wir sind das Licht!“

Das ganze Land blühte ...

Hoch oben aber schritt die schaffende Sonne ihre stille Bahn, unverrückbar, in ewiger Kraft, Jugend und Schönheit. [226]

Ein Abend auf dem Blocksberg.

Von Heinrich Heine. (Fortsetzung.)

Im großen Zimmer wurde eine Abendmahlzeit gehalten. Ein langer Tisch mit zwei Reihen hungriger Studenten. Im Anfange gewöhnliches Universitätsgespräch: Duelle, Duelle und wieder Duelle. Die Gesellschaft bestand meistens aus Hallensern, und Halle wurde daher Hauptgegenstand der Unterhaltung. Die Fensterscheiben des Hofrats Schütz wurden exegetisch beleuchtet. Dann erzählte man, dass die letzte Kur bei dem König von Cypern sehr glänzend gewesen sei, dass er einen natürlichen Sohn erwählt, dass er sich eine Lichtensteinsche Prinzessin ans linke Bein antrauen lassen, dass er die Staatsmaitresse abgedankt und dass das ganze gerührte Ministerium vorschriftsmäßig geweint habe. Ich brauche wohl nicht zu erwähnen, dass sich dieses auf Hallesche Bierwürden bezieht. Hernach kamen die zwei Chinesen aufs Tapet, die sich vor zwei Jahren in Berlin sehen ließen und jetzt in Halle zu Privatdozenten der chinesischen Ästhetik abgerichtet werden. Nun wurden Witze gerissen. Man setzte den Fall, ein Deutscher ließe sich in China für Geld sehen; und zu diesem Zwecke wurde ein Anschlagzettel geschmiedet, worin die Mandarinen Tsching-Tschang-Tschung und Hi-Ha-Ho begutachteten, dass es ein echter Deutscher sei, worin ferner seine Kunststücke aufgerechnet wurden, die hauptsächlich in Philosophieren, Tabakrauchen und Geduld bestanden, und worin noch schließlich bemerkt wurde, dass man um zwölf Uhr, welches die Fütterungsstunde sei, keine Hunde mitbringen dürfe, indem diese dem armen Deutschen die besten Brocken weg zu schnappen pflegten.

Ein junger Burschenschafter, der kürzlich zur Purifikation in Berlin gewesen, sprach viel von dieser Stadt, aber sehr einseitig. Er hatte Wisotzki und das Theater besucht; beide beurteilte er falsch. „Schnell fertig ist die Jugend mit dem Wort“ usw. Er sprach von Garderobeaufwand, Schauspieler- und Schauspielerinnenskandal usw. Der junge Mann wusste nicht, dass, da in Berlin überhaupt der Schein der Dinge am meisten gilt, was schon die allgemeine Redensart „man so duhn“ hinlänglich andeutet, dieses Scheinwesen auf den Brettern erst recht florieren muss und dass daher die Intendanz am meisten zu sorgen hat für die „Farbe des Barts, womit eine Rolle gespielt wird“, für die Treue der Kostüme, die von beeidigten Historikern vorgezeichnet und von wissenschaftlich gebildeten Schneidern genäht werden. Und das ist notwendig. Denn trüge mal Maria Stuart eine Schürze, die schon zum Zeitalter der Königin Anna gehört, so würde gewiss der Bankier Christian Gumpel sich mit Recht beklagen, dass ihm dadurch alle Illusion ver- [227] loren gehe; und hätte mal Lord Burleigh aus Versehen die Hose von Heinrich IV. angezogen, so würde gewiss die Kriegsrätin von Steinzopf, geb. Lilientau, diesen Anachronismus den ganzen Abend nicht aus den Augen lassen. Solche täuschende Sorgfalt der Generalintendanz erstreckt sich aber nicht bloß auf Schürzen und Hosen, sondern auch auf die darin verwickelten Personen. So soll künftig der Othello von einem wirklichen Mohren gespielt werden, den Professor Lichtenstein schon zu diesem Behufe aus Afrika verschrieben hat; in „Menschenhass und Reue“ soll künftig die Eulalia von einem wirklich verlaufenen Weibsbilde, der Peter von einem wirklich dummen Jungen und der Unbekannte von einem wirklich geheimen Hahnrei gespielt werden, die man alle drei nicht erst aus Afrika zu verschreiben braucht. In der „Macht der Verhältnisse“ soll ein

wirklicher Schriftsteller, der schon mal ein paar Mauschellen bekommen, die Rolle des Helden spielen; in der „Ahnfrau“ soll der Künstler, der den Jaromir gibt, schon wirklich einmal geraubt oder doch wenigstens gestohlen haben; die Lady Macbeth soll von einer Dame gespielt werden, die zwar, wie es Tieck verlangt, von Natur sehr liebevoll, aber doch mit dem blutigen Anblick eines meuchelmörderischen Abstechens einigermaßen vertraut ist; und endlich, zur Darstellung gar besonders seichter, witzloser, pöbelhafter Gesellen soll der große Wurm engagiert werden, der große Wurm, der seine Geistesgenossen jedes Mal entzückt, wenn er sich erhebt in seiner wahren Größe, hoch, hoch, „jeder Zoll ein Lump!“ – Hatte nun oben erwähnten junger Mensch die Verhältnisse des Berliner Schauspiels schlecht begriffen, so merkte er noch viel weniger, dass die Spontinische Janitscharenoper, mit ihren Pauken, Elefanten, Trompeten und Tamtams, ein heroisches Mittel ist, um unser erschlafte Volk kriegerisch zu stärken, ein Mittel, das schon Plato und Cicero staatspffig empfohlen haben. Am allerwenigsten begriff der junge Mensch die diplomatische Bedeutung des Balletts. Mit Mühe zeigte ich ihm, wie in Huguets Füßen mehr Politik sitzt als in Buchholz' Kopf, wie alle seine Tanzturen diplomatische Verhandlungen bedeuten, wie jede seiner Bewegungen eine politische Beziehung habe, so z. B. dass er unser Kabinett meint, wenn er, sehnsüchtig vorgebeugt, mit den Händen weitausgreift, dass er den Bundestag meint, wenn er sich hundertmal auf einem Fuße herumdreht, ohne vom Fleck zu kommen, dass er die kleinen Fürsten im Sinne hat, wenn er wie mit gebundenen Beinen herumtrippelt, dass er das europäische Gleichgewicht bezeichnet, wenn er wie ein Trunkener hin und her schwankt, dass er einen Kongress andeutet, wenn er die gebogenen Arme knäuelartig ineinander verschlingt, und endlich, dass er unseren allzu großen Freund im Osten darstellt, wenn er in allmählicher Entfaltung sich in die Höhe hebt, in dieser Stellung lange ruht und plötzlich in die erschrecklichsten Sprünge ausbricht. Dem jungen Manne fielen die [228] Schuppen von den Augen, und jetzt merkte er, warum Tänzer besser honoriert werden als große Dichter, warum das Ballett beim diplomatischen Korps ein unerschöpflicher Gegenstand des Gesprächs ist und warum oft eine schöne Tänzerin noch privatim von dem Minister unterhalten wird, der sich gewiss Tag und Nacht abmüht, sie für sein politisches Systemchen empfänglich zu machen. Beim Apis! wie groß ist die Zahl der exoterischen und wie klein die Zahl der esoterischen Theaterbesucher! Da steht das blöde Volk und gafft, und bewundert Sprünge und Wendungen, und studiert Anatomie in den Stellungen der Lemiere, und applaudiert die Entrechats der Röhnisch, und schwatzt von Grazie, Harmonie und Lenden – und keiner merkt, dass er in getanzten Chiffren das Schicksal des deutschen Vaterlandes vor Augen hat.

Während solcherlei Gespräche hin und her flogen, verlor man doch das Nützliche nicht aus den Augen, und den großen Schüsseln, die mit Fleisch, Kartoffeln usw. ehrlich angefüllt waren, wurde fleißig zugesprochen. Jedoch war das Essen schlecht. Dies erwähnte ich leichthin gegen meinen Nachbar, der aber mit einem Accente, woran ich den Schweizer erkannte, gar unhöflich antwortete, dass wir Deutschen, wie mit der wahren Freiheit, so auch mit der wahren Genügsamkeit unbekannt seien. Ich zuckte die Achseln und bemerkte, dass die eigentlichen Fürstenknechte und Leckerkramverfertiger überall Schweizer sind und vorzugsweise so genannt werden und dass überhaupt die jetzigen schweizerischen Freiheitshelden, die so viel Politisch-Kühnes ins Publikum hineinschwatzen, mir immer vorkommen wie Hasen, die auf öffentlichen Jahrmärkten Pistolen abschießen, alle Kinder und Bauern durch ihre Kühnheit in Erstaunen setzen und dennoch Hasen sind.

Der Sohn der Alpen hatte es gewiss nicht böse gemeint; „es war ein dicker Mann, folglich ein guter Mann,“ sagt Cervantes. Aber mein Nachbar von der anderen Seite, ein Greifswalder, war durch jene Äußerung sehr pikiert; er beteuerte, dass deutsche Totkraft und Einfältigkeit noch nicht erloschen seien, schlug sich dröhnend auf die Brust und leerte eine ungeheure Stange Weißbier. Der Schweizer sagte: „Nu! nu!“ Doch je beschwichtigender er dieses sagte, desto eifriger ging der Greifswalder ins Geschirr. Dieser war ein Mann aus jenen Zeiten, als

die Läuse gute Tage hatten und die Friseure zu verhungern fürchteten. Er trug herabhängend langes Haar, ein ritterliches Barett, einen schwarzen altdeutschen Rock, ein schmutziges Hemd, das zugleich das Amt einer Weste versah, und darunter ein Medaillon mit einem Haarbüschel von Blüchers Schimmel. Er sah aus wie ein Narr in Lebensgröße. Ich mache mir gern einige Bewegung beim Abendessen und ließ mich daher von ihm in einen patriotischen Streit verflechten. Er war der Meinung, Deutschland [229] müsse in achtunddreißig Gaue geteilt werden. Ich hingegen behauptete, es müssten achtundvierzig sein, weil man alsdann ein systematischeres Handbuch über Deutschland schreiben könne, und es doch notwendig sei, das Leben mit der Wissenschaft zu verbinden. Mein Greifswalder Freund war auch ein deutscher Barde, und, wie er mir vertraute, arbeitete er an einem Nationalheldengedicht zur Verherrlichung Hermanns und der Hermannsschlacht. Manchen nützlichen Wink gab ich ihm für die Anfertigung dieses Epos. Ich machte ihn darauf aufmerksam, dass er die Sümpfe und Knüppelwege des Teutoburger Waldes sehr onomatopöisch durch wässrige und holprige Verse andeuten könne und dass es eine patriotische Feinheit wäre, wenn er den Varus und die übrigen Römer lauter Unsinn sprechen ließe. Ich hoffe, dieser Kunstgriff wird ihm, ebenso erfolgreich wie anderen Berliner Dichtern, bis zur bedenklichsten Illusion gelingen. (Schluss folgt.)

Aus der Harzreise.

„Ave Cäsar, morituri te salutant.“²⁶

„Heil Cäsar dir! Dich grüßen, die da sterben!“
So ruft der Gladiatoren rauer Chor;
Gleich wird der Sand mit ihrem Blut sich färben;
Im Tod sich noch ein Lächeln zu erwerben,
Stellt sich die Schar dem Imperator vor.

In weitem Rund mit vollgedrängten Sitzen
Türmt sich der Zirkus auf ins Himmelsblau.
Der Pöbel kürzt die Zeit mit blut'gen Witzen,
Und fünfzigtausend Römeraugen blitzen
Voll Mordbegier nach der ersehnten Schau.

Ein Wink, da stürzen die geübten Schlächter
Den nackten Leib ins blut'ge Schwerterenspiel,
Der Zagende stirbt unter Hohngelächter
Doch Beifallsdonner lohnt den schönen Fechter,
Der malerisch im Todeskampfe fiel.

[230]

Entmenscht Rom! Zur Wollust ist das Morden,
Die Menschenschlächterei zur schönen Kunst,
Das Sterben zum Theaterspiel geworden,
Und Nero rührt mit schmelzenden Akkorden
Die Zither sich zur nächt'gen Feuersbrunst.

–Doch sieh, was führt man heut für Gladiatoren
Der Schaubegier des lieben Pöbels vor?

²⁶ Die erste Zeile des Gedichts gibt die Übersetzung der Überschrift. Es war der Gruß, mit dem im alten Rom die Gladiatoren, die sich zur Befriedigung der Schaulust gegenseitig auf Tod und Leben bekämpften, im Zirkus am Sitz des Kaisers vorüberschritten. – Cäsar und Imperator waren die Titel des römischen Kaisers.

Nicht Parther sind, nicht Perser auserkoren,
Nicht blonde Jünglinge, am Rhein geboren;
Heut ist's ein ungewohnter Fechterchor.

Sind hier nicht Greise, die zum Kampf sich rüsten?
Nicht Mägdlein, hold ihr Haupt in Scham gesenkt?
Nicht Frauen, mit dem Säugling an den Brüsten?
Merk auf, o Rom, heut sterben deine Christen,
Die Neros Güte dir zum Schauspiel schenkt.

Still zieh'n sie ein in wallendem Gewande;
Mit sanftem Schritt gleich einer Priesterschar.
Sie steh'n im Rund, nun fallen ihre Bande
Sie knieen nieder in des Zirkus Sande,
Ihr Psalm ertönet fremd und wunderbar.

Sie grüßen ihren Cäsar, doch nicht jenen,
Der in die Hand sein finstres Haupt dort stützt,
Nein – einen, der umjauchzt von Harfentönen,
Hoch ob der Erde blutigen Arenen
Als Friedensfürst in gold'nen Wolken sitzt.

„Heil Christe dir! Dich grüßen, die da sterben,
Kurz ist der Kampf und ewig ist der Lohn.
O selig, wer um deine Krone werben,
O selig, wer dein himmlisch Reich darf erben,
Nimm unsre Seelen auf, du Gottessohn!

Sie schau'n sich um und schauen mit Entzücken
Den edlen Zeugenkreis, der sie umringt.
Nicht jenen, der mit mordgewohnten Blicken
Im weiten Zirkus, voll bis zum Erdrücken,
Wie eine Riesenschlange sie umschlingt –

Nein, Engel sind's, die sich herniederneigen,
Ein lichter Kreis, ein strahlenvoller Kranz;
Mit Kronen winken sie, mit Palmenzweigen,
Kopf drängt an Kopf und Reigen sich an Reigen,
Bis er verschwebt im gold'nen Himmelsglanz. [231]

Numid'scher Leu, nun schüttele deine Mähne,
Die Lämmer Christi schreckt nicht dein Zorn;
Spring an aus deinem Käfig, o Hyäne,
Du Königstiger, wetze deine Zähne,
Zermalme kecklich Christi Weizenkorn!

Zehn blut'ge Leichen schleift man aus den Toren,
Doch zwanzig derer, die sie sterben sah'n,
Sie haben morgen schon zum Kreuz geschworen;
Aus Blut wird Christi Kirche neu geboren,
Und jeder Sturm facht frische Flammen an.

Karl Gerok.

Ein Mutiger.

Der Teufel hol', sprach Metzger Pfund,
Den ganzen Rat! – Er sprach's mit tobendem Gebrülle.
Doch plötzlich kam – des Bürgermeisters Hund:
Der Prahler Pfund stand auf – beugt sich – war mäuschenstille.

Schubart.

Abschied von der Genossin.

Von Artur Zickler.

Es donnert der Damm, es hat das Metall
Wie Hohn einen lachenden Widerhall:
Die Hand, die eben die deine hält,
Ist morgen schon vom Blute rot,
Schlägt morgen meine Brüder tot;
Denn morgen, ja morgen
Fährt mein Zug in das blutige Feld.

Was weinst du so bang an meiner Brust,
Als hättest du niemals das Ziel gewusst,
Das uns die harte Not gestellt;
Es ist doch keine Lüge:
Es fahren tausend Züge
Einmal, ja einmal
Frei hinaus in eine herrliche Welt!

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 12 6. Juni 1915

Nicht genehmigt.

Auf eine erneute Eingabe erhielten wir vom Oberkommando in den Marken am 19. Mai die folgende Zuschrift:

„Ihrem Antrage, die Zeitschrift Lichtstrahlen in verstärktem Umfange bis zu 96 Seiten herauszugeben, kann aus grundsätzlichen Erwägungen nicht stattgegeben werden; es muss vielmehr bei der durch diesseitiges Schreiben vom 26. April d. J. getroffenen Regelung sein Bewenden haben.“

Die Lichtstrahlen sind somit bis auf weiteres gezwungen, sich auf eine einmalige Ausgabe von nicht mehr als 24 Seiten jeden Monat zu beschränken.

Redaktion und Verlag.

[233]

Wie sieht's in Frankreich aus?

Aus *Paris* wird uns unterm 15. Mai von einem französischen Genossen geschrieben:

Wie zu erwarten war, ist der erste Mai dieses Jahr fast unbemerkt vorübergegangen. Keine Manifestationen, keine Arbeitsruhe. Wie an jedem anderen Tage haben die Arbeiter des ganzen Landes Überstunden gemacht, um desto schneller die Mord- und Zerstörungswerkzeuge fertig zu kriegen. Ebenso wenig hat man in den Schützengraben gefeiert. Indessen hat dieser Tag doch Anzeichen genug geliefert, die ein Urteil über die Lage der Dinge in Frankreich ermöglichen.

Da die französischen Syndikate vor allem Kampforganisationen sind, die wenig oder gar nicht den Charakter und die Eigenschaften von Unterstützungsgesellschaften haben, mussten sie unter den Einwirkungen des Krieges schwer leiden. Zu dem Mangel an Mitteln kam der Mangel an Menschen. Bekanntlich zeichnet sich der Krieg der Gegenwart durch die enorme Masse von Menschen aus, die er verbraucht. Auf einen Schlag ist das Land von den kräftigen Männern im Alter von 20 bis 45 Jahren entleert worden, und infolgedessen haben die Syndikate ihre tätigsten Elemente verloren. Die Folge ist, dass das Gewerkschaftsleben überall abflaute, hier und da ganz versiegte. Die einzige Industrie, wo es seine normale Tätigkeit hätte fortsetzen und sogar noch steigern können, ist die Metallindustrie und alle die Fabrikationszweige für Rüstungszwecke. Aber da sind die Arbeiter zum großen Teil zu Soldaten erklärt worden, und jede gemeinschaftliche Erhebung von Forderungen ist ihnen unmöglich geworden. Der Kriegsminister, der angebliche „Sozialdemokrat“ Herr Millerand, dem sie nun unterstellt sind, hat mit einem Federstrich die ganze Arbeiterschutzgesetzgebung aufgehoben. In großer Zahl sind Frauen eingestellt worden, und da diese keine Organisationen haben, auf die sie sich stützen können, waren sie den Unternehmern auf Gnade und Ungnade ausgeliefert.

Während die Syndikate so zur Einschränkung ihrer Tätigkeit gezwungen waren, haben die zentralen Organisationen: der Industrieverband (*Fédération des métiers et d'industries*) und der Allgemeine Arbeitsverband (*Confédération Générale du Travail*) ihrerseits auch nur eine äußerst geringe Tätigkeit entfaltet. Und diese Lage der Dinge hat es einigen hohen Gewerkschaftsfunktionären gestattet, eine tatsächliche Diktatur auszuüben. So hat Jouhaux,

der Sekretär der C. G. T.²⁷, auf seinen eigenen Kopf, ohne irgendjemand zu fragen, Handlungen begehen können, welche eine nackte Unterwürfigkeit gegen die Regierung bedeuten, obgleich er [234] wohl wusste, dass er gegen den Willen einer Anzahl von Gewerkschaftlern und Arbeiterorganisationen handelte. Unter dem Schutze der Zensur hat er jede Möglichkeit, sich schriftlich zu verteidigen, während die Stimme seiner Gegner systematisch erstickt wird. Seine Stellung ist beinahe die eines Unterstaatssekretärs ohne Portefeuille. Durch seine Militärverhältnisse wäre er verpflichtet gewesen, am 23. Mobilmachungstage zur Armee einzurücken; er ist aber auf unbestimmte Zeit beurlaubt worden. So hat die Regierung die Dienste belohnt, die er ihr leistet. Und wiederum wie ein Minister kann er reden und schreiben, was er will, während seine Gegner der Zensur unterliegen, sobald sie sich's einfallen lassen, ihn zu kritisieren. – Endlich hindert ein Belagerungszustand von außerordentlicher Strenge jedes offene Wort der Kritik gegen die Handlungen der Regierung. Alle Zeitungen einschließlich der Genossenschaftsblätter müssen vor Erscheinen der Zensur eingereicht werden, und dasselbe gilt sogar für die Broschüren.

Ein wenig gegen seinen inneren Wunsch hatte der unter dem Einfluss von Jouhaux stehende Vorstand der C. G. T. auf das Drängen eines seiner Mitglieder beschlossen, zum ersten Mai eine Sondernummer der „Volksstimme“, des offiziellen Organs der C. G. T., deren Erscheinen seit Beginn des Krieges eingestellt war, herauszugeben. Diese von Jouhaux allein redigierte Nummer enthält eine ganze Reihe alten Materials über die Beziehungen der C. G. T. und des Internationalen Sekretariats sowie spätere Manifeste, die schon in der „Bataille Syndicaliste“ und in der „Humanité“ veröffentlicht gewesen sind. Das einzig Neue ist ein Artikel von Jouhaux mit der Überschrift „Hoffnung des Mutes“. Schlechter Phrasendrusch war es, arm und anspruchsvoll, der, wenn es überhaupt gelingt, seinen Sinn zu entwirren, nicht mehr bietet als die abgeschmackten Tiraden der bürgerlichen Pazifisten (Friedensträumer). Man liest dort Dinge, wie diese:

„Wenn der Fortschritt langsam ist, muss er, um wirksam zu sein, sich friedlich entwickeln. Lasst uns geloben, unsere Kräfte zu vereinen, um ihm einen friedlichen Charakter zu geben. Das war unser Gedanke von gestern; schwören wir, dass es auch unser Gedanke von morgen sein wird!“

Aber man darf in diesem Wortgeklingel nichts weitersehen als die Gedankenverwirrung, worin diejenigen herumpatschen, welche den festen Boden des proletarischen Internationalismus verlassen haben.

Aber nicht alle französischen Syndikate gehören zu ihnen. Neben diese Nummer der „Volksstimme“ muss man die Nummer des „Metallarbeiterbundes“ halten, des Organs des Nationalverbandes der Metallarbeiter, die ebenfalls aus Anlass des ersten Mai herausgegeben worden ist; wobei daran erinnert werden mag, dass [235] der Metallarbeiterverband einer der wichtigsten nationalen Verbände ist, sowohl hinsichtlich der Zahl seiner Mitglieder, als auch des Ernstes seiner Aktion.

Während die C. G. T. oder vielmehr ihr Generalsekretär den Arbeitern am Tage des ersten Mai nichts wirklich Aktuelles zu sagen weiß, nimmt der Metallarbeiterverband klar und nett Stellung. Seine Mainummer ist gegen den Krieg, gegen den Kapitalismus, gegen die Regierung von Anfang bis zu Ende. Sie wendet sich gegen die Unternehmer der Metallindustrie, welche unter dem Vorwande des Burgfriedens die Löhne in unerhörtem Maße kürzen, indes der Staat ihnen sehr anständige Preise gewährt. Sie hängt die Willkür der Regierung niedriger, welche zwei organisierte Arbeiter seit dem 2. August 1914 als „verdächtig“ eingekerkert hat, und sie nicht früher als am 24. Februar 1915, und auch erst infolge eines öffentlichen Protestes des

²⁷ Abkürzung für Confédération Générale du Travail.

Verbandssekretärs, freiließ. Aber die zwei wichtigsten Artikel bestehen in der Veröffentlichung einer Resolution des Vorstandes über das Manifest der sozialistischen Frauen von Berlin und in einer Erklärung des Verbandes über seine Haltung zum Kriege.

Die Humanité hatte am 7. April Bruchstücke aus dem Manifest der sozialistischen Frauen Berlins wiedergegeben. Der „Metallarbeiterbund“ druckt es vollständig ab. Und während in der Humanité Compère Morel abrät, darauf einzugehen, weil nach seiner Meinung die deutschen Arbeiter vor allen Dingen die Republik proklamieren sollten, stellt der Vorstand des Metallarbeiterverbandes fest, dass „der Wortlaut dieses Manifestes den innersten Gedanken der französischen Arbeiter, soweit sie dem internationalen Ideal treu geblieben sind, zum Ausdruck bringt“, und fügt hinzu:

„Da es ein Verbrechen wäre, wenn Arbeiter auf den Friedensruf anderer Arbeiter taub bleiben, erklärt sich der Vorstand des Metallarbeiterverbandes mit dem Manifest der deutschen Arbeiter einverstanden und beschließt, den ganzen Wortlaut des Manifestes zur Kenntnis der Verbandsmitglieder zu bringen. Zugleich beauftragt er seinen Vertreter im Vorstand der C. G. T., dort zu beantragen, dass das Manifest allen französischen Arbeitern zur Kenntnis gebracht, sowie dass ein Aufruf an die Arbeiter der kriegführenden Nationen zum Zweck einer gleichgerichteten Aktion in ihren Ländern erlassen werde.“

In der „Erklärung“, die auf der ersten Seite der Nummer steht, konstatiert der Verband, dass der Krieg nicht allein eine Frucht des preußischen Militarismus sei, sondern dass er aus dem Gegensatz der miteinander rivalisierenden Imperialismen – „dieser Krieg ist nicht unser Krieg“ – herrührt und betont die für die Arbeiterklasse gebieterische Notwendigkeit, sich gegenüber der Regierung alle Freiheit einer unabhängigen Aktion zu bewahren.

Doch der französische Sozialdemokrat denkt und die französische Zensur lenkt. Nach einer Überlegung von 3 Tagen tat sie [236] ihre Entscheidung kund. Ein beträchtlicher Teil der „Erklärung“ war vollständig gestrichen, andere Teile durch geschickte Streichungen ihres Sinnes beraubt, und ebenso verfuhr sie mit der Resolution des Vorstandes. Ich gebe hier eine der gestrichenen Stellen wieder:

„Deshalb, aus diesen Gründen allein hat jedes Mal, wenn es nötig war, im Schoß des Bundesvorstandes sich unsere Stimme kraftvoll gegen diejenigen unter uns erhoben, welche unter Verschleuderung der syndikalistischen und internationalen Prinzipien den Herrschenden die moralische Autorität der C. G. T. zur Verfügung zu stellen sich anmaßten, um das Werk des Gemetzels und der durch den Krieg hervorgerufenen Zerstörung noch zu verschärfen.“

Also, die französische Regierung will nicht bekannt werden lassen, dass es Gewerkschaftler gibt, die zu den Leitern der C. G. T. in absolutem Gegensatz stehen. Sie verbietet zu sagen, dass gewisse Syndikalisten ihre Prinzipien verschleudern. Die Zensur wacht über sie und schützt sie. Mit allen Mitteln will man den Schein einer vollständigen Einmütigkeit im Lande erzwingen, einer Einmütigkeit zwischen Bourgeois und Arbeiter, und ebenso der Arbeiter unter sich. Und während man so wissentlich die öffentliche Meinung täuscht, lähmt man zugleich die Aktion der treugebliebenen Minderheit. Jede umfassende Propaganda ist ihr verboten. Außer Zweifel würde sie sich als imposant enthüllen, wenn es ihr möglich wäre, sich frei zu betätigen. Denn die Unzufriedenheit mit der Tätigkeit – oder vielmehr Untätigkeit – der C. G. T. ist groß in der Arbeiterklasse. Als beliebtes Druckmittel wird auch die Einschüchterung verwandt, indem man durch Regierungsagenten das Gerücht von bevorstehenden Verhaftungen verbreiten lässt.

Am 1. Mai wurde in Paris vom Verband der Seine-Gewerkschaften eine Versammlung veranstaltet. Die Redner – natürlich alle von der offiziellen Richtung – waren im Voraus bestimmt, und überdies schrieb man noch vor, dass außer ihnen niemand das Wort ergreifen dürfe. Nach den offiziellen Rednern – unter ihnen Jouhaux – die nur sprachen, um nichts zu sagen, kam aber doch noch Ben Tillet zu Worte, der Sekretär der Londoner Docker. Er war noch nationalistischer als die Franzosen und konstatierte mit einer gewissen Befriedigung, dass 87 Proz. der Kämpfenden zur Arbeiterklasse gehören. (Ein paar Tage später empfand er übrigens das unabweisliche Bedürfnis, dem Präsidenten der Republik einen Besuch abzustatten, demselben Herrn Poincaré, der uns vor dem Kriege als ein gefährlicher Nationalist galt.) Nach den Reden sollte die Resolution verlesen werden, und jetzt ereignete sich ein bezeichnender Zwischenfall. Die Genossen von der Minderheit hatten diesen Augenblick gewählt, um zu zeigen, dass sie da waren, und hatten eine Resolution ausgearbeitet, die sie dem Vorsitzenden [237] der Versammlung überreichten. Aber dieser lehnte es ab, sie zur Verlesung zu bringen, unter dem Vorwande, dass man sich zuerst über die offizielle Resolution aussprechen müsse. Dies geschah, die Resolution, ebenso inhaltslos wie die Reden, wurde durch Hände hochheben angenommen, und sofort gaben die Leiter der Mehrheit das Signal zum Aufbruch, wobei sie eine große Zahl der Hörer mit sich zogen. Aber der Genosse Brisson, Sekretär der Gewerkschaft der Leder- und Häutearbeiter, stieg auf die Tribüne, und da der Vorsitzende sich andauernd weigerte, die ihm übergebene Resolution vorzulesen, so las Brisson sie selbst vor. Sie betont die Notwendigkeit einer sofortigen internationalen Arbeiteraktion für den Frieden. Etwa 100 Personen, um die Tribüne gedrängt, hörten trotz absichtlichen Lärms zu und stimmten auf Befragen für die Resolution. Die Humanité und die Bataille Syndicaliste, getreu ihrer gewohnten Taktik, schwiegen den Zwischenfall tot. Die Humanité nahm überhaupt keine Notiz davon, die Bataille Syndicaliste berichtet darüber mit den Worten: „Ein anderer Genosse spricht ein paar flammende Worte“. Also eine Präventivzensur der Sozialisten und Syndikalisten, welche der Regierungzensur im Voraus die Arbeit abnimmt.

In der Provinz hat eine große Versammlung in Lyon stattgefunden, die von dem Verband der Rhonesyndikate einberufen war. Zwei Resolutionen wurden angenommen, die die Haltung des Metallarbeiterverbandes gutheißten. Weder die Humanité noch die Bataille Syndicaliste haben diese Resolutionen veröffentlicht, die dem Publikum heute noch unbekannt sind. Der Verband der Rhonesyndikate, der von Anfang an gegen die Mehrheit Stellung genommen hat, ist von den Provinzverbänden der wichtigste. Sein Sekretär ist inzwischen zum Heere eingezogen und nach Marokko geschickt worden.

Zum italienischen Krieg.

Da der stark verringerte Raum, mit dem sich die Lichtstrahlen jetzt behelfen müssen, uns mancherlei Einschränkungen auferlegt, begnügen wir uns für diesmal damit, zu dem wichtigsten Ereignis des Augenblicks zwei Stimmen aus der sozialdemokratischen Presse zu zitieren. Unsere Leser werden sie zu würdigen wissen.

In der *Chemnitzer Volksstimme* war am Mittwoch, 26. Mai, unter der Überschrift „Die Centesimi-Kanone“ folgendes zu lesen: [238]

„Wie wir aus sicherer Quelle erfahren, ist von der Firma Krupp ein neues, ganz eigenartiges Geschoss gegen die italienische Armee konstruiert worden. Äußerlich gleicht es durchaus den bisher gebräuchlichen Schrapnellgranaten. Aber bei der Explosion der äußeren Hülle streut es anstatt der bekannten runden Bleikugeln – Kupfermünzen zu 5 und 10 Centesimi aus. Wer jemals in Venedig oder Neapel sich das Vergnügen gemacht hat, vom Hotelfenster aus ein paar Kupferstücke auf die

Straße zu werfen, wird die schauerliche Wirkung dieser Geschosse voll ermessen können. Der beschossene Truppenteil liegt im Nu auf der Erde, eine wüste Schlägerei bricht aus, Dolchmesser blitzen und binnen wenigen Minuten hat sich die italienische Armee selbst zerfleischt. Etwaige Reste werden gefangengenommen. Für den Erfolg bürgt der Erfinder.

Eirik Raudi.“

Es sei ausdrücklich bemerkt, dass die Chemnitzer Volksstimme ein Organ der sozialdemokratischen Partei ist. Ihre prinzipielle Haltung soll mithin vom Parteivorstand kontrolliert werden. (§ 19 des Parteistatuts.)

Der *Leipziger Volkszeitung* entnehmen wir folgende Äußerung:

„Mit einer wahrhaft wunderbaren Bravour haben sich die *italienischen Sozialdemokraten* den brandenden Fluten entgegengestemmt, haben weder sich selbst noch ihr proletarisches Streben verleugnet und ein *hochragendes Vorbild* aufgestellt. Sie haben durch die Tat die Theorien sehr vieler deutschen Sozialdemokraten ad absurdum geführt und den klaren Beweis erbracht, dass eine Regierung, und mag sie sich so arbeiterfeindlich gebärden wie das Ministerium Salandra vor dem Krieg, nicht den Bürgerkrieg proklamiert, wenn der Feind vor den Toren steht. Die Abstimmung der sozialdemokratischen Fraktion am 4. August hat in der italienischen Partei lebhaft Kritik gefunden. Die Kritiker von gestern sind heute ihrer Überzeugung treu geblieben. Gewiss, das italienische Proletariat hat keine Millionenorganisationen mit Millionenbudgets. *Aber in der Stunde der Gefahr haben Massen und Führer das rote Banner hochgehalten*, ihren Willen zur intellektuellen und moralischen Eigenpersönlichkeit bewahrt. Sie haben anders als manche große Bruderpartei gehandelt, obwohl die Kriterien des Handelns nicht anders gewesen sind. Wir, die wir nie den Exzessen des Chauvinismus applaudiert haben, wir haben das moralische Recht, unseren Freunden jenseits der Alpen für ihren Mut zu danken. Eitle Großsprecher, entschlossene Nichtkrieger haben noch immer das Renommieren nicht verlernt, das die Seele der vor dem Feind stehenden Soldaten verwundet. Sie haben die klägliche Courage, die zwei Millionen Mann, die Italien stellt, mit jenem fröhlichen Leichtsinn abzutun, mit dem sie Kniebeuge auf Maubeuge und Hosen auf Franzosen reimten. Sie schließen in ihre Geste der Geringschätzung die Zehntausende Toter, die Hunderttausende Verwundeter ein, die auch ein Sieg über Italien kosten wird. Von solcher leichtfertigen Stimmung ist das deutsche Volk, vor allem die deutsche Arbeiterschaft, weit entfernt. Sie nimmt voll Ernst die Dinge, wie sie sind“. [239]

Krieg und Schutzzoll.

Von F. Weiß.

Das „K“-Brot des deutschen Volkes hat – wie ungewöhnlich es auch klingen mag – wieder ein wahres „Kriegsargument“ des Schutzzolls aufgefrischt. Seht ihr, hätte das Schutzzollsystem die deutsche Landwirtschaft nicht auf ihre heutige Entwicklungsstufe gebracht, so hättet ihr nicht nur nicht das „K“-Brot, sondern überhaupt kein Brot – so ungefähr sprechen die deutschen Agrarier. Und einige unparteiische weise Herren der professoralen Zunft unterlassen es nicht, mit besonderem Nachdruck zu betonen, dass Deutschland eben jetzt „die Früchte der handelspolitischen Opfer“ erntet, „die es für die Erhaltung einer leistungsfähigen Landwirtschaft gebracht hat (L. Pohle i. d. Ztschr. f. Sozialwissenschaft, 1915, S. 78).

Gegen diese Opfer wurde seitens der deutschen Arbeiterklasse sehr heftig angekämpft. Ist es aber ein Wunder, dass in unserer Zeit des Umlernens auch manche sozialistische Feder zu der Ansicht kommt, dass die zukünftige nationale Politik auch dem Schutze der nationalen Arbeit

gewidmet sein muss, damit bei der nächsten Verteidigung des Vaterlandes und beim nächsten Durchhalten die Verteidigungsration über 200 Gramm steigen könne?

Und doch ist das Argument nicht neu. Es wurde als leichtes Geschütz besonders eifrig während der Vorbereitungszeit des Zolltarifs 1902 ins Feld geführt. Man wies auf mögliche Kriegsfälle hin, wo Deutschland von seinen auswärtigen Nahrungsmittelquellen abgeschnitten werden könnte. Damit diese Abhängigkeit vom Auslande einmal verschwinde, müsse die heimische Landwirtschaft mit Hilfe des Agrarzolls gefördert werden.

- Von den 70er Jahren des vorigen Jahrhunderts an begann Deutschland mit gewaltigen Schritten die Wege der großindustriellen Entwicklung zu wandern. Es wurde von einem Getreide exportierendem Land in ein Getreide importierendes verwandelt. Die entwickelten internationalen Verkehrswege brachten billiges überseeisches Getreide und schufen der deutschen Industrie einen leichten und rasch zugänglichen äußeren Markt. Deutschland wurde ein Industriestaat. Dies war die notwendige Folge der kapitalistischen Entwicklung. Den höchsten Profit, die größte und rascheste Ansammlung (Akkumulation) des Kapitals gab nicht die Landwirtschaft, sondern die Industrie.

Wurde Deutschland zu einem Industriestaat, so bedeutete dies, dass es über seine agrarische Grundlage hinauswuchs. Die notwendigen Nahrungsmittel und Rohstoffe mussten von auswärts her bezogen werden - ein Prozess der internationalen Arbeits- [240] teilung zwischen Industriestaat Deutschland und den betreffenden agrarstaatlichen Gebieten. Aber diese Gebiete - und das blieb auch den Augen der bürgerlichen Nationalökonomien nicht verschlossen - konnten nicht als ewige Nahrungsmittel- und Rohstoffquellen betrachtet werden. Der Industriestaat Deutschland, sein angelsächsischer Bruder England und nicht zuletzt sein gallischer Nachbar Frankreich sind mit ihrem Kapital- und Produktionsmittelexport immer eifrig an der Arbeit gewesen, auch die selbständigen Agrarstaaten in Industriestaaten verwandeln zu helfen, d. h. dem Aufkommen einer selbständigen Industrie in diesen Staaten die Wege zu ebnen. Diese Entwicklung der Agrarstaaten schiebt aber auch dort die Landwirtschaft in den Hintergrund, zieht die einheimischen Nahrungsmittel in immer wachsendem Maße zur Ernährung der heimischen industriellen Bevölkerung heran und vermindert die Nahrungsmittelausporte nach den alten Industriestaaten ...

Auf dem Weltmarkt treten nun mit jedem neu hinzukommenden Industriestaat neue Konkurrenten auf, die agrarische Grundlage der kapitalistischen Welt wird immer enger, und im Industriewarenexport der alten Industriestaaten müssen sich von Zeit zu Zeit große Verschiebungen vollziehen; denn die früheren Agrarstaaten beginnen nun einen großen Teil ihres Industriewarenbedarfs selbst zu decken. Die Arbeitsteilung zwischen Industriestaat und Agrarstaat wird immer unsicherer - dies ist die Zukunftsaussicht, die dem kapitalistischen Industriestaat vorschwebt. Der Kampf um den Weltmarkt, was für den Industriestaat den Kampf um agrarische Gebiete, Produktionsmittelausfuhr und Kapitalanlagesphären bedeutet, wird zum dringenden Bedürfnis des Industriestaates. Und in diesem Kampf wurde der Schutzzoll nicht die stumpfste Waffe.

Die Verteidiger des deutschen Agrarzolls haben auf der oben skizzierten Zukunftsaussicht des Industriestaates ihr schwerstes Argument für den Schutzzoll aufgebaut. Bringt die Industrialisierung der Welt die auswärtigen Nahrungsmittelquellen des Industriestaates zum Versiegen, so müsse die heimische Landwirtschaft gepflegt werden - mit Hilfe des agrarischen Schutzzolls.

War das Problem logisch richtiggestellt, so war es unmöglich, es im Rahmen der kapitalistischen Gesellschaft zu lösen. Der Boden Deutschlands ist gewiss imstande, eine viel größere Bevölkerungszahl zu ernähren, als Deutschland heute besitzt. Die kapitalistische

Wirtschaftsweise belastet die Landwirtschaft des Industriestaates mit einer hohen Grundrente, die jeden technischen landwirtschaftlichen Fortschritt hemmt. Die kapitalistische Landwirtschaft verspricht keine so großen Profite wie die Industrie, sie lockt keinen so großen Unternehmungsgeist an wie diese. Das Schutzsystem [241] sollte die deutsche Landwirtschaft vor der überseeischen Konkurrenz schützen. Es hob aber die Getreidepreise. Die erhöhten Preise wälzten sich auf die Grundrente über. Diese stieg, mit ihr der Bodenpreis. Die Landwirtschaft wurde mit einer Rentenlast belastet, die ihre Entwicklung auf das schwerste schädigte. Man verknüpfte später den Agrarzoll mit einem kunstvoll ausgedachten System der Einfuhrscheine, das eine versteckte Ausfuhrprämie in sich trug und den Inlandspreis des Getreides um den vollen Zollbetrag über den Weltmarktpreis hob. Dieses System förderte den Anbau derjenigen Getreidearten (Roggen und Hafer), die die höchste Ausfuhrprämie gewährten. Während nun Deutschland eine große Mehreinfuhr an Weizen aufweist, tritt neben dieser eine stattliche Roggenmehrausfuhr auf. Die Anbaufläche des Roggens wächst, während diejenige des Weizens in der Periode 1911 bis 1913 hinter der der Jahre 1889 bis 1900 (vor dem Zolltarif 1902) steht.

Freilich, die Grundrente stieg – und mit ihr der agrarische Teil der gesamten von der deutschen Arbeiterklasse erzeugten Mehrwertsumme. War aber für den Agrarier auf diese Weise das Problem des Schutzzolls gelöst, so begann für den Industriellen hier eben die Sorge. Der Schutzzoll, nämlich in seinem industriellen Teil, hatte noch eine andere Aufgabe, die für den wirtschaftlichen Imperialismus von sehr großer Wichtigkeit war. Hat der Schutzzoll als Industriezoll in Deutschland jemals eine erzieherische Funktion gehabt, so ist er dieser längst entkleidet. Sie begann von dem Moment an zu schwinden, als die deutsche Industrie genügend stark wurde, um auf dem Weltmarkt neben der englischen aufzutreten und ihren Anteil an der Ausbeutung des Weltmarktes zu fordern. Von dem Moment an, als die deutsche Industrie die Monopolstellung, die ihr der Schutzzoll auf dem inneren Markt gewährte, auszunützen imstande war, um sich selbst zu kartellieren, begann eine neue Aufgabe des Schutzzolls. Der Zollschutz wurde zum Kartellschutz.

Der Zoll hebt den Inlandspreis um den Zollbetrag über den Weltmarktpreis, verdrängt die auswärtige Konkurrenz, sichert den inneren Markt den Industriellen der eigenen Nation, verschafft ihnen also eine Monopolstellung, die sich leicht zu Preisverabredungen, Syndikaten und Kartellen auswächst. Die hohen durch den Schutzzoll gesicherten Profite des inneren Marktes geben dem Kartell die Möglichkeit, auf dem Weltmarkt mit einem niedrigeren Preis, ja, sogar unter Selbstkosten zu verkaufen und so seine Konkurrenten zu verdrängen.

Aber noch mehr. Indem der Schutzzoll die Konkurrenzfähigkeit auf dem äußeren Markt erhöht, erlaubt er die Produktion zu [242] vergrößern und die Selbstkosten zu verringern. Die Ausdehnung der Produktion ist aber zur inneren Notwendigkeit der kapitalistischen Produktionsweise geworden. Die Ausdehnung des Betriebes wird von dem Streben nach höherem Profit verlangt. Die technische Entwicklung bringt das Anwachsen des konstanten Kapitals mit sich. Die Profitrate sinkt. Um eine wachsende Profitsumme zu erlangen, muss man die Akkumulation des Kapitals progressiv steigern. Und dies verlangt auch die Konkurrenz selbst. Sie bringt den Sieg dem Kapitalkräftigeren, der größere Kapitalmassen in die Produktion hineinzuwerfen imstande ist ...

– Der innere Markt, dessen Kaufkraft das nationale Kapital minderte, gibt die nötige Unterlage für eine dem Profitbedürfnis entsprechende Akkumulation des Kapitals nicht. Dafür wurde der äußere Markt notwendig. Und um die Ausdehnung auf demselben zu erleichtern, zu fördern, ist der Schutzzoll da. Gewiss, der Schutzzoll verteuerte die Rohstoffe und Halbfabrikate für viele weiterverarbeitende deutsche Industrien. Er verteuerte das deutsche Eisen, das auf englischem Markt billiger als zu Hause verkauft wurde. Er schädigte die eigentliche Exportindustrie, die Fertigfabrikate exportierte. Ihr, die mit einer niedrigen

organischen Zusammensetzung des Kapitals arbeitet, keine großen konzentrierten Massen des konstanten Kapitals aufweist, waren auch die Wege zur Kartellbildung erschwert. Aber das wirtschaftliche Leben der kapitalistisch entwickelten Staaten wird von dem mächtigen Finanzkapital beherrscht, das vermittelt der Banken die Schwerindustrie in seinen Händen hält und seine Geschicke mit denen der letzteren verbunden hat. So wie der wirtschaftliche Imperialismus in erster Linie vom Finanzkapital, in getreuer Gefolgschaft der Schwerindustrie, geführt wird, so ist auch der moderne Industriezoll eine Waffe des Finanzkapitals und der Schwerindustrie. Er förderte die Expansion des deutschen Finanzkapitals. Er vergrößerte die Stoßkraft des deutschen Imperialismus. Wer demnach die Kriegsgefahr mit dem Schutzzollsystem mindern will, der will den Teufel durch Beelzebub verjagen. [243]

Politische Kriegsliteratur.

Von Anton Pannekoek.

Kautsky. Nationalstaat, imperialistischer Staat und Staatenbund.

Bei der Kautskyschen Broschüre muss man zwei Dinge gesondert betrachten: erstens das Thema selbst, das als Titel gleichsam das Objekt der Erörterung bildet, und zweitens die daran anschließenden oder grundlegenden Betrachtungen, die die Grundanschauungen des Verfassers über die Weltkrise und ihre künftige Bedeutung darlegen. – Die allgemeine Frage liegt so: In der Welt streben große Mächte gewaltig empor, teils im Bunde, teils im Kampfe miteinander; jede will Weltmacht werden. Inwieweit haben sie auch die Bedingungen dazu? England ist schon die alte große Weltmacht des 19. Jahrhunderts, erstes Industrieland mit dem gewaltigsten Welthandel; an Gebiet umfasst es mit seinen Kolonien ganze Weltteile und viele hundert Millionen von Menschen. Die Vereinigten Staaten von Amerika bilden einen halben Kontinent für sich mit einer kolossalen und höchst organisierten Industrie; sie können sich über den Rest jenes Kontinents ausbreiten und wachsen zu der größten Kapitalmacht der Welt heran. Russland, ein ungeheures fruchtbares Agrargebiet, mit fast 200 Millionen Menschen und einer emporkommenden Industrie, hat noch alle Möglichkeiten der Entwicklung vor sich. China, das geheimnisvolle Land der Zukunft, hat 400 Millionen fleißiger und intelligenter Einwohner und große Mineralschätze. Sie alle besitzen die Voraussetzungen, Weltkolosse zu werden, in sich selbst. Schließlich Deutschland, mit gewaltiger Energie demselben Ziel nachstrebend, dem in rascher Entwicklung und hoher Organisation der Kapitalwirtschaft nur Amerika gleichkommt, aber mit seinen 70 Millionen Menschen in enge Grenzen eingepfercht. Wie kann es mit den anderen auf die Dauer mittun? Wenn wir diese Frage in abstrakt-theoretischer Gestalt stellen, hat das nichts mit augenblicklichen Kriegszielen zu tun, sondern nur mit allgemeinen weltpolitischen Problemen. Kann Deutschland sich den ganzen mitteleuropäischen Kontinent angliedern, dann steht es auf einmal als ebenbürtige Weltmacht neben und gegenüber den anderen. Viele Autoren sprechen dies daher als Ziel des deutschen Imperialismus aus.

Aber hier erwächst doch eine große Schwierigkeit. Gerade jetzt hat sich gezeigt, dass die große geistige Macht des Imperialismus in einem starken Nationalismus liegt; das leidenschaftliche Nationalempfinden macht die Menschen erst fähig, so gewaltige Kriege durchzukämpfen. Darin liegt die Kraft des Nationalstaats, der fast ganz aus Angehörigen derselben Nation besteht. Sollte aber z. B. [244] Mitteleuropa zu einem Staatswesen vereinigt werden, so wäre dies ein Nationalitätenstaat, ein Staat mit vielen Nationen. Dann würde ihr Nationalismus sich meist in inneren Kämpfen gegeneinander und gegen den sie umfassenden Staat richten und so zu einer Quelle der Schwäche statt einer Quelle der Kraft werden; Österreich bietet durch die Geschichte seiner inneren Politik das warnende Beispiel.

Deshalb bleibt als einzige weitere Möglichkeit der Staatenbund, wozu die internationale Politik der letzten Jahre schon Ansätze bietet. In festem Bündnis verknüpft, können Staaten ihre Macht zusammentun und doch völlig die Kraft ausnutzen, die das nationale Empfinden jedem der Teile gibt. Für die Zukunft wäre also dem deutschen Imperialismus, der über den alten Nationalstaat hinausstreben muss, mit einem Nationalitätenstaat nicht gedient, sondern nur mit einem Staatenbund.

Das ist die Frage, die der Titel der Kautskyschen Broschüre anschneidet. Aber bei Kautsky findet sich von diesen Erwägungen nichts. Er fragt nur, was die Arbeiterklasse in ihrem Interesse wünschen soll. Nicht die mächtigen Kräfte und Tendenzen der realen Entwicklung, sondern das machtlose Verlangen der Klasse, die nicht mitzureden hat, nimmt er zum Maßstab und Objekt. Kurios aber: er kommt zu dem Schluss, dass die Arbeiterklasse aus demokratischen Gründen gerade wünschen muss, was wir fanden, dass für den Imperialismus notwendig ist: Nationalstaat und Staatenbund, keinen Nationalitätenstaat. Die Gründe allerdings sind nicht sehr überzeugend. Der Nationalstaat ist nicht notwendig demokratisch, wie zahlreiche heutige Staaten beweisen; und der Nationalitätenstaat braucht nicht die Demokratie auszuschließen, wie der Rennersche Vorschlag zur Lösung der Nationalitätenkämpfe in Österreich beweist. Aber so gelingt es doch, die Ziele des Proletariats mit der „Förderung des Kapitalismus“ in Einklang zu bringen, was darauf hinauskommt, die geistige Kraft des Sozialismus in den Dienst des Imperialismus zu stellen. Dazu dient die Fiktion eines friedlichen „demokratischen“ Staatenbundes – als ob nicht ein solcher Staatenbund, wenn auch durch Diplomatie statt durch Krieg zustande gekommen, sofort seine Spitze gegen andere Weltmächte richten und die Grundlage noch kolossalerer Weltkriege bilden würde!

Wichtiger noch als was über dieses Thema gesagt wird, ist das, was Kautsky über den Imperialismus überhaupt ausführt. In dieser Zeit des allgemeinen Umlernens hat Kautsky nicht umgelernt; er nimmt denselben Standpunkt ein wie vor dem Krieg, nur zieht er weitere Konsequenzen. Bekanntlich traten in der Frage des Imperialismus drei Standpunkte auf. Entweder man sieht die imperialistische Entwicklung als unvermeidlich und notwendig an, begrüßt sie und will sie fördern und unterstützen – das waren die bürgerlichen Imperialisten, wie z. B. Rohrbach; zu ihnen haben sich jetzt viele Gewerkschaftler und Sozialisten gesellt. Oder zweitens, man hält diese Entwicklung für nicht notwendig, nicht im Wesen des Kapitalismus begründet, sondern aus zufälligen Nebenursachen entsprungen und versucht deshalb, diese Entwicklung aufzuhalten oder zurückzudrehen – das war die von Kautsky und vom Parteizentrum vertretene Auffassung. Oder drittens, man betrachtet die imperialistische Entwicklung als unvermeidlich, nicht aufzuhalten und schließt daraus, dass auch das Proletariat seine Bewegung auf ganz andere Füße stellen und mit neuen taktischen Methoden auftreten muss, um dem Imperialismus gewachsen zu sein.²⁸

Kautsky berührt diese letzte Anschauung nur, indem er von ihr eine Karikatur zeichnet, sie wolle „die sofortige Durchführung des Sozialismus“ (! S. 17). (Man nehme dafür übrigens die Diskussionen von 1912 wieder zur Hand.) Er richtet sich hier direkt gegen die, die, wie Winnig und Lensch, zu Imperialisten umlernten. Das ist sehr lobenswert und muss sympathisch berühren; aber indem er ihnen gegenüber zu beweisen sucht, dass der Imperialismus nicht notwendig ist, dass der Kapitalismus auch anders kann, denn das hänge von der Macht der Gegner des Imperialismus ab (S. 21) – von ernsthaften Gegnern des Imperialismus haben wir allerdings bisher nichts bemerkt, also noch weniger von ihrer Macht – ist seine Sache von vornherein verloren; mit einer sozialistischen Utopie lässt sich eine noch so antisozialistische Realität nicht niederwerfen.

²⁸ Vergl. Protokoll des Parteitages zu Chemnitz 1912. Seite 422 – 423.

Dass dem Genossen Kautsky übrigens das Wesen des Imperialismus noch immer gleich fremd ist wie vorher, zeigt seine Beweisführung, dass dieser Krieg gar kein imperialistischer sei. Denn die imperialistischen Streitfragen waren gerade alle gelöst oder fast gelöst, als der Krieg rein aus Zufall losbrach, als ein Unglücksfall, eine Folge der Rüstungen; die Kanonen gingen auf einmal los, ohne Absicht, und keiner weiß, um was eigentlich gekämpft wird, was der Feind von ihm will. Zu dieser kindlichen Auffassung einer so bedeutungsvollen Weltkrise konnte Kautsky nur kommen, weil er den Imperialismus allzu beschränkt-mechanisch auffasst; für ihn ist ein Krieg nur imperialistisch, wenn über bestimmte Bergwerke, Eisenbahnkonzessionen und Kolonien gestritten wird. In Wirklichkeit zeigt sich der imperialistische Charakter des Krieges gerade darin, dass nicht über konkrete Streitpunkte gekämpft wird, sondern um das Ganze, um Weltmacht. So wenig wie die [246] Rüstungen des letzten Jahrzehnts sinnlos waren, so wenig ist es der Krieg; der tiefste Grund der Rüstungen, die Frage des Seins oder Nichtseins als Weltmacht, ist auch der tiefste Grund des Krieges. Alle imperialistischen Streitpunkte haben mitgewirkt, ihn vorzubereiten und anzufachen; alle werden in seinem Ausgang ihre vorläufige Erledigung finden. Nehmen wir die Marokkoaffäre; dreimal führte sie zu einer Krise, aber ohne den Frieden ernsthaft zu gefährden, da aus einem Streit um Häfen und Bergwerke in Marokko keine genügende Nationalbegeisterung geboren wird. Aber wer erinnert sich nicht, wie, als Deutschland sich auf Englands Drohung aus Agadir zurückzog und die Kongozipfel eintauschte, in der ganzen Bourgeoisie Empörung herrschte und die Entschlossenheit wuchs: das können wir uns nicht wieder gefallen lassen, dass England uns immer den Weg der Expansion vertritt: rüsten wir, damit wir gerüstet sind! Nehmen wir die türkische Frage, wo die russische und die deutsche Expansion sich kreuzen: zweimal hat Russland vor der entschiedenen Mahnung der deutschen Regierung von seinen Plänen in Serbien und Armenien abstehen müssen, weil seine Armee noch zu schwach und unfertig war; aber mit dem Groll im Herzen: sobald ich stark genug bin, lass ich mir das nicht wieder gefallen! Wer sieht nicht, dass der Stachel, der bei diesen Streitpunkten bei der nachgebenden Partei zurückblieb, eine Hauptursache der Kriegsbereitschaft war, eine Hauptursache, weshalb die Kanonen losgingen. Die speziellen Punkte hatten sich in dem allgemeinen, tief empfundenen Gegensatz, in die wachsende allgemeine Spannung aufgelöst. Und der Ausgang dieses Ringens um Weltmacht wird entscheiden, was aus all den besonderen Streitpunkten: Kleinasien, Mesopotamien, Marokko, Kongo, China u. a. wird. Will einer wissen, was Imperialismus ist: dieser Krieg zeigt es ihm. Dieser Krieg ist die erste der großen blutigen imperialistischen Auseinandersetzungen der Weltmächte, die über die Verteilung der Kontinente und die Art und Weise ihrer Unterwerfung unter das Kapital entscheiden werden.

Kautsky ist kein Freund des Imperialismus. Aber seine Ausführungen wirken dahin, den Imperialismus in eine Nebelwolke der Unklarheit zu hüllen und damit die erste Grundbedingung zum Kampfe gegen ihn, klare Erkenntnis, zu verhindern.

P. Lensch. Die deutsche Sozialdemokratie und der Weltkrieg.

Diese Schrift kann als Beispiel für die intellektuellen Verheerungen gelten, die die jetzige Weltkrise unter den Wortführern der Partei angerichtet hat. Lensch hat früher über den Imperialismus manchen Artikel geschrieben; man könnte denken, dass er der [247] berufene Mann wäre, den Charakter des Krieges als eines imperialistischen Zusammenstoßes darzulegen. Aber stattdessen war für ihn der Krieg nötig, weil das Werk von 1870 unvollendet geblieben und ohne die 20 Millionen Slawen und Magyaren Österreichs Deutschland noch kein richtiger deutscher Nationalstaat war. Lensch weist nun nach, dass der Sieg der Zentralmächte im Interesse des Sozialismus liegt. Bekanntlich wird in einem Lande, das militärisch siegt, das Ansehen der regierenden Klasse gestärkt und die Opposition geschwächt; aber zugleich wird sich dieses Land kapitalistisch gewaltig entwickeln, und

damit die Bedingung für eine starke Entwicklung der Arbeiterbewegung schaffen. Umgekehrt bekommt in einem Lande, das geschlagen wird, das herrschende System einen Knacks, es muss Konzessionen machen und vielleicht eine Revolution erleiden; aber eine starke Demütigung kann auch zu einer starken Zusammenschweißung aller Klassen, zur Aufflammung eines starken Revanche-Nationalismus führen, die den Klassenkampf hemmt. Indem Lensch für England und Deutschland die geeignete Wahl zwischen diesen Möglichkeiten trifft, kommt er leicht zu seinem Resultat; ein anderer könnte mit dieser Methode genau das Gegenteil beweisen. Die weitere Beweisführung, dass die deutschen Sozialdemokraten als Hort der internationalen Solidarität im Interesse der Blüte der Internationale verpflichtet sind, gegen die ausländischen Arbeiter ins Feld zu ziehen, würde durch jedes Wort der Kritik an Wirkung verlieren. Natürlich ist für seine These die weitere Phantasie notwendig, mit diesem Sieg brähe ein Zeitalter des Friedens, der Kultur und der Demokratie an. Wird Frankreich geschlagen und sieht es die Unmöglichkeit ein, Elsass-Lothringen zurückzugewinnen – Lensch ist offenbar über die Bierbankpolitik, die in der Revanche für Elsass-Lothringen die Triebkraft des Gegensatzes sieht, nicht hinausgekommen und hat sich von den Zielen und dem Charakter des französischen Imperialismus nie Gedanken gemacht – so werde es abrüsten und einen dauernden Frieden halten; dann kommt „die Entwicklung zur Demokratie als Zwangsgesetz“ des Kapitalismus! Wird der enttäuscht werden, der sich von dieser Sorte „Marxismus“ einseifen lässt! Wir können Kautsky in der N. Z. [Neuen Zeit] die weitere Zerpflückung der Einzelargumente überlassen. Mit derselben Schnoddrigkeit gegen die Bourgeoisie des Auslandes geschrieben, die den Verfasser früher gegen die eigene Bourgeoisie so zierte, ist dieses Buch seinem ganzen Wesen nach wohl das charakterloseste Stück Rabulistik unter der bisherigen Kriegsliteratur. [248]

Feuilleton.

Der Maikäfer und die Biene.

Ein Frühlingsmärchen von Oculi.

An einem nasskalten Frühlingstag machten sich eine goldbraune Biene und ein Maikäfer gemeinsam auf den Weg, um Nahrung zu suchen. Der Wind hatte den Duft ferner Blüten herübergeweht, die wollten sie finden. „Wir wollen zusammen gehen“, sagte der Maikäfer, „ich bin groß und stark, und du hast einen gefürchteten Stachel. So können wir einander nützlich sein und uns ergänzen“.

Die Biene war's zufrieden. Also machten sich die beiden Tiere auf den Weg, und während sie flogen, rühmte der Maikäfer die pralle Gestalt seines Leibes, die mahagonibraune Politur seiner Flügeldecken, die zarte Feinheit seiner Fühler und das tiefe Schwarz seines Bauches, der einem wohlgefüllten, lackierten Kassenschranke gleiche. Die Biene fühlte sich neben einem so stattlichen Genossen unendlich klein und bescheiden und überließ ihm gern die Führung.

Als aber der Maikäfer immer öfter dahin und dorthin flog und bei jedem grünen Läublein gleich Station machen wollte, wurde die Biene etwas ungeduldig und mahnte leise: „Vergiss den Blütenbaum nicht, lieber Freund!“

Der Maikäfer fühlte sich durch diesen Tadel verletzt, murmelte etwas von frivolem Misstrauen und schalt schließlich auf die allzu starren Prinzipienreiter, denen die Fähigkeit fehle, sich den Verhältnissen anzupassen.

Etwas verstimmt flog man weiter. Da gelangten die Gefährten an einen kleinen, niederen Busch, der schon einige grüne Blätter trug. „Ei!“ rief der Maikäfer, „sieh doch diesen

angehenden Blütenbaum. Er wird sich entwickeln, liebe Biene. Du darfst mir dankbar sein, dass ich dich hierherbrachte.“

„Werter Maikäfer“, entgegnete die Biene, „ich sehe hier herzlich wenig, was mich befriedigen könnte. Dieser kümmerliche Strauch wird nie honigbeladene Blüten tragen. Lass uns weiter eilen. Ich habe Sehnsucht nach dem Ziele. Auch würden die Knaben uns hier nicht in Ruhe lassen.“

„Phrasen“, brummte der Maikäfer unwirsch. „Deine Blütenbäume in allen Ehren, mir scheinen sie mehr ein Ideal der Zukunft als eine Größe der Gegenwart. Man muss zwischen Theorie und Praxis wohl unterscheiden. Ein Blatt vor dem Munde taugt oft [249] mehr als tausend Blüten auf einem fernen Baume. Lass uns auch die kleinen Vorteile wahrnehmen, liebe Biene, wir kommen so allmählich und müheloser zum Ziel.“

Die Argumente des Maikäfers waren so bestechend, dass die Biene sich halb und halb überzeugen ließ. Da sie aber von dem Blattgrün nichts verzehren konnte und nach wie vor Hunger litt, wagte sie doch folgenden Einwand: „Wie, lieber Maikäfer, wenn der Baum ob unseres langen Aufenthalts schon verblüht wäre, ehe wir ihn erreichten?“

„Dir fehlt der historische Sinn“, brummte der Maikäfer. „Was ist uns das Ziel, wenn wir nur fliegen.“

„Aber wir wollen doch Honig“, bestand die Biene hartnäckig auf ihrer Absicht. „Dazu machten wir uns doch auf die Reise.“

„So schweig doch still mit deinem Honig“, fuhr jetzt der Maikäfer zornig auf. „Willst du durch Quertreibereien mich daran hindern, mich satt zu fressen?“

Mit diesen Worten begann er von neuem zu fressen und machte sich's bequem. Die Biene saß betrübt auf der obersten Knospe und leckte an dem herausquellenden Saft, der ja auch etwas Süße enthält. Mit einem Male gewahrte sie zwei Knaben, die den Busch umschlichen und eben die Hand ausstreckten, um den Maikäfer zu fangen. Zornig summend fuhr sie auf und den Räubern ins Gesicht. Blitzschnell zogen diese die Hände zurück und rannten davon. Der Maikäfer aber, den die plötzliche Gefahr heftig erschreckt hatte, sah sich um. Als er merkte, dass die Luft rein sei, schöpfte er Mut, begann zu pumpen, breitete die Flügel aus und flog auf. „Hast du bemerkt“, rief er der Biene zu, „welchen Respekt die Knaben vor meiner imposanten Gestalt haben?“

Die Biene froh, dass der Maikäfer überhaupt wieder flog, verzichtete auf eine Richtigstellung. Bald aber drückte den Maikäfer der wohlgefüllte Wanst wieder zu Boden. „Wir wollen ein wenig ausschnaufen“, rief er, „und uns gütlich tun.“

„Nein“, entgegnete die Biene, die endlich ihren Wert zu fühlen begann, „diesmal mache ich deine Maikäferpolitik nicht mit. Mich treibt die Sehnsucht nach dem honigtragenden Baum, bleibe du, wenn dir's gefällt, bei deinem grünen Busch. Aber nimm dich in Acht vor den Knaben, denn du hast jetzt keinen Stachel mehr, der dich schützt.“

„Ei, so fahr' dahin“, rief der Maikäfer wütend, „Zerstörerin unserer Freundschaft! Dir fehlt die Weisheit, beizeiten umzulernen.“

„Lebe wohl!“ rief die Biene und flog allein weiter. In ihrer Einsamkeit roch sie den köstlichen Duft des fernen Baumes viel kräftiger als zuvor, und dieser Duft füllte ihren hungernden Leib mit Stärke und Mut, so oft die Flügel erlahmen wollten. [250]

Endlich! nach unzähligen Mühen, Gefahren und Irrfahrten sah sie das Ziel ihrer Sehnsucht nahe vor Augen. Auf einem weit saftig grünenden Hügel wuchs ein herrlicher Baum. Sein ausladender Wipfel beschattete die Erde, in seinen Ästen schimmerten Millionen schneeiger Blüten, und in jeder Blüte lag ein Tropfen edelsten Honigs. Ein lauer Wind schaukelte die

Zweige und trieb den Duft und den goldgelben Blütenstaub in breiten Wogen übers Land. Da erschrak das kleine Herz der tapferen Biene vor seliger Freude ...

Von allen Enden der Welt flogen die Bienen zu diesem Baum. Von ihrem eifrigen Summen tönte die Krone wie eine große Glocke, die man fern wo anschlägt und deren verhallende Laute die stille Luft mit Wohlklang beleben. Keine Biene flog enttäuscht oder hungrig wieder fort; für alle hatte der Baum Honig und Blüten genug. Und nirgends war Streit, denn niemand übervorteilte den anderen.

Als unsere Biene sich satt gegessen hatte an den Herrlichkeiten des Baumes, erinnerte sie sich des Gefährten von ehemals. Sie beschloss, ihn zu suchen. Gedacht, getan. Die Biene flog einen Teil des Weges zurück, den sie gekommen war.

Nicht ohne Mühe fand sie den niederen Strauch, auf dem sie einst den Maikäfer verlassen hatte. Er trug noch die Spuren seiner Tätigkeit. Den Maikäfer selber fand sie nicht. Wohl aber entdeckte sie in der Nähe eine Schar Knaben, die sich schreiend mit einem kleinen Etwas am Boden beschäftigten. Neugierig flog die Biene herzu und erkannte zu ihrer nicht geringen Bestürzung den Maikäfer. Aber wie schrecklich hatten ihn die Jungen zugerichtet! Seine Wohlgestalt war dahin, die mahagonibraune Politur seiner Flügeldecken beschmutzt, die prallen Ringe seines Bauches, den er so gern seinen schwarzlackierten Kassenschrank genannt hatte, waren eingedrückt und zerschlagen. Die Knaben hatten ihn offenbar überrascht, als er auf dem Strauche ausruhte. Sie hatten ihm einen Faden um ein Bein gebunden und belustigten sich nun damit, das verwirrte Tier mit einem Schein von Freiheit in die Höhe fliegen zu lassen, je nach Willkür aber auf die platte Hand zurückzureißen. Dazu sangen sie den allbekanntesten Kindervers:

„Maikäfer flieg!
Dein Vater ist im Krieg!“

Die Biene schauderte. Das also war das Schicksal, das sie in Begleitung dieses Maikäfers erwartet hätte? Ein Spielzeug mitleidsloser Buben? Und nur ihrem zeitigen Entschluss hatte sie es zu danken, dass sie den blühenden Baum gefunden hatte! Den Baum ... Ja, dahin wollte sie unverweilt zurück! Sein köstlicher Duft leitete ihre geschärften Sinne, und hinter ihr spornte [251] zur Eile das hässliche Geschrei der Knaben, die ununterbrochen den Vers sangen:

Maikäfer flieg!
Dein Vater ist im Krieg!
Dein ... Vater ... ist ... im Krieg!

Ein Abend auf dem Blocksberg.

Von Heinrich Heine. (Schluss.)

An unserem Tische wurde es immer lauter und traulicher, der Wein verdrängte das Bier, die Punschbowlen dampften, es wurde getrunken, smolirt und gesungen. Der alte Landesvater und herrliche Lieder von W. Müller, Rückert, Uhland usw. erschollen. Schöne Methfesselsche Melodien. Am allerbesten erklangen unseres Arndts deutsche Worte: „Der Gott, der Eisen wachsen ließ, der wollte keine Knechte!“ Und draußen brauste es, als ob der alte Berg mitsänge, und einige schwankende Freunde behaupteten sogar, er schüttle freudig sein kahles Haupt, und unser Zimmer werde dadurch hin und her bewegt. Die Flaschen wurden leerer und die Köpfe voller. Der eine brüllte, der andere fistulierte, ein dritter deklamierte aus der „Schuld“, ein vierter sprach Latein, ein fünfter predigte von der Mäßigkeit, und ein sechster stellte sich auf den Stuhl und dozierte: „Meine Herren! Die Erde ist eine runde Walze, die Menschen sind einzelne Stiftchen darauf, scheinbar arglos zerstreut; aber die Walze dreht sich,

die Stiftchen stoßen hier und da an und tönen, die einen oft, die anderen selten, das gibt eine wunderbare, komplizierte Musik, und diese heißt Weltgeschichte. Wir sprechen also erst von der Musik, dann von der Welt, und endlich von der Geschichte; letztere aber teilen wir ein in Positiv und spanische Fliegen –. Und so ging's weiter mit Sinn und Unsinn.

Ein gemütlicher Mecklenburger, der seine Nase im Punschglase hatte und selig lächelnd den Dampf einschnupfte, machte die Bemerkung, es sei ihm zumute, als stände er wieder vor dem Theaterbüfett in Schwerin. Ein anderer hielt sein Weinglas wie ein Perspektiv vor die Augen und schien uns aufmerksam damit zu betrachten, während ihm der rote Wein über die Backen ins hervortretende Maul hinabließ. Der Greifswalder, plötzlich begeistert, warf sich an meine Brust und jauchzte: „O, verständigst du mich; ich bin ein Liebender, ich bin ein Glücklicher, ich werde wieder geliebt, und, Gott verdamme mich! es ist ein gebildetes Mädchen, [252] denn sie hat volle Brüste und trägt ein weißes Kleid und spielt Klavier!“ – Aber der Schweizer weinte und küsste zärtlich meine Hand, und wimmerte beständig: „O Bäbeli! O Bäbeli!“

In diesem verworrenen Treiben, wo die Teller tanzen und die Gläser fliegen lernten, saßen mir gegenüber zwei Jünglinge, schön und blass wie Marmorbilder, der eine mehr dem Adonis, der andere mehr dem Apollo ähnlich. Kaum bemerkbar war der leise Rosenhauch, den der Wein über ihre Wangen hinwarf. Mit unendlicher Liebe sahen sie sich einander an, als wenn einer lesen könnte in den Augen des anderen, und in diesen Augen strahlte es, als wären einige Lichttropfen hineingefallen aus jener Schale voll lodender Liebe, die ein frommer Engel dort oben von einem Stern zum anderen hinüberträgt. Sie sprachen leise mit sehnsuchtbebender Stimme, und es waren traurige Geschichten, aus denen ein wunderschmerzlicher Ton hervorklang. „Die Lore ist jetzt auch tot!“ sagte der eine und seufzte, und nach einer Pause erzählte er von einem Halleschen Mädchen, das in einen Studenten verliebt war und, als dieser Halle verließ, mit niemand mehr sprach, und wenig aß, und Tag und Nacht weinte, und immer den Kanarienvogel betrachtete, den der Geliebte ihr einst geschenkt hatte. „Der Vogel starb, und bald darauf ist auch die Lore gestorben!“ so schloss die Erzählung, und beide Jünglinge schwiegen wieder und seufzten, als wollte ihnen das Herz zerspringen. Endlich sprach der andere: „Meine Seele ist traurig! Komm mit hinaus in die dunkle Nacht! Einatmen will ich den Hauch der Wolken und die Strahlen des Mondes. Genosse meiner Wehmut! ich liebe dich, deine Worte tönen wie Rohrgeflüster, wie gleitende Ströme, sie tönen wieder in meiner Brust, aber meine Seele ist traurig!“

Nun erhoben sich die beiden Jünglinge, einer schlang den Arm um den Nacken des anderen, und sie verließen das tosende Zimmer. Ich folgte ihnen nach und sah, wie sie in eine dunkle Kammer traten, wie der eine, statt des Fensters, einen großen Kleiderschrank öffnete, wie beide vor demselben mit sehnsüchtig ausgestreckten Armen stehen blieben und wechselweise sprachen. „Ihr Lüfte der dämmernden Nacht!“ rief der erste, „wie erquickend kühlt ihr meine Wangen! Wie lieblich spielt ihr mit meinen flatternden Locken! Ich stehe auf des Berges wolkigem Gipfel, unter mir liegen die schlafenden Städte der Menschen und blinken die blauen Gewässer. Horch! dort unten im Tale rauschen die Tannen! Dort über die Hügel ziehen in Nebelgestalten die Geister der Väter. O, könnt' ich mit euch jagen auf dem Wolkenross durch die stürmische Nacht, über die rollende See, zu den Sternen hinauf! Aber ach! ich bin beladen mit Leid, und meine Seele ist traurig!“ – Der andere Jüngling hatte ebenfalls seine Arme sehnsuchtsvoll nach [253] dem Kleiderschrank ausgestreckt, Tränen stürzten aus seinen Augen, und zu einer gelbledernen Hose, die er für den Mond hielt, sprach er mit wehmütiger Stimme: „Schön bist du, Tochter des Himmels! Holdselig ist deines Antlitzes Ruhe! Du wandelst einher in Lieblichkeit! Die Sterne folgen deinen blauen Pfaden im Osten. Bei deinem Anblick erfreuen sich die Wolken, und es lichten sich ihre düsteren Gestalten. Wer gleicht dir am Himmel, Erzeugte der Nacht? Beschämt in deiner Gegenwart sind die Sterne, und wenden ab die grünfunkelnden Augen. Wohin, wenn des Morgens dein Antlitz erbleicht, entfliehst du von deinem Pfade? Hast du gleich mir deine Halle? Wohnst du im Schatten der Wehmut? Sind

deine Schwestern vom Himmel gefallen? Sie, die freudig mit dir die Nacht durchwallten, sind sie nicht mehr? Ja, sie fielen herab, o schönes Licht, und du verbirgst dich oft, sie zu betrauern. Doch einst wird kommen die Nacht, und du, auch du bist vergangen und hast deine blauen Pfade dort oben verlassen. Dann erheben die Sterne ihre grünen Häupter, die einst deine Gegenwart beschämt, sie werden sich freuen. Doch jetzt bist du gekleidet in deine Strahlenpracht, und schaut herab aus den Toren des Himmels. Zerreißt die Wolken, o Winde, damit die Erzeugte der Nacht hervorzuleuchten vermag und die buschigen Berge erglänzen, und das Meer seine schäumenden Wogen rolle in Licht!

Ein wohlbekannter, nicht sehr magerer Freund, der mehr getrunken als gegessen hatte, obgleich er auch heute Abend, wie gewöhnlich, eine Portion Rindfleisch verschlungen, wovon sechs Gardeleutnants und ein unschuldiges Kind satt geworden wären, dieser kam jetzt in allzu gutem Humor, d. h. ganz en [?] Schwein, vorbeigerannt, schob die beiden elegischen Freunde etwas unsanft in den Schrank hinein, polterte nach der Haustür und wirtschaftete draußen ganz mörderlich. Der Lärm im Saal wurde auch immer verworrener und dumpfer. Die beiden Jünglinge im Schranke jammerten und wimmerten, sie lägen zerschmettert am Fuße des Berges; aus dem Hals strömte ihnen der edle Rotwein, sie überschwemmten sich wechselseitig, und der eine sprach zum anderen: „Lebewohl! Ich fühle, dass ich verblute. Warum weckst du mich, Frühlingsluft? Du buhlst und sprichst: Ich betaeue dich mit Tropfen des Himmels. Doch die Zeit meines Welkens ist nahe, nahe der Sturm, der meine Blätter zerstört! Morgen wird der Wanderer kommen, kommen, der mich sah in meiner Schönheit, ringsum wird sein Auge im Felde mich suchen und wird mich nicht finden.“ – Aber alles übertobte die wohlbekannte Bassstimme, die draußen vor der Tür unter Fluchen und Jauchzen sich gotteslästerlich beklagte, dass auf der ganzen dunkeln Weenderstraße keine einzige Laterne brenne, und man nicht einmal sehen könne, bei wem man die Fensterscheiben eingeschmissen habe. [254]

Ich kann viel vertragen – die Bescheidenheit erlaubt mir nicht, die Bouteillenzahl zu nennen – und ziemlich gut konditioniert gelangte ich nach meinem Schlafzimmer. Der junge Kaufmann lag schon im Bette, mit seiner kreideweißen Nachtmütze und safrangelben Jacke von Gesundheitsflanell. Er schlief noch nicht, und suchte ein Gespräch mit mir anzuknüpfen. Er war ein Frankfurt-am-Mainer, und folglich sprach er gleich von den Juden, die alles Gefühl für das Schöne und Edle verloren haben, und die englischen Waren fünfundzwanzig Prozent unter dem Fabrikpreise verkaufen. Es ergriff mich die Lust, ihn etwas zu mystifizieren; deshalb sagte ich ihm, ich sei ein Nachtwandler und müsse im Voraus um Entschuldigung bitten für den Fall, dass ich ihn etwa im Schlafe stören möchte. Der arme Mensch hat deshalb, wie er mir am anderen Tag gestand, die ganze Nacht nicht geschlafen, da er die Besorgnis hegte, ich könnte mit meinen Pistolen, die vor meinem Bette lagen, im Nachtwandlerzustande ein Malheur anrichten. Im Grunde war es mir nicht viel besser als ihm gegangen, ich hatte sehr schlecht geschlafen. Wüste, beängstigende Phantasiegebilde. Ein Klavierauszug aus Dantes „Hölle“. Am Ende träumte mir gar, ich sähe die Aufführung einer juristischen Oper, die *Falcidia* heißen, erbrechtlicher Text von Gans und Musik von Spontini. Ein toller Traum. Das römische Forum leuchtete prächtig; Serv. Göschenus als Prätor auf seinem Stuhle, die Toga in stolze Falten werfend, ergoss sich in polternden Rezitativen; Marcus Tullius Elversus, als *Prima Donna legataria*, all seine holde Weiblichkeit offenbarend, sang die liebeschmelzende *Bravourarie quicunque civis romanus*; ziegelrot geschminkte Referendarien brüllten als Chor der Unmündigen; Privatdozenten, als Genien in fleischfarbigen Trikot gekleidet, tanzten ein antejustinianisches Ballett und bekränzten mit Blumen die zwölf Tafeln; unter Donner und Blitz stieg aus der Erde der beleidigte Geist der römischen Gesetzgebung; hierauf Posaunen, Tamtam, Feuerregen, *cum omni causa*.

Aus diesem Lärmen zog mich der Brockenwirt, indem er mich weckte, um den Sonnenaufgang anzusehen.

Aus der Harzreise.

An die sinkende Sonne!

Von Werner Möller.

Sonne, du willst versinken,
Blutrot verglüht dein Strahl
Ein letztes Leuchten und Blinken,
Gleitet ersterbend durchs Tal; [255]
Umflammt noch einmal die Höhen
Und taucht sie in Purpurpracht,
Bespiegelt die Flüsse und Seen,
Dann sinkst du hinunter zur Nacht.

Sonne, du willst versinken,
Willst schauen die Welt nicht mehr;
Du lässt deinen Schmerz ertrinken,
Im tiefen, tiefen Meer.
Du siehst viel Jammer und Grauen
An jedem neuen Tag.
Musst Tod und Verderben schauen,
In Wiesen, in Feld und Hag.

So viel des Bluts siehst du rauchen.
Drum blutet am Abend dein Schein,
Drum möchtest du ewig tauchen
Ins tiefste Meer hinein.
Und doch kommt der Tag, o Sonne,
Wo du strahlst vom blauesten Zelt,
Und schaut voll Lust und Wonne
Auf eine befreite Welt.

Eule und Zeisig.

Von Werner Möller.

Ich hört' eine Eule zum Zeisig sagen:
„Nur immer bedächtig – nicht frevelnd wagen,
Ein Schrittlein vorwärts und dann noch einen,
So geht man sicher, will mir scheinen.
Demütig wünschen und nicht zuviel,
Mit Diplomatie gelangt man zum Ziel.
Die Stürmer und Dränger sind Narren und Toren;
Wer Unmögliches will, hat alles verloren.“

Der Zeisig war ein muntrer Gesell,
Er wetzte den Schnabel und lachte hell,
Und schrie: „Frau Eule, ihr seid so weise,
Ich wünsch' euch Glück zu der weiten Reise.
Ihr habt einen wohlgefüllten Magen
Und könnt das Reisen drum gut ertragen.
Drum wandelt fürbass nur, Schritt für Schritt,
Doch glaubt's – nur Eulen wandern mit.“

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 13 4. Juli 1915

Das Zentrum der Partei.²⁹

Die von Rosa Luxemburg und Franz Mehring herausgegebene Zeitschrift „Die Internationale“ ist von den Organen des sozialimperialistischen Teils der Partei mit Schmähungen überhäuft worden. Wie man darüber auch vom moralischen Standpunkt aus urteilen mag, politisch ist alles in Ordnung. Zwischen den Sozialimperialisten und den Marxisten besteht ein ebensolcher Unterschied, wie zwischen der Lohnarbeit und dem Kapital. Die Sozialimperialisten müssen deswegen ein marxistisches Organ ebenso behandeln, wie es die Post, die Deutsche Tageszeitung und die Vossische Zeitung tut. Aber auch aus einem anderen Winkel erschollen Vorwürfe gegen die „Internationale“. Der *Vorwärts* und die *Leipziger Volkszeitung* fanden zwar die Artikel der „Internationale“ anregend und empfahlen sie ihren Lesern, aber gleichzeitig legten sie Verwahrung dagegen ein, dass die Zeitschrift sehr energisch Kritik übt an der Haltung des Genossen Karl Kautsky. Karl Kautsky war bisher der gelehrteste und populärste Theoretiker des Marxismus nicht nur in Deutschland, sondern in der Internationale. Seine Haltung so anzugreifen, wie es die „Internationale“ tat, bedeute – so sagten Vorwärts und Leipziger Volkszeitung – die marxistische Linke der Partei spalten und schwächen.

Um diesen schwerwiegenden Vorwurf auf seine Berechtigung zu prüfen, ist es nötig festzustellen, worin die Gegensätze bestehen. Und zwar handelt sich's hierbei nicht nur um die „Internationale“ sondern um das ganze marxistische Lager Deutschlands. Die Gegensätze zwischen Kautsky und einem Teil der Marxisten unter Führung R. Luxemburgs und A. Pannekoeks dauern nicht erst seit dem Aus- [257] bruch des Krieges. Sie begannen bereits im Jahre 1911 bei der Abrüstungs- und Massenstreikfrage. Ein Teil der Marxisten war der Meinung, dass gegen den immer mehr wachsenden Zusammenschluss der maßgebenden Kreise des Wirtschaftslebens, gegen die durch die imperialistischen Gegensätze geschaffene Gefahr des Weltkrieges die bisherigen Methoden des Proletariats, der wirtschaftliche Kampf einzelner Gewerkschaften, die parlamentarische Aktion nicht genügen. Sie waren wuchtige Mittel zur Sammlung und Organisation des Proletariats und müssen beibehalten werden; aber sie genügen nicht, um die gesteigerten Widerstände wegzuräumen. Die Arbeiterklasse müsse durch die Aufbietung ihrer sozialen Macht, durch die Auspielung ihrer Rolle im Produktionsprozess versuchen, diese zu überwinden. In dieser Auffassung stützte sich dieser Teil der Marxisten auch auf die Ausführungen, die Karl Kautsky in der Zeit von 1903–1910 (zuletzt in seiner ausgezeichneten Broschüre: *Der Weg zur Macht*, die wir allen unseren Lesern jetzt besonders aufs Beste empfehlen) gemacht hat. Karl Kautsky trat diesem Standpunkt entgegen. Er warnte vor Massenaktionen, empfahl die Weiterführung der bisherigen allmählichen Organisations- und Agitationsarbeit, die schließlich die Gegner ermatten und der Arbeiterklasse die Möglichkeit geben sollte, noch größere Kräfte anzusammeln. Da aber eine Partei mit einer Gefolgschaft von vier Millionen sich nicht dauernd vor einer Mauer

²⁹ Die Veröffentlichung dieses Artikels, der uns schon vor geraumer Zeit zugeht, ist durch die plötzliche Einschränkung des den Lichtstrahlen zur Verfügung stehenden Raumes arg verzögert worden. Er hat dadurch an Aktualität verloren, zumal die Zeitschrift der Genossen Mehring und Luxemburg inzwischen ihr Erscheinen leider unterbrochen hat. Wir glauben trotzdem die interessanten Ausführungen unseres Mitarbeiters, wenn sie auch verspätet erscheinen, unseren Lesern nicht vorenthalten zu sollen.

sammeln kann, ohne einen Ausweg aus ihrer Sackgasse zu suchen, war Kautsky genötigt, allerhand trügerische Hoffnungen zu wecken. Er hoffte, dass der Sieg bei den Reichstagswahlen, der durch ein Kompromiss mit den Liberalen zustande kam, einen politischen Umschwung zugunsten der Arbeiterklasse herbeiführen werde; er erzählte von Friedenstendenzen im Bürgertum, die helfen könnten, die Kriegsgefahr zu bannen; er stellte eine allmähliche Abrüstung als möglich dar. Um Kautsky gruppierte sich die Mehrheit der Parlamentarier, Redakteure und Parteibeamten, die als Verteidiger des alten Parteiprogramms und der alten Parteitaktik, also als Gegner des Opportunismus galten. Sie bildeten gegen die Rechte und Linke das *Zentrum* der Partei.

Wenn um eine Theorie sich eine besondere Schicht gruppiert, so ist ohne weiteres klar, dass es sich nicht um die persönliche Stellungnahme eines Mannes handelt, sondern dass die Theorie in den Bedürfnissen und Ansichten dieser Schicht ihren Nährboden hat. So war es auch mit der von Kautsky seit dem Jahre 1911 empfohlenen Politik. Sie entsprach der Ansicht der Parteiangestellten, dass die von Luxemburg und Pannekoek befürwortete Politik die Existenz der Parteiorganisationen gefährden könnte. Das Zentrum der Partei warf den Linksradikalen vor, dass sie zu gefährlichen Experimenten drängten, während man in alter Weise vorgehend, [258] den alten Charakter der Partei bewahren könne. Die Linksradikalen warfen wiederum dem Zentrum vor, dass es durch Verbreitung von trügerischen Hoffnungen über die Möglichkeit eines weiteren ruhigen Aufstieges die Arbeiterklasse schwäche. Ist die Arbeiterklasse nicht imstande, vorzurücken, so werden ihre Gegner daraus Kraft schöpfen. Und wenn es dann einmal gilt, die alten Positionen zu verteidigen, wobei die Existenz der Organisationen ja doch aufs Spiel gesetzt werden muss, dann werde das Zentrum auch die alten Positionen verlassen, um die Organisationen zu retten.

Was besagen die *Tatsachen* über diesen Meinungsstreit? Der im Januar 1912 gewählte Reichstag sah einen allmählichen Anschluss der bürgerlichen Bundesgenossen an die Reaktionäre; er machte der Arbeiterschaft nicht die geringsten Zugeständnisse, versagte vollkommen im Kampfe für die Demokratie. Die bürgerlichen Friedenstendenzen äußerten sich in zwei Militär- und einer Marinevorlage, und der Kampf um die Abrüstung blieb vollkommen auf dem Papier. Der Erfolg der „Aufnahme des Abrüstungsgedankens in die Rüstkammer der Partei“ bestand darin, dass die Parteipresse die Einsicht der Volksmassen in die Gefahren der Weltpolitik noch trübte, indem sie falsche Hoffnungen weckte. Da brach der Weltkrieg aus und traf die Arbeiterklasse vollkommen unvorbereitet. Innerhalb der Führer erwiesen sich die Opportunisten viel stärker, als man angenommen hatte. Sie übernahmen die Verantwortung für den Krieg. Und wie verhielten sich dabei die Anhänger Kautskys, das Zentrum der Partei? Geistig vollkommen desorientiert, hatten sie nur den einen Gedanken, der schon früher die Triebkraft ihrer Haltung bildete: die Organisationen keinen Gefahren auszusetzen. Indem das Zentrum der Partei mit den Sozialimperialisten Hand in Hand ging, unterschied es sich von ihnen nur dadurch, dass es in dem Wahn lebte, nach dem Kriege das alte Lied von neuem singen zu können, während die Opportunisten ganz richtig erklärten: man werde genötigt sein, aus der Politik des 4. August die Konsequenzen zu ziehen.

Die Partei wird jetzt von einem Kampfe aufgewühlt, wie in keiner Epoche ihrer Geschichte. Die Unmöglichkeit, die Gegensätze offen zu besprechen, verschärft die Situation. Die Gegensätze beziehen sich nicht nur auf die Beurteilung des Weltkrieges und der zukünftigen Politik der Sozialdemokratie. Sie bestehen in der Verschiedenheit der Taten. Einer sozialimperialistischen Rechten, die jetzt die nationale Mitarbeit auf allen Gebieten befürwortet und sie auf die Zukunft übertragen will, stellt sich entgegen eine mit jedem Tage an Einfluss zunehmende Linke, die auf alle diese Fragen agitatorisch und praktisch die entgegengesetzte Antwort gibt. Die Rechte versucht an einzelnen Orten die Linke direkt aus der Partei [259] hinauszudrängen. Was tut das Parteizentrum? Es verteidigt im Grunde die Politik der Rechten. Es lamentiert dabei über die „Heißsporne“, die „Exzesse“ von rechts und

links, propagiert Toleranz, wärmt die alten Hoffnungen auf, dass man den Imperialismus von seinen „gefährlichen Tendenzen“ kurieren könne. Dass dabei Kautsky und seine Anhänger von Zeit zu Zeit an einzelnen Produkten der Politik der Rechten nörgelt, dass sie beteuern, die alten Grundsätze behalten zu wollen, verschlimmert noch das Chaos. Kautsky besonders liefert den Elementen der Partei Argumente, die selbst in diesem Weltsturme sich aus der Ruhe nicht aufscheuchen lassen. Bei der großen Autorität, die er als angesehenster Popularisator der Gedanken von Marx in den Arbeitermassen besitzt, hemmt er den Prozess der Klärung.

Angesichts dessen ist kein Kampf gegen die Rechte möglich, ohne gleichzeitigen Kampf gegen die Auffassungen des Genossen Kautsky. Der Kampf gegen ihn ist kein Kampf im Lager des Marxismus, keine Spaltung der Linken. Es ist ein Kampf um die Anwendung der marxistischen Grundsätze auf die jetzige Zeitepoche, ein Kampf um die Vereinigung aller linken Elemente der Partei, von denen ein Teil unter dem Einfluss der Kautskyschen Autorität zwischen rechts und links pendelt, mit Worten sich gegen die Rechte erklärt, durch Taten sie stützt.

Weiteres aus Frankreich.

Dem in voriger Nummer erwähnten Brief eines französischen Genossen aus Paris entnehmen wir noch die folgenden Mitteilungen:

Was die ehemals sozialistische und Arbeiter*presse* anbelangt, so ist ihre wichtigste Sorge, jede abweichende Stimmung zu ersticken. Schreiben darf nur, wer den Standpunkt der Mehrheit teilt, woraus man in der Öffentlichkeit schließt, dass alles einstimmig sei. Wohl wissen die Macher, dass das nicht wahr ist, sie versäumen indes keine Gelegenheit, es zu behaupten. So schrieb am 14. Mai Vandervelde in seiner Antwort an Scheidemann in der *Humanité*:

„Ich glaube zu träumen, wenn ich so etwas lese, denn es zeigt, dass Sie nicht einmal eine Ahnung haben von der ungeheuren Übereinstimmung, die im französischen, wie im belgischen Proletariat gegen die verantwortlichen Urheber dieses entsetzlichen Krieges herrscht.“

Vandervelde weiß jedoch besser als jeder andere, dass diese „Übereinstimmung“ nicht vorhanden und folglich auch nicht „ungeheuer“ ist! Er wurde denn auch wegen seiner Ausführungen [260] warm beglückwünscht von der royalistischen „*Action française*“, die ihm eine Belobigung für Patriotismus ausstellte, und von dem „*Journal des Débats*“, einem Organ der kapitalistischen Bourgeoisie.

Die „*Bataille syndicaliste*“ ist nationalistisch geworden. Jedoch ihre Redakteure haben zum großen Teil gewechselt. Von den tätigen Syndikalisten ist allein Jouhaux regelmäßiger Mitarbeiter geblieben, und auch er liefert nur sehr vorsichtige Artikel, die häufig nebensächliche Fragen behandeln. Er will sich nicht auf „das Geschriebene“ festlegen. Sonst sind die hauptsächlichsten Redakteure heute fast alle Anarchisten. Neben ihnen ist Charles Albert zu erwähnen, ein ehemaliger Anarchist, welcher vor ein paar Jahren eine revolutionär-sozialistische Partei zu gründen versuchte, aber mit seinem verschwommenen Programm keinen Erfolg hatte. Gegenwärtig rächt er sich an den Syndikalisten, welche ihrer Auffassung des Klassenkampfes treu geblieben sind. Er hat u. a. geschrieben, dass die Opfer der Bourgeois im gegenwärtigen Kriege viel größer seien als die der Arbeiter, und hat die Einrichtung der Zensur gutgeheißen.

Die *Humanité* hat eine gleichgerichtete Entwicklung durchgemacht. Bei ihr sind es die ehemaligen Blanquisten (Vaillant und Dubreuille), welche mit den berufsmäßigen Nationalisten an Patriotismus wetteifern. Aber die ehemaligen Guesdisten (Bracke, Compère-Morel und Cachin) haben sich nicht viel anders vernehmen lassen. Cachin insbesondere hetzte

Italien zum Eingreifen in den Krieg an der Seite des Dreiverbandes und begeistert sich für die Reden des Ministers Salandra, der den „heiligen Egoismus Italiens“ anruft! – Die Berichterstattung über die Haltung und Tätigkeit der deutschen Sozialisten ist in der Humanité sehr tendenziös. Sie wird in Bern von „Homo“ gemacht, der in seinen allerersten Artikeln einen objektiven Standpunkt einnahm, dann aber sehr schnell in elsässischen Nationalismus umschwenkte.

Heftig widerspricht die Humanité jeder internationalen Verständigung. Mit Stillschweigen übergeht sie die Tätigkeit der Sozialisten in den anderen Ländern, den kriegführenden oder neutralen, soweit sie gegen den Krieg sind.

Von der Provinzpresse genügt es, den „Eclairer de l’Ain“ zu nennen, dessen Leiter Nicod, heute zur Armee eingezogen, ständig die Mehrheit bekämpfte, und die „Populaire du Centre“ (täglich), die von Zeit zu Zeit gute Artikel bringt und als das Zentrum der Bewegung betrachtet werden kann, das stärker ist als die Linke, aber unendlich schwächer als die Rechte, die von der Humanité und dem Gros der Provinzzeitungen gebildet wird.

Gehen wir über zur Haltung der Organisationen, so beschränken sich die Zentralorganisationen darauf, die Tätigkeit der Regierung [261] zu stützen, und jeden Versuch einer speziell sozialistischen Tätigkeit zu hindern. Indessen fahren die Sektionen, obwohl geschwächt, fort, Versammlungen abzuhalten, und kaum eine kommt vor, wo nicht eine Opposition sich bemerkbar macht. Die Artikel von Vaillant sind oft scharf kritisiert worden, Beschwerden sind an die Zeitungen geschickt worden, und vor kurzem hat die Sektion des 5. Pariser Bezirks ein ausdrückliches Tadelsvotum gegen die Artikel von Compère-Morel beschlossen, die er als Antwort auf das Manifest der sozialistischen Frauen von Berlin geschrieben hat. Diese Opposition bleibt schwach, weil zersplittert. Es fehlt das einigende Band, das ihr mehr Kraft geben würde. Ihre Vertreter kennen sich nicht einmal gegenseitig. Im Dezember wurde vom Genossen Lafitte, Redakteur der Humanité, der heute eingezogen ist, ein Versuch gemacht, die Opposition in Paris und im Seine-Departement zu sammeln. Er hatte einen Resolutionsentwurf vorbereitet, den er den verschiedenen Sektionen vorlegen ließ, und schon hatte sein Vorschlag in einigen eine günstige Aufnahme gefunden. Aber die Leiter der Föderation griffen zu einem unsauberen Manöver. Da der eingesandte Text keine Unterschrift trug, fragte Vaillant, ob er vielleicht vom – Reichskanzler Bethmann Hollweg ausginge. Das sind die Mittelchen dieser Leute!

In den Arbeiterorganisationen hat sich die Opposition deutlicher betätigt. Pierre Monatte ist aus dem Zentralvorstand ausgetreten infolge von dessen Weigerung, auf die Einladung der skandinavischen Sozialisten zur Konferenz in Kopenhagen zu antworten. Dies, wie die Gründe, die er dafür in seinem Brief an seine Wähler angab, enthüllten die Unstimmigkeiten innerhalb des Zentralvorstandes. Seitdem nimmt in allen wesentlichen Fragen eine entschlossene Minderheit klar und nett Stellung. Sie umfasst drei wichtige Zentralverbände: die Metallarbeiter, die Arbeiter der Häute- und Lederbranche und die Hutmacher und mindestens fünf Provinzialverbände der Syndikate. Eine gleiche Anzahl bleibt unentschieden, enthält sich der Stimme aus Furcht, eine Spaltung hervorzurufen, welche die aus Anlass des Krieges schon sehr schwachen Arbeiterorganisationen, so fürchtet man, noch mehr schwächen würde.

Alle diese Abstimmungen und Beschlüsse haben übrigens nur relative Bedeutung, da die Mehrzahl der Delegierten viel mehr für sich allein, denn als Vertreter der Organisationen handeln. Diese Organisationen – ich sagte es schon – haben gegenwärtig nur ein sehr abgeschwächtes Leben, ihre Tätigkeit ist fast gleich Null. So ist die Masse der Arbeiter in Frankreich vollkommen desorientiert. Über an sich schon komplizierte Fragen wird sie nur unvollständig, einseitig, wahrheitswidrig informiert, was auf die [262] Dauer seine Wirkung tut und selbst die klarblickenden Genossen verwirrt. Die so strenge Präventiv-Zensur, die

über das ganze Land herrscht, muss im höchsten Grade verdummen. Seit Beginn des Krieges kann man sagen, dass es in Frankreich nur eine einzige Zeitung gibt, deren Inhalt von der Regierung geliefert wird. Nur der Ton ist verschieden. Der „Temps“ bleibt beinahe anständig, der „Matin“ ist schmutzig. Aber im Grunde sind sie ein und dasselbe.

Diese Verwirrung, dieses Unbehagen, dieser Mangel an genauen Informationen schaffen einen Boden, der für die Tätigkeit der National-Sozialisten ausgezeichnet ist. In einer Sondernummer des „Bauarbeiters“, die im April erschien, las man wörtlich:

„Als die Einladung der skandinavischen Sozialisten ankam, war ganz Belgien und unsere nördlichen Provinzen vom Feinde besetzt. In diesem Augenblick von Frieden reden, das hieße dem preußischen Militarismus den Sieg sichern, die Annexion Belgiens und eines Teils unserer Nordprovinzen hinnehmen.“

Die Schlussfolgerung ist offenbar blödsinnig. Wo hat man jemals gesehen, dass jedes besetzte Gelände notwendigerweise annektiert wird? Es genügt, an den Krieg von 1870 zu denken. Aber es scheint, dass im gegenwärtigen Augenblick selbst das geringste Nachdenken zu viel Anstrengung kostet. Schließlich führen auch so viel Männer von Guesde bis Krapotkin, auf welche die Masse der Arbeiter und Sozialisten ihr Vertrauen gesetzt hatte, eine, wenn auch neue, so doch übereinstimmende Sprache, dass die Masse davon notwendigerweise stark beeinflusst und verwirrt werden muss.

Die Schlussfolgerung aus diesem Überblick über die Lage in Frankreich kann offenbar nur trübe sein. Der Strom, gegen den wir ankämpfen, ist mächtig. Es wird schwerhalten, ihn zurückzudämmen. Aber wir verlieren den Mut nicht. Die Zeit arbeitet für uns. Schon sind viele Illusionen gefallen, und als sicherstes Ergebnis des Krieges haben sich bis jetzt nur Tod und Verwüstung gezeigt. Überall herrscht eine große Abspannung, zu welcher die Art der militärischen Operationen selbst noch beiträgt. Wieviel Menschen sind hingeopfert worden, um ein paar Kilometer vorwärtszukommen und ein Resultat zu erreichen, das strategisch gleich Null ist! Über den Erzählungen von Heldentaten, worin sich die Zeitungen überbieten, schwebt das Gespenst des Elends und des Todes. In den menschenleeren Dörfern, in den von Verstümmelten und Kranken überfüllten Städten wird der Rückschlag kommen. Ein offener Friedenswille wird sich durchsetzen. Schon können wir um uns her den Beginn dieses Umschwungs erkennen. Um nur ein Beispiel anzuführen, verzeichne ich den Fall des Syndikats der Erdarbeiter der Seine, das für die Bataille Syndicaliste einen monatlichen Beitrag bewilligt hatte und ihn soeben wieder auf- [263] hoben hat mit der Begründung, dass es die allgemeine Haltung dieses Blattes und dessen Artikel zugunsten des Krieges missbilligt.

Die ernstesten Hindernisse, auf die wir dann stoßen werden, werden vielleicht die Widerstände sein, welche uns die nationalistischen Leiter unserer eigenen Organisationen leisten werden. Die Sozialisten haben ihre zwei Minister. Die Syndikalisten haben ihren Jouhaux, der beinahe Minister ist. Sie haben sich zu weit eingelassen, um zurückzukönnen. Sie werden sich verteidigen, mehr als je werden sie unsere Aktion lahmzulegen suchen. Die Mittel, über die sie verfügen, sind mächtig. Es ist der ganze Regierungsapparat, und zwar in dem Augenblick, wo die Regierungsgewalt auf ihren Gipfel gestiegen ist. Aber wenn der Friedenswille sich erst seiner Kraft bewusst wird, dann werden sie umsonst die steigende Flut einzudämmen suchen. Der neue Strom wird über sie hinweggehen, und sie werden wertlose Geiseln in den Händen der Regierenden bleiben.

Prinzip – Zukunftsstaat.

Als vor nun bald zwei Jahren die Lichtstrahlen gegründet wurden, geschah es nicht in der Absicht, die vielen schon vorhandenen Zeitschriften einfach um eine mehr oder minder gleichartige zu vermehren, sondern ein ganz bestimmter Zweck war damit verbunden.

Jahrelange Tätigkeit in den Bildungsbestrebungen der sozialistischen Arbeiterschaft Deutschlands hatte gezeigt, dass es mit der spezifisch *sozialistischen* Bildung bei weitem nicht so gut aussah, wie man sich gern einredete. Und das ist auch heute noch nicht viel anders geworden. Immer wieder erlebt man es, dass selbst unter den überzeugungstreuesten Genossen, selbst unter solchen, an deren Zuverlässigkeit, Treue, Aufopferungsfähigkeit nicht der mindeste Zweifel bestehen kann – dass selbst unter ihnen gar viele sich befinden, die nur *Gefühlssozialisten* sind. Das will besagen: sie sind mit vollem Eifer, mit voller Inbrunst bei der Sache, ehrliche Entrüstung glüht in ihnen über die Übel, welche der Sozialismus bekämpfen will; aber die grundlegenden Wahrheiten, die *Tatsachen*, aus denen der Sozialismus seine Kraft und seine unerschütterliche Siegeszuversicht zieht, sind ihnen nicht bekannt. Die Zahl derer, die hierüber sicher Bescheid wissen, ist im Verhältnis immer noch sehr klein.

Und das ist schlimm. Im gegenwärtigen Heft der Lichtstrahlen schildert ein französischer Genosse die Unsicherheit und Verwirrung, die gegenwärtig in der Masse der sozialistischen Arbeiter [264] Frankreichs herrscht. Wer wollte verkennen, dass es in Deutschland genau ebenso ist! Bei weitem die meisten wissen in den grundlegenden Fragen des Sozialismus nicht Bescheid, und deshalb fühlen sie sich unsicher. Es fehlt ihnen das eigene sichere Urteil. Die Folge ist, dass sie gegenüber den an sie heranstürmenden Tagesfragen sehr oft nicht wissen, wie im Geiste und Sinne des Sozialismus gehandelt werden muss. Sie haben den Maßstab nicht. Da sagt man sich denn gar leicht: nun, wir haben ja unsere Führer, wir haben ja erprobte Männer und Frauen an die Spitze gestellt, die werden doch den Sozialismus genau kennen und werden schon das Richtige zu tun wissen. – Indessen, ein *solches* Vertrauen in die Führer, das tatsächlich auf den Verzicht eigener Selbständigkeit und eigenen Handelns hinausläuft, widerspricht an sich schon dem Wesen des Sozialismus, welcher lehrt, dass die Ziele der Arbeiterklasse nur durch ihre *eigene* Tat erreicht werden können. Zudem kann das Vertrauen gar böse enttäuscht werden. Wenn die Massen selbst nicht recht wissen, was Sozialismus ist, wer garantiert dafür, dass die Führer es wissen? Und wenn die Führer nicht richtig kontrolliert werden können, wer garantiert dafür, dass sie dem Sozialismus jederzeit treu bleiben?

Diese deutlich klaffende Lücke auszufüllen oder vielmehr an ihrer Ausfüllung ein wenig mitzuhelfen – das war die Absicht der Lichtstrahlen. Unser Blatt hatte also von vornherein nicht den Ehrgeiz, „aktuell“ im gewöhnlichen Sinne des Wortes zu sein. Gewiss ist es nötig, die Ereignisse des Tages unter die kritische Lupe des Sozialismus zu nehmen, aber daneben steht die bei weitem wichtigere Aufgabe, eine breite Grundlage sozialistischen Denkens und Wissens zu legen, die jeden, der sie sich aneignet, in Stand setzt, aus sich selbst heraus die richtige Stellung zu den Tagesfragen zu finden. *Eigenes Urteil*, das ist es, was wir bei unseren Lesern heranbilden wollen; denn aus eigenem Urteil erwächst persönliche Sicherheit, erwächst Vertrauen in das eigene Wissen und in die eigene Kraft, und wer dieses Vertrauen besitzt, der lässt sich nicht gängeln noch bevormunden, der nimmt sein Geschick in die eigene Hand. Kommen wir aber erst einmal so weit, dass die Arbeitermassen ihr Schicksal in die eigene Hand nehmen, dann ist uns um das weitere nicht bange, dann werden alle die Streitfragen, die im Lärm des Tages einen so breiten Raum einnehmen und doch oft innerlich so hohl und unbedeutend sind, sehr schnell entschieden sein.

Das ist unser Programm. Ein Bildungsorgan waren wir vom ersten Tage unseres Erscheinens an, ein Bildungsorgan sind wir, und ein Bildungsorgan wollen wir bleiben.

Unsere Leser werden es deshalb verstehen, wenn wir auch in der Aufregung und Siedehitze der gegenwärtigen Kriegszeit – ja [265] in dieser erst recht – Gewicht darauf legen, ihre Aufmerksamkeit weit abzuziehen vom Getümmel der Schlachten, vom Streit des Tages, von allem, was man „aktuell“ im gewöhnlichen Sinne nennt, und sie hinzulenken auf die theoretischen Grundlagen des Sozialismus. Eine Frage ist heute auf aller Lippen: Haben die Sozialisten der verschiedenen Länder, die einen durch Unterstützung, die anderen durch

Bekämpfung der kriegerischen Strömungen, im Einklang oder im Widerspruch mit den sozialistischen Grundsätzen gehandelt? Was wir dazu meinen, wissen unsere Leser; wir haben nie damit hinter dem Berge gehalten. Aber nicht auf uns kommt es an, nicht darauf, wie die Redaktion der Lichtstrahlen über diese Frage denkt, sondern einzig und allein darauf, was für eine Meinung jeder einzelne Leser selbst sich bildet. Dazu braucht er Kenntnis der Tatsachen und Kenntnis der sozialistischen Grundsätze. Diese, und nur diese ihm zu vermitteln, ist der Zweck einer Reihe von Aufsätzen, die wir hiermit beginnen und die uns – wie wir gleich am Anfang betonen – gelegentlich weit weg von allem „Aktuellen“ in nüchterne, prosaische, rein theoretische Erörterungen führen werden.

Es konnte nicht fehlen, dass bei der Wirrnis, die gegenwärtig in die Reihen der Sozialdemokratie eingerissen ist, auch die *Anarchisten* sich meldeten und die Ereignisse seit dem 4. August 1914 als einen Beweis dafür in Anspruch nahmen, dass der Sozialismus falsch sei und durch den Anarchismus ersetzt werden müsse. Nicht im Widerspruch mit den sozialdemokratischen Grundsätzen, sondern gerade in deren logischer Konsequenz hätten die Parteiführer so handeln müssen, wie sie getan. Und zwar deshalb, weil die Sozialdemokratie ihrem inneren Wesen nach keineswegs eine umstürzlerische, sondern eine staats Erhaltende Partei schon von jeher gewesen sei. So heißt es in einer neuen, uns zugegangenen anarchistischen Schrift:

„Ist man Gegner des Privateigentums, so erhebt sich die weitere Frage: wer soll, nach Aufhebung desselben, der Besitzer sein? Wer soll die Herstellung der Produkte, die Verteilung der Gebrauchsgüter in der neuen Ordnung leiten? Kurz gesagt, wer, welche Körperschaft, welche Organisation soll den Gang des wirtschaftlichen und öffentlichen Lebens bestimmen? Die Sozialdemokratie löst diese Frage in Konsequenz ihrer demokratischen Anschauungen dadurch, dass sie *dem Staat* als Verkörperung der Gesamtheit diese Aufgaben überträgt. Durch eine repräsentative Körperschaft, bestehend aus vom Volke gewählten Vertretern, werden alle Fragen der weitmöglichst zentralisierten Produktion bestimmt. *Die Sozialdemokratie gebraucht also zur Verwirklichung ihres Zieles den Staat.* Ist es da nicht selbstverständlich, dass sie die bestehenden Staaten benutzen will, um aus ihnen Träger ihrer Zukunftsorganisation zu machen? Deshalb in allen Ländern nationale Parteien, die im Rahmen ihres betreffenden Staates ihren Kampf führen. ...“

„Aus dieser Erkenntnis der Notwendigkeit freier selbständiger Staaten ergibt sich aber nun die Pflicht, alles zu unterstützen oder zu unternehmen, was die Selbständigkeit derselben schützen kann, wenn dieselbe bedroht ist von irgendeiner Seite. So musste die Sozialdemokratie in Friedenszeiten mit für die Ausgestaltung des Militarismus eintreten. ...“

„Nun kommt die Stunde, wo die Unabhängigkeit des eigenen Staates in Gefahr kommt, sei es durch einen direkten Angriff, sei es durch andere feindliche Maßnahmen seitens einer fremden Macht. Da ergibt sich für die Sozialdemokratie dann die bittere Notwendigkeit, ebenfalls den Krieg mit zu wollen, um nicht *die Vorbedingung für ihr Ziel, den selbständigen Staat*, schwächen oder unterdrücken zu lassen. ...“

„Doch sehen wir weiter. ... Die Sozialdemokratie will die Regelung aller Angelegenheiten in ihrem Zukunftsstaat auf Grund ihres *demokratischen Prinzips* durchführen. Ins Leben übersetzt, heißt dies: die Majorität, die Mehrheit der Volksgenossen hat die Gesetze zu schaffen, die für alle, auch für die damit nicht einverstandene Minderheit, gelten. ... Nun ist es doch ausgeschlossen, dass eine Minderheit sich freiwillig jedem Beschluss der Mehrheit fügen wird. Sie wird immer versuchen, auch ihren Willen zur Geltung zu bringen, und sich nicht widerstandslos einem Gesetz der Mehrheit unterordnen. Dann ergibt sich für die Mehrheit die

Notwendigkeit, ihren Willen der widerstrebenden Minderheit aufzuzwingen. Sie gebraucht dazu eine Organisation nach Art unserer heutigen Polizei, unserer Justiz, unseres Militärs. Man möge diese Sicherheitsgarde oder sonst wie nennen, im Wesen ist es dasselbe, nämlich eine Einrichtung, um widerstrebende Volksgenossen zum Gehorsam zu zwingen. Braucht die Sozialdemokratie eine solche Einrichtung zur Durchsetzung des Mehrheitswillens, rechnet man ferner hinzu, dass sie ebenfalls eine ähnliche Einrichtung braucht zum Schutze ihrer staatlichen Unabhängigkeit, so wird man es begreifen, dass sie dem Militarismus nicht als prinzipieller Gegner gegenübersteht, sondern nur das heutige System umändern will, im Übrigen aber ebenfalls nach Kräften bemüht ist, das Heer (ob Volksheer oder stehendes Heer ist hier gleich) zu einer möglichst guten Waffe auszugestalten. Hat die Sozialdemokratie das Heerwesen nun mit ausgestalten helfen, und es kommt die Stunde, wo dasselbe gebraucht wird, so ist es doch nur logisch, dass für die Anwendung des Heeres auch die Kredite usw. bewilligt werden müssen.“

Soweit der anarchistische Gedankengang. Es wird dem aufmerksamen Leser nicht entgehen, dass darin an einer Stelle ganz offenbar eine logische Lücke klafft. Angenommen selbst, das Wesen des Sozialismus sei hier richtig geschildert und bestehe darin, die wirtschaftlichen Angelegenheiten von Staats wegen besorgen zu lassen; angenommen, es sei weiter richtig, dass hierzu eine straffe staatliche Zentralisation mit schweigender Unterordnung der einzelnen Volksgenossen nötig sei – wo steht geschrieben, dass die Sozialdemokratie dazu gerade die heute existierenden Nationalstaaten braucht? Selbst wenn der anarchistische Verfasser in allem recht hätte, würde dazu doch immer nur *irgendein* Staatswesen nötig sein. Nun aber liegt doch auf der Hand, dass durch [267] den gegenwärtigen Krieg, er möge ausgehen, wie er wolle, irgendwelche Staaten geschaffen werden. Entweder bleiben die alten Staaten bestehen, oder es werden durch Annexionen usw. neue Staaten gebildet. Weshalb sollen die nicht ebenso gut zur Vorstufe des sozialistischen Zukunftsstaates sich eignen wie die jetzigen Staaten? Selbst wenn man das sozialistische Prinzip so auffasst, so hätten die Sozialdemokraten Belgiens, Frankreichs, Deutschlands usw. kraft ihres Prinzips doch immer nur ein Interesse daran, dass *irgendwelche* Staaten nach dem Kriege vorhanden sind, aber nicht daran, dass die Staaten gerade in ihrer jetzigen Form erhalten bleiben. Es mag trotzdem sehr edel sein, wenn sie sich für die Verteidigung des gerade bestehenden Staates begeistern; aber mit ihrem Zukunftsprinzip hat das nichts zu tun.

Doch das nur nebenbei. Hauptsache ist uns, dass nach Ansicht des anarchistischen Verfassers das Wesen und Prinzip des Sozialismus in dem Streben nach dem Zukunftsstaat besteht. Wenn vom Prinzip der Sozialdemokratie die Rede ist, so versteht er darunter die Einrichtung des von ihm geschilderten Zukunftsstaates.

Doch nicht bloß die Anarchisten denken so. Auch in bürgerlichen Kreisen und – man kann es getrost aussprechen – auch bei vielen, vielleicht bei den meisten Sozialdemokraten existiert keine andere Vorstellung als diese. Ihnen allen gilt der Sozialismus einfach als ein mehr oder minder nebelhafter Zukunftsstaat, wo alles von obenher geregelt wird, und wo infolgedessen – wie die einen denken – eitel Milch und Honig fließt oder – nach Meinung der anderen – die Schrecken des Zuchthauses herrschen werden.

Ob damit der Sozialismus richtig erkannt ist, werden wir in einem folgenden Aufsatz prüfen. Für heute sei nur noch angeführt, dass Karl Marx dieser Ansicht nicht gewesen zu sein scheint. Denn er schrieb z. B. am 19. Oktober 1877 an seinen Freund Sorge nach Amerika:³⁰

³⁰ Abgedruckt in den Briefen an Sorge usw., Stuttgart, Dietz 1906, S. 159.

„Namentlich, was wir seit Jahrzehnten mit so viel Mühe und Arbeit aus den Köpfen der deutschen Arbeiter gefegt und was selben das theoretische Übergewicht (daher auch das praktische) über Franzosen und Engländer gab – der utopistische Sozialismus, das Phantasiegespiel über den künftigen Gesellschaftsbau – grassiert wieder.“

Wenn Marx sich jahrzehntelang Mühe gab, das „Phantasiegespiel über den künftigen Gesellschaftsbau“ aus den Köpfen der Arbeiter zu fegen, kann er solch Phantasiegespiel nicht wohl für das wesentlichste am Sozialismus gehalten haben. Doch wir werden weiteres darüber hören. [268]

Notizen.

Auch Konrad Hänisch nicht. In Nr. 11 der Lichtstrahlen vom 2. Mai (auf S. 219) habe ich geschrieben, ich wüsste nur einen einzigen, und zwar Konrad Hänisch, der sich zu der naiven Ansicht bekannt habe: wenn am 1. August der Krieg erklärt wird, werde spätestens am 5. August alle wirtschaftliche Tätigkeit aufhören, die Fabriken würden sämtlich schließen, die Läden würden nichts mehr verkaufen, die Bäcker keine Semmeln mehr bringen usw. Hiergegen hat Konrad Hänisch im „Hamburger Echo“ (Nr. 129 vom 5. Juni) in einem drei Spalten langen Artikel protestiert. Er will das nicht gesagt haben und zitiert als Beweis des Gegenteils aus einem Artikel, den er am 1. Dezember 1914 im „Hamburger Echo“ veröffentlicht hat, u. a. folgende Sätze:

„Viele von uns glaubten, der ganze ökonomische Mechanismus der bürgerlichen Gesellschaft würde bei dem Fehlen des Regulators der Börse, bei dem fast gänzlichen Stocken von Einfuhr und Ausfuhr, bei der völligen Unterbindung des Verkehrswesens, bei der riesenhaften Einschränkung des Konsums usw. sofort in die größte Unordnung geraten, die Versorgung des Volkes mit Lebensmitteln würde unüberwindlichen Schwierigkeiten begegnen, die Arbeitslosigkeit würde nie gekannte Dimensionen annehmen. Eine ungeheure Zuspitzung der Klassengegensätze werde die Folge sein, und so werde der Weltkrieg, der Anfang vom Ende der bürgerlichen Gesellschaft, die Götterdämmerung des kapitalistischen Staates bedeuten.“

Ich erlaube mir, aus demselben Artikel noch die folgenden Worte hinzuzusetzen:

„Das ist die Auffassung, wie sie mehr als einer der ganz links stehenden Marxisten in unseren Reihen öffentlich vertreten hat, und der Schreiber dieser Zeilen (das ist Konrad Hänisch) leugnet keinen Augenblick, dass auch er so ähnlich gedacht und geurteilt hat.“

Und weiterhin:

„Der ökonomische und wirtschaftliche Zusammenbruch, den wir erwarteten, ist ausgeblieben.“

Ich leugne keinen Augenblick, dass ich mehrere dieser Sätze, als ich sie im Dezember las, in der Tat so verstanden habe, als ob Konrad Hänisch sich damit zu der naiven Auffassung bekennen wollte, die Heinrich Cunow mit den Worten ausdrückt: wir hätten früher geglaubt, schon in den ersten Wochen nach dem Kriegsausbruch werde die kapitalistische Wirtschaft elend zusammenbrechen. Und ich überlasse den Lesern das Urteil, ob ich dazu Anlass hatte. Umso mehr als Konrad Hänisch im unmittelbaren Zusammenhang damit es als eine Widerlegung seiner Illusionen ansieht, dass Deutschland „als einziges Land ohne Moratorium ausgekommen“ sei und dass die Kriegsanleihe einen ganz unerwarteten Erfolg hatte. Ich gestehe offen, dass mir diese Äußerungen eben keine unbegrenzte Hochachtung vor Konrad Hänisch's theoretischen Kenntnissen eingeflößt haben. [269]

Doch wie dem auch sei, schließlich muss Konrad Hänisch am besten wissen, was er mit seinen Äußerungen gemeint hat. Und so stelle ich fest, dass auch Konrad Hänisch sich dagegen verwahrt, die blödsinnige, von Heinrich Cunow angegebene Illusion je geteilt zu haben.

Julian Borchardt.

In Holland sind im Mai d. J. die schon vorher entstandenen revolutionären Klubs zu einem über das ganze Land sich erstreckenden Verbandszusammengetreten, in dessen Auftrage uns die Genossin *Roland-Holst* eine Prinzipien-Erklärung zugesandt hat, welche zunächst das (unseren Lesern bekannte) Wesen des Imperialismus kurz darstellt und sodann u. a. folgendes ausspricht:

„Die Arbeiterklasse ist sowohl organisatorisch als auch geistig nicht imstande gewesen, mit der Entwicklung des Kapitalismus zum Imperialismus gleichen Schritt zu halten. Dies hat zum Zusammenbruch der Internationale im heutigen Weltkrieg geführt. Um künftig den Imperialismus kräftig und mit Aussicht auf Erfolg bekämpfen zu können, muss das Proletariat: 1. seine politischen und ökonomischen Organisationen auf internationaler Grundlage aufrichten; 2. die gewöhnlichen Kampfmittel der Gewerkschafts- und politischen Aktionen ergänzen durch nationale und internationale Massenaktionen; 3. die Massen durchdringen mit Wissen, Einsicht in die ökonomische, politische und soziale Entwicklung, und sie erfüllen mit der moralischen Energie, dem sozialen Idealismus, der Solidarität und dem Opfermut, welche für die Arbeiterklasse zur Erreichung ihres Zieles ebenso unentbehrlich sind, wie Wissen und Einsicht.“

Der Verband erstrebt „die Umwandlung aller politischen Organe, nachdem diese von dem Proletariat in Besitz genommen, in Verwaltungsorgane zur Einführung und Regelung der sozialistischen Produktion.“ Der Verband ist weiter der Ansicht, dass dies nicht allein durch das allmähliche und automatische Eindringen in die nationalen Parlamente erfolgen kann, sondern nur international durch ein von Idealismus erfülltes Proletariat.

Mit Bezug auf den heutigen Weltkrieg ist der Verband „überzeugt, dass eine friedliche Entwicklung zum Völkerbund nur dann angebahnt werden kann, wenn die Macht und Einheit des internationalen Proletariats und das Ideal des Sozialismus der Macht der imperialistischen Klassen und ihrer Anhänger entgegengestellt werden“. Auf Grund dieser Überzeugung verwirft er jede Ausgabe für den Militarismus und „betrachtet diese Ablehnung als die Grundlage einer praktischen und fruchtbaren nationalen und militärischen Politik des Proletariats“. Er „bezeugt von ganzem Herzen seine Übereinstimmung mit der Haltung der sozialistischen [270] Parteien und der Minderheiten der sozialistischen Parteien, die den Krieg auch nach seinem Ausbruch bekämpft haben und den Frieden fordern. Er ruft die holländischen Arbeiter auf, dem Beispiel dieser tapferen und prinzipienfesten Sozialisten zu folgen, ihre Bestrebungen zu unterstützen und vor allem für die sofortige Demobilisierung einzutreten“.

An den sozialdemokratischen Parteivorstand sowie an den *Vorstand der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion* haben eine Anzahl Mitglieder der Partei am 9. Juni einen offenen Brief gerichtet, der mit den Worten beginnt:

„Mit dem 4. August 1914 hat die Leitung der deutschen Sozialdemokratie eine Politik begonnen, die nicht nur das Versagen der Partei in einem unvergleichlichen geschichtlichen Augenblick, sondern eine immer schroffere Abkehr von ihren bisherigen Grundsätzen bedeutet.“

Auf Grund der Ereignisse der letzten Wochen – insbesondere der Reichstagssitzung vom 29. Mai 1915 – werden sodann die beiden Vorstände gewarnt vor der Fortsetzung der Politik des 4. August und des 29. Mai. „Noch einmal“, so heißt es in dem Briefe, „stehen die leitenden Parteinstanzen am Scheidewege.“ Sie werden deshalb aufgefordert, nicht weiter im

Kielwasser der Eroberungspolitik zu treiben, sondern auf der ganzen Linie die proletarische Aktion nach den Grundsätzen des Programms und der Parteibeschlüsse zu eröffnen. „Die Verantwortung für alles, was sonst kommt, fällt denen zu, die die Partei auf die abschüssige Bahn getrieben haben und ferner darauf erhalten wollen.“

Wir - die Redaktion der Lichtstrahlen - schließen uns solchen Aufforderungen und Warnungen nicht an, weil wir nicht glauben, dass es auch nur den allergeringsten Zweck hat, an die genannten Körperschaften irgendeine Aufforderung zu richten. Ebenso wenig glauben wir, dass die leitenden Parteinstanzen noch einmal am Scheidewege stehen. Die Möglichkeit eigener Entschließung ist ihnen längst genommen, nach jener Logik, die Schiller in den Versen ausdrückt:

„Auf das Unrecht, da folgt das Übel,
Wie die Trän' auf den herben Zwiebel.
Hinter dem U kommt gleich das Weh,
Das ist die Ordnung im A B C.“

Unterzeichnet ist der offene Brief von den folgenden 84 Parteigenossen: Albrecht (Halle), Reichstagsabgeordneter. Block (Leipzig), Redakteur Volkszeitung. Heinrich Brandler (Chemnitz), Bauarbeiterverband. Burgschadt (Oberschöneweide), 1. Vorsitzender des Wahlvereins. Wilhelm Christange (Eisleben), mit Gesamtvorstand des Kreises Mansfeld. Crispian [271] (Stuttgart). Ernst Däumig, Redaktion Vorwärts. Bruno Diehl (Werder), 1. Vorsitzender des Wahlvereins. Dißmann (Frankfurt a. M.), Parteisekretär. Emma Döltz (Berlin). Hermann Duncker (Steglitz). Hugo Eberlein (Mariendorf), 1. Vorsitzender des Wahlvereins. Rudolf Franz, Redaktion Vorwärts. Georg Fuchs (Zittau), Redaktion Volkszeitung. Karl Ganzer (Spandau), Zentralvorstand Potsdam-Osthavelland. Geithner (Gotha). Eduard Gerdes (Berlin), Kassenangestellter. Grabow (Gotha), Arbeitersekretär. Hammer (Frankfurt a. M.), Vorstand des Wahlvereins. Karl Hartmann (Baumschulenweg), Vorstand des Wahlvereins. Henke (Bremen), Reichstagsabgeordneter. Herre (Leipzig), Redakteur Volkszeitung. Herz (Altona), Stadtverordneter. Joseph Herzfeld (Berlin), Reichstagsabgeordneter. August Hildebrandt (Gotha), Vorstand des Landesvereins. A. Hofer, Landtagsabgeordneter. Adolph=Hoffmann, Landtagsabgeordneter. Hofmann (Hof). Horn (Kötzschenbroda), Reichstagsabgeordneter. Ernst Hornig (Spandau), Zentralvorstand Potsdam-Osthavelland. Th. Kister (Gotha), 1. Vorsitzender des Wahlvereins Johann Kleinspehn (Nordhausen), Redaktion Volkszeitung. Emil Klodt (Adlershof), 1. Vorsitzender des Wahlvereins. Emil Köppen (Spandau), Vorstand des Spandauer Wahlvereins. Frau Kroneberg (Berlin). August Krumnow (Ketzin), 1. Vorsitzender des Wahlvereins. Fritz Kunert, Reichstagsabgeordneter. Paul Lange (Berlin), Redakteur Handlungsgehilfen-Ztg. Laufenberg (Hamburg). Laukant (Berlin), 6. Wahlkreis. Ledebour, Reichstagsabgeordneter. Karl Leid (Berlin), Vorstand 6. Kreis, Redaktion Vorwärts, Stadtverordneter. Liebknecht, Reichs- und Landtagsabgeordneter. Johanna Ludewig (Berlin), 1. Kreis, Abteilungsleiterin, Franz Mehring. Ernst Meyer (Berlin), Redaktion Vorwärts. Minster (Duisburg), Redaktion Niederrheinische Arbeiter-Zeitung. Notter (München). Sepp Örter, Obmann des Kreisbildungsausschusses Niederbarnim. August Paris (Velten), Zentralvorstand Potsdam-Osthavelland. Adolf Petras (Ketzin), Vorstand des Wahlvereins. Robert Pieser (Spandau), Vorstand des Wahlvereins. Prager (Leipzig), Redakteur Volkszeitung. Emil Rabold (Kottbus), Redaktion Volksstimme. Emil Rauch (Zittau), Redaktion Volkszeitung. A. Regge (Berlin), Redaktion Kürschnerzeitung. Rehbein (Hanau), Vorstand des Wahlvereins. Emilie Reinke (Berlin), 3. Kreis, Vertreterin der Frauen. Regina Ruben (Berlin). Otto Rühle, Reichstagsabgeordneter. Scherz (Gotha), Redaktion Volksblatt. Schnellbacher (Hanau), Vorstand des Wahlvereins. Emilie Schröder (Gotha), Vorsitzende der Frauenleseabende. Georg Schumann (Leipzig), Redaktion Volkszeitung. Schwartz (Lübeck), Reichstagsabgeordneter. Schwarzbürger (Oberschöneweide), Gemeindevertreter. Seger (Leipzig), Redaktion Volkszeitung. Hugo

Simon (Zehlendorf). Wilhelm Staab (Potsdam), Zentralvorstand Potsdam=Osthavelland, Ortsvorstand Potsdam. Arthur Stadthagen, Reichstagsabgeordneter. Stolle, Reichstagsabgeordneter. Ströbel, Landtagsabgeordneter. Emil Strucks (Spandau), Vorstand des Wahlvereins. Thalheimer (Braunschweig), Redaktion Volksstimme. Frau Thieke (Berlin). Karl Trompler (Spandau), Vorstand Wahlverein Spandau. Vogtherr, Reichstagsabgeordneter. Wagner (Hanau), Vorstand des Wahlvereins. Karl Wermuth, Redaktion Vorwärts. Weinberg (Berlin), 1. Kreis, Bezirksleiter. Margarete Wengels (Berlin). Westmeyer (Stuttgart). Ernst Wiehle (Nordhausen), Redaktion Volkszeitung. Alfred Wielepp, Redaktion Vorwärts. [272]

Feuilleton.

Der Prozess um des Esels Schatten.

Von Wieland.

Ein gewisser Zahnarzt, namens Struthion, von Geburt und Voreltern aus Megara gebürtig, hatte sich schon seit vielen Jahren in Abdera häuslich niedergelassen; und weil er vielleicht im ganzen Lande der einzige von seiner Profession war, so erstreckte sich seine Kundschaft über einen ansehnlichen Teil des mittäglichen Thrakien. Seine gewöhnliche Weise, denselben in Kontribution zu setzen, war, dass er die Jahrmärkte aller kleinen Städte und Flecken auf mehr als dreißig Meilen in der Runde bereiste, wo er neben seinem Zahnpulver und seinen Zahntinkturen gelegentlich auch verschiedene Arkana wider Milz- und Mutterbeschwerden, Engbrüstigkeit, böse Flüsse usw. mit ziemlichem Vorteil absetzte. Er hatte zu diesem Ende eine wohlbeleibte Eselin im Stalle, welche bei solchen Gelegenheiten zugleich mit seiner eigenen kurz-dicken Person und mit einem großen Quersack voll Arzneien und Lebensmitteln beladen wurde.

Nun begab sich's einstmals, da er den Jahrmarkt zu Gerania besuchen sollte, dass seine Eselin abends zuvor ein Füllen geworfen hatte, folglich nicht imstande war, die Reise mitzumachen. Struthion mietete sich also einen anderen Esel bis zu dem Orte, wo er sein erstes Nachtlager nehmen wollte, und der Eigentümer begleitete ihn zu Fuße, um das lastbare Tier zu besorgen und wieder nach Hause zu reiten. Der Weg ging über eine große Heide. Es war mitten im Sommer und die Hitze des Tages sehr groß. Der Zahnarzt, dem sie unerträglich zu werden anfang, sah sich lechzend nach einem schattigen Platz um, wo er einen Augenblick absteigen und etwas frische Luft schöpfen könnte. Aber da war weit und breit weder Baum noch Staude, noch irgendein anderer schattengebender Gegenstand zu sehen. Endlich, als er seinem Leibe keinen Rat wusste, machte er Halt, stieg ab und setzte sich in den Schatten des Esels.

„Nu, Herr, was macht Ihr da,“ sagte der Eseltreiber, „was soll das?“

„Ich setze mich ein wenig in den Schatten,“ versetzte Struthion, „denn die Sonne prallt mir ganz unleidlich auf den Schädel.“

„Nä, mein guter Herr,“ erwiderte der andere, „so haben wir nicht gehandelt! Ich vermietete Euch den Esel, aber des Schattens wurde mit keinem Worte dabei gedacht.“ [273]

„Ihr spaßt, guter Freund,“ sagte der Zahnarzt lachend; „der Schatten geht mit dem Esel, das versteht sich.“

„Ei, beim Jason! das versteht sich nicht,“ rief der Eselmann ganz trotzig; „ein anderes ist der Esel, ein anderes ist des Esels Schatten. Ihr habt mir den Esel um so und so viel abgemietet. Hättet Ihr den Schatten auch dazu mieten wollen, so hättet Ihr's sagen müssen. Mit einem Wort, Herr, steht auf und setzt Eure Reise fort, oder bezahlt mir für des Esels Schatten, was billig ist!“

„Was?“ schrie der Zahnarzt, „ich habe für den Esel bezahlt und soll jetzt auch für seinen Schatten bezahlen? Nennt mich selbst einen dreifachen Esel, wenn ich das tue! Der Esel ist einmal für diesen ganzen Tag mein, und ich will mich in seinen Schatten setzen, so oft mir's beliebt, darauf könnt Ihr Euch verlassen!“

„Ist das im Ernste Eure Meinung?“ fragte der andere mit der ganzen Kaltblütigkeit eines abderitischen Eseltreibers.

„In ganzem Ernste,“ versetzte Struthion.

„So komme der Herr nur gleich stehenden Fußes wieder zurück nach Abdera vor die Obrigkeit,“ sagte jener, „da wollen wir sehen, wer von uns beiden recht behalten wird. So wahr Priapus mir und meinem Esel gnädig sei, ich will sehen, wer mir den Schatten meines Esels wider meinen Willen abtrotzen soll!“

Der Zahnarzt hatte große Lust, den Eseltreiber durch die Stärke seines Arms zur Gebühr zu weisen. Schon ballte er seine Faust zusammen, schon hob sich sein kurzer Arm; aber als er seinen Mann genauer ins Auge fasste, fand er es für besser, den erhobenen Arm allmählich wieder sinken zu lassen und es noch einmal mit gelinderen Vorstellungen zu versuchen. Aber er verlor seinen Atem dabei. Der ungeschlachte Mensch bestand darauf, dass er für den Schatten seines Esels bezahlt sein wollte; und da Struthion ebenso hartnäckig dabei blieb, nicht bezahlen zu wollen, so war kein anderer Weg übrig, als nach Abdera zurückzukehren und die Sache bei dem Stadtrichter anhängig zu machen.

Der Stadtrichter Philippides, vor welchen alle Händel dieser Art in erster Instanz gebracht werden mussten, war ein Mann von vielen guten Eigenschaften; ein ehrbarer, nüchterner, seinem Amte fleißig vorstehender Mann, der jedermann mit großer Geduld anhörte, den Leuten freundlichen Bescheid gab und in allgemeinem Rufe stand, dass er unbestechlich sei. Überdies war er ein guter Musikus, sammelte Naturalien, hatte einige Schauspiele gemacht, die nach Gewohnheit der Stadt sehr wohl gefallen hatten, und war beinahe gewiss, beim ersten Erledigungsfalle Nomophylax zu werden.

Bei allen diesen Verdiensten hatte der gute Philippides nur einen einzigen kleinen Fehler und der war, dass, so oft zwei Parteien vor ihn kamen, ihm allemal derjenige recht zu haben schien, der zuletzt gesprochen hatte. Die Abderiten waren so dumm nicht, [274] dass sie das nicht gemerkt hätten; aber sie glaubten, einem Manne, der so viele gute Eigenschaften besitze, könne man ja wohl einen einzigen Fehler zugutehalten. „Ja,“ sagten sie, „wenn Philippides diesen Fehler nicht hätte, er wäre der beste Stadtrichter, den Abdera jemals gesehen hat!“

Indessen hatte doch der Umstand, dass dem ehrlichen Manne immer beide Parteien recht zu haben schienen, natürlicherweise die gute Folge, dass ihm nichts angelegener war, als die Händel, die vor ihn gebracht wurden, in Güte auszumachen; und so würde die Blödigkeit des guten Philippides ein wahrer Segen für Abdera gewesen sein, wenn die Wachsamkeit der Sykophanten, denen mit seiner Friedfertigkeit übel gedient war, nicht Mittel gefunden hätte, ihre Wirkung fast in allen Fällen zu vereiteln.

Der Zahnarzt Struthion und der Eseltreiber Anthrax kamen also wie brennend vor diesen würdigen Stadtrichter gelaufen und brachten beide zugleich mit großem Geschrei ihre Klage vor. Er hörte sie mit seiner gewöhnlichen Langmut an; und da sie endlich fertig oder des Schreiens müde waren, zuckte er die Achseln, und der Handel deuchte ihm einer der verworrensten von allen, die ihm jemals vorgekommen. „Wer von Euch beiden ist denn eigentlich der Kläger?“ fragte er.

„Ich klage gegen den Eselmann,“ antwortete Struthion, „dass er unseren Kontrakt gebrochen hat.“

„Und ich,“ sagte dieser, „klage gegen den Zahnarzt, dass er sich unentgeltlich einer Sache angemast hat, die ich ihm nicht vermietet hatte.“

„Da haben wir zwei Kläger,“ sagte der Stadtrichter, „und wo ist der Beklagte? Ein wunderlicher Handel! Erzählt mir die Sache noch einmal mit allen Umständen – aber einer nach dem anderen – denn es ist unmöglich klug daraus zu werden, wenn beide zugleich schreien.“

„Hochgeachteter Herr Stadtrichter,“ sagte der Zahnarzt, „ich habe ihm den Gebrauch des Esels auf einen Tag abgemietet. Es ist wahr, des Esels Schatten wurde dabei nicht erwähnt. Aber wer hat auch jemals gehört, dass bei einer solchen Miete eine Klausel wegen des Schattens wäre eingeschaltet worden? Es ist ja, beim Herkules! nicht der erste Esel, der zu Abdera vermietet wird.“

„Da hat der Herr recht,“ sagte der Richter.

„Der Esel und sein Schatten gehen miteinander,“ fuhr Struthion fort, „und warum sollte der, der den Esel selbst gemietet hat, nicht auch den Nießbrauch seines Schattens haben?“

„Der Schatten ist ein Akzessorium, das ist klar,“ versetzte der Stadtrichter.

„Gestrenger Herr,“ schrie der Eseltreiber, „ich bin nur ein gemeiner Mann und verstehe nichts von Euren Arien und Orien; [275] aber das geben mir meine vier Sinne, dass ich nicht schuldig bin, meinen Esel umsonst in der Sonne stehen zu lassen, damit sich ein anderer in seinen Schatten setze. Ich habe dem Herrn den Esel vermietet, und er hat mir die Hälfte vorausbezahlt, das gesteh’ ich; aber ein anderes ist der Esel, ein anderes ist sein Schatten.“

„Auch wahr!“ murmelte der Stadtrichter.

„Will er diesen haben, so mag er halb so viel dafür bezahlen als für den Esel selbst; denn ich verlange nichts, als was billig ist, und ich bitte, mir zu meinem Rechte zu verhelfen.“

„Das Beste, was Ihr hierbei tun könnt,“ sagte Philippides, „ist, euch in Güte miteinander abzufinden. Ihr, ehrlicher Mann, lasst immerhin des Esels Schatten, weil es doch nur ein Schatten ist, mit in die Miete gehen; und Ihr, Herr Struthion, gebt ihm eine halbe Drachme dafür, so können beide Teile zufrieden sein.“

„Ich gebe nicht den vierten Teil von einem Blaffert,“ schrie der Zahnarzt, „ich verlange mein Recht!“

„Und ich,“ schrie sein Gegenpart, „besteh’ auf dem meinigen. Wenn der Esel mein ist, so ist der Schatten auch mein, und ich kann damit, als mit meinem Eigentum schalten und walten; und weil der Mann da nichts von Recht und Billigkeit hören will, so verlang ich jetzt das Doppelte; und ich will doch sehen, ob noch Justiz in Abdera ist!“

Der Richter war in großer Verlegenheit. „Wo ist denn der Esel?“ fragte er endlich, da ihm in der Angst nichts anderes einfallen wollte, um etwas Zeit zu gewinnen.

„Der steht unten auf der Gasse vor der Tür, gestrenger Herr!“

„Führt ihn in den Hof herein!“ sagte Philippides.

Der Eigentümer des Esels gehorchte mit Freuden, denn er hielt es für ein gutes Zeichen, dass der Richter die Hauptperson im Spiele sehen wollte. Der Esel wurde herbeigeführt. Schade, dass er seine Meinung nicht auch zu der Sache sagen konnte! Aber er stand ganz gelassen da, schaute mit gereckten Ohren erst den beiden Herren, dann seinem Meister ins Gesicht, verzog das Maul, ließ die Ohren wieder sinken und sagte kein Wort.

„Da seht nun selbst, gnädiger Herr Stadtrichter,“ rief Anthrax, „ob der Schatten eines so schönen, stattlichen Esels nicht seine zwei Drachmen unter Brüdern wert ist, zumal an einem so heißen Tage wie der heutige!“

Der Stadtrichter versuchte die Güte noch einmal, und die Parteien fingen schon an, es allmählich näher zu geben, als unglücklicherweise Physignatus und Polyphonus, zwei von den namhaftesten Sykophanten in Abdera, dazu kamen und, nachdem sie gehört, wovon die Rede war, der Sache auf einmal eine andere Wendung gaben. [276]

„Herr Struthion hat das Recht völlig auf seiner Seite,“ sagte Physignatus, der den Zahnarzt für einen wohlhabenden und dabei sehr hitzigen und eigensinnigen Mann kannte. Der andere Sykophant, wiewohl ein wenig verdrießlich, dass ihm sein Handwerksgenosse so eifertig zugekommen war, warf einen Seitenblick auf den Esel, der ihm ein hübsches, wohlgenährtes Tier zu sein schien, und erklärte sich sogleich mit dem größten Nachdruck für den Eseltreiber. Beide Parteien wollten nun kein Wort mehr vom Vergleichen hören, und der ehrliche Philippides sah sich genötigt, einen Rechtstag anzusetzen. Sie begaben sich hierauf, jeder mit seinem Sykophanten, nach Hause; der Esel aber mit seinem Schatten, als das Objekt des Rechtshandels, wurde bis zum Austrag der Sache in den Marstall gemeiner Stadt Abdera abgeführt.

Aus „Geschichte der Abderiten“.

Die um die Menschheit trauern ...

Von H. Hesse.

Durch Nacht und Grauen,
Durch Blut und Grausamkeit
Führen der Menschheit Pfade
So schmerzlich empor
Zu lichterem Höhen.

In Qualen geboren,
Trägt er den Fluch,
Der Mensch, zu wandern
Von Qual zu Qual;
Und selbst sie zu zeugen
Ewig aufs neue
In blindem Wahn.

Wie von Dämonen besessen,
Sinnt er und grübelt
Satanische Werke aus.
Holt vom Himmel den Blitz,
Holt aus den Wolken
Den Donnerschlag;
Sendet aus erzenen Schlünden
Tod und Vernichtung
Über die Brüder,
Die er doch sollte
In Liebe umarmen. [277]

Zerwühlte Äcker und Felder
Und schwelende Trümmerhaufen

Und rauchgeschwärzte, arme Ruinen
Zeugen von tierischem Wahnsinn.

Und die Leiber
Zerfetzt und zerrissen
Im Lenze der Jugend,
Von Liebesseligkeit
So süß erfüllt.

Und die Väter
Die Gattin und Kinder,
Die kleine Buben
Und kleine Mädchen
Ließen daheim,
Die Väter, die weinten
Im Traume vor Sehnsucht,
Daheim zu sein,
Und die nun,
Fern der Heimat,
In kalter Erde verscharret.

All das Stöhnen der Todeswunden,
All das Seufzen der Sterbenden,
All das Blut
Der viehisch gemordeten Toten - -
Zum Himmel schreit es;
Es schreit zum Himmel!

In Qualen geboren,
Trägt er den Fluch
Der Mensch, zu wandern
Von Qual zu Qual!
Ach, wie da gesündigt
Verblendete Toren
In wilder Gier
Nach dem verfluchten Golde!

Und die hohen Seelen,
Die da wissen und sehen,
Wie die arme Menschheit
In blindem Wahn
In die Irre geht
In denen heilige Gluten
Lodern, sie zu erlösen,
Ihnen die Tore zu öffnen,
Die da zum Glücke führen,
Zum Erdenfrieden
Der ganzen Menschheit. -

Die Seelen, die schauen
Dies gelobte Land der Erlösung,
Das die Natur
Für alle bereit hält. -

Wer kann in Worte
Die Qualen fassen
Der hohen Seelen,
In denen heilige
Gluten lodern!

Aber wie bitter, wie bitter,
An den Felsen hilflos geschmiedet,
Prometheus gleich,
Müssen sie schauen
Die Gräuel des Bruderkrieges!

Da füllt Verzweiflung die Seele,
Und Blumen nicht,
Und nicht der lachende Himmel,
Und nicht die Wunder
Göttlicher Frauenliebe –
Nichts weckt in ihnen mehr
Einen Funken der Freude.
Einsam wandeln sie,
Blutenden Herzens
Um die Menschheit trauernd,
Und auf dem Antlitz,
Im schwärmerischen Auge,
Die Sehnsucht nach dem großen,
Großen Nirwana.

Der Weg.

Aus dem Dorf, das still am Flusse liegt
Und sich scheu an den Boden schmiegt,
Führt ein Weg an unserem Graben vorbei.
Wir liegen im Wald. Um uns ist Mai. [279]

Die Sonne umschleiert mit Licht und Glanz
Den herübergrüßenden Hügelkranz.
Eine Wiese dehnt sich am Waldessaum
Und blüht wie ein schöner Heimatstraum.

Wir sehen den Weg und kennen sein Ziel.
Gar mancher Freund, der ihn ging, der fiel.
Der Gegner hat sich, wo der Hügel blaut,
Den Tod in den Händen, eingebaut.

So warten wir schon monatläng.
Granaten singen den Frühlingsgesang.
Ein Weg führt in ein schönes Tal.
Wann gehen wir diesen Weg einmal?

Max Barthel, Musketier.

Kampfzuf!

Von Werner Möller.

Und wollt ihr, Brüder, verzagen?
Empor die Stirne und haltet stand;
Im Wettersturm, in den schwersten Tagen,
Lasst hoch das herrlichste Banner ragen,
Schlingt fester das Bruderband.

Und ragen wir einsam zur Stunde,
Scheinen ein Häuflein wir klein und schwach,
Gähnt auch die Finsternis rings in der Runde,
Wir warfen den Anker in festem Grunde,
Und einmal wird's doch Tag!

Und muss die blühende Welt verderben
In Blut und Feuer, in Graus und Kampf,
Zerbrach manch Glück, manche Hoffnung in Scherben,
Die Freiheit, ihr Kämpfer, die kann nicht sterben,
Auch nicht im Pulverdampf.

Ihr leuchtender Stern kann nimmer versinken,
Die Nacht der Bedrängnis durchflammt seine Glut;
O seht ihn, zukunftsverheißend, blinken;
O eilt, aus ewigen Quellen zu trinken
Neuen, trotzigem Kämpfermut.

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 14 8. August 1915

Nach einem Jahre.

Nun haben wir es „glücklich“ hinter uns, das erste Jahr des Krieges, diesen glänzenden Beweis, wie weit es mit der „modernen Kultur“ her ist. Als in den ersten Monaten des Krieges ein Schwarm von Enthusiasten in Versen und Prosa zu beweisen suchte, wie veredelnd die ungestüme Kraft des Krieges auf die erschlafte Menschheit wirke, da gab es selbst in den Reihen der Arbeiterklasse manchen, der sich von dieser romantischen Melodie einfangen ließ. Heute finden die Lobpreiser des Krieges schwerlich selbst in den Kreisen des Bürgertums aufrichtiges Gehör. Zu groß sind die physischen, materiellen und moralischen Opfer, die der Krieg von allen, allen kriegführenden Ländern erfordert, zu groß die Wunden, die er der Menschheit schlägt. Da er ist, so wird seine Notwendigkeit bewiesen. Aber nicht in der Weise, wie in den ersten Monaten, wo er in England als eine Rettungsexpedition für Belgien, als Krieg zwischen Licht und Nacht dargestellt wurde, wo Frankreich als unschuldig überfallenes Lamm um Sympathien warb, wo Deutschland als Verteidiger der höheren Kultur gegen das räuberische Russland, Russland als schmachlich von hinten überfallene Unschuld, und Österreich, ja Österreich als Opfer Serbiens dastand. Jetzt weiß selbst der naivste Zeitungsleser, dass, wie auch die letzten diplomatischen Kämpfe vor Kriegsausbruch ausgesehen haben mögen, der Krieg ein Zusammenprall der weltwirtschaftlichen Bestrebungen der Mächte ist, von denen die einen ihren bisherigen Anteil an der Ausbeutung der Welt bewahren, die anderen ihn erhöhen wollen. „Ein Krieg, der jeden Tag mehr den Namen eines wirtschaftlichen Krieges verdient“ – sagt Prof. Gerloff in seiner Arbeit „Der wirtschaftliche Imperialismus“ (Stuttgart 1915. S. 28); um nur eine Stimme von Tausenden zu zitieren.

Um den Krieg zu führen, war in erster Linie die Zustimmung der Volksmassen nötig. Unfähig, den Krieg zu verhindern, folgten die Massen überall dem Kriegsruf. Mit Hilfe der sozialdemokratischen Parteien gelang es dann allen Mächten des Bürgertums – [281] der Kanzel, der Presse usw. usw. – das stumme Sichfügen in einen Kriegsenthusiasmus zu verwandeln. In allen Ländern anerkannten die breiten Volksmassen die Sache, für die sie zu bluten hatten, für die ihrige.

Das zweite Element des Krieges bildet das Geld. Es musste beschafft werden in bisher niemals gesehenen Massen. Verbraucht wurde es zu Lieferungen für den Kriegsbedarf, welche die kapitalistischen Vereinigungen, Industriausschüsse der verschiedensten Art übernahmen, wodurch die Hochschraubung der Preise wie der Zusammenschluss der großkapitalistischen Unternehmungen beschleunigt wurde. Die durch Kriegsanleihen zusammengebrachten Geldmassen stammen zum großen Teil aus kleinbürgerlichen Kreisen, abgezahlt müssen sie nach dem Kriege durch das ganze Volk werden. Da die Summen aber zum sehr großen Teil als Bezahlung von Kriegslieferungen in die Taschen des Großkapitals wandern, so verursacht der Krieg eine große Verschiebung der allgemeinen Vermögenslage.

Der Krieg stellt das Interesse der Kriegführung an die erste Stelle. Dieses Interesse erfordert die Einstellung jedes Kampfes zwischen Kapital und Arbeit, damit die Erzeugung von Munition und anderem Kriegsbedarf keine Verzögerung erleidet. Zu diesem Zwecke wird in allen kriegführenden Ländern in dieser oder jener Form, unter Androhung größerer oder kleinerer Strafen das Streiken verboten. Gleichzeitig wird das Militär zum Schiedsrichter zwischen Kapital und Arbeit und weiß auch mancherorts einen Druck auf die Fabrikanten auszuüben, damit sie den Arbeitern bessere Bedingungen zugestehen. Je größer und stärker die Kapitalistengruppe ist, um die es sich handelt, desto mehr versagt jedoch dieser Druck.

Was bei Schneidermeistern oder Mäntelhändlern zu erreichen war, das ist bei den Bergwerksbesitzern nicht zu erreichen. Beim besten Willen nicht. Darum musste die Leitung des Deutschen Metallarbeiterverbandes ihren Mitgliedern auf dem jüngsten Kongress mitteilen, der Eifer der Militärbehörden im Eingreifen zugunsten der Arbeiterschaft sei im Abflauen begriffen. Während also die Hoffnung auf das Wachsen sozialpolitischer Einsicht bei den Unternehmern merklich schwindet, bleibt die nackte Tatsache übrig, dass die Arbeiterschaft schweigend auf die Ausübung des Rechtes verzichtet hat, das jeder Besitzer von ein paar Säcken Reis jetzt so üppig ausübt: des Rechtes der Ausnützung der wirtschaftlichen Konjunktur zur Erhöhung des Preises der Ware Arbeitskraft. Wie ungebrauchte Instrumente, so verrosteten auch unausgeübte Rechte. In ganz Europa wird nach dem Kriege die Lage der Arbeiter auf dem Markte so sein, dass die im Kriege erstarkten kapitalistischen Vereinigungen den stummen Gehorsam der Arbeiter als Pflicht ansehen werden, dass Kämpfe zu führen sein werden um Positionen, die vor langer Zeit schon erobert waren. [282]

Ähnlich sieht es mit den politischen Rechten aus. Als der Krieg ausbrach, erwartete man in vielen Kreisen Deutschlands einen Platzregen von politischen Reformen. Aber er blieb aus. Und es ist nicht einzusehen, weswegen sich die bestimmenden Faktoren besonders bemühen sollten. Haben ihnen die Volksmassen nicht ein glänzendes Vertrauensvotum ausgestellt? Jeder Monat des Krieges brachte dann ein Erstarken der Elemente, die an der Erhaltung des jetzigen politischen Zustandes interessiert sind. Sie führten das Volk von Sieg zu Sieg, ihre wirtschaftlichen Organisationen erstarkten im Kriege, während die der Arbeiter finanziell verbluteten. Und dann: die leitenden Schichten schauen weiter als die Volksmassen. Sie wissen, dass nach dem Kriege die Frage der Verteilung der Kriegslasten aufs Tapet kommt. Wie sollten sie für diesen Augenblick ihre Position durch Vergebung von politischen Rechten schwächen? Umgekehrt wird ein Schuh daraus. Die Art, wie jetzt das Press- und Versammlungsrecht gehandhabt wird, wird eine ganze Schule von Bürokraten erzeugen, die nach dem Kriege das Gelernte nicht leicht vergessen werden.

Und so ist es nicht nur in Deutschland und Österreich, wo die Demokratie immer eine schwächliche Pflanze war. In Frankreich, dem Musterlande der Revolution, in England, dem freiesten Lande Europas, kann man Schritt für Schritt denselben Prozess der Liquidation der demokratischen Rechte feststellen, mit dem einzigen Unterschied, dass es dort mehr zu liquidieren gibt. In beiden Ländern zerbrach der Krieg die Illusion, in der das Kleinbürgertum lebte. Die bürgerlichen Radikalen in Frankreich wie die Liberalen in England mussten die ihnen vom Volke verliehene Gewalt mit den ausgesprochensten Reaktionären teilen, ohne dass die Wähler gefragt wurden. In England wie in Frankreich hat das Parlament in den wichtigsten Angelegenheiten zu schweigen. Alle Entscheidungen werden gefällt durch eine Clique von Politikastern, hinter denen das Großkapital als entscheidende Macht steht. Und diese Clique hebt die Pressfreiheit auf, beschränkt die Versammlungsfreiheit, wagt selbst in England das Streikrecht der Arbeiter, um das sie schon vor mehr als hundert Jahren gekämpft haben, aufzuheben. Es wäre kindisch anzunehmen, dass nach dem Kriege die Kapitalisten Englands und Frankreichs erklären werden: nun, ihr Herren Demokraten, unsere Stunde ist jetzt aus, bitte, hier habt ihr die von uns sorgfältig bewahrte Demokratie zurück. „Auf Jahre hinaus sitzt die Reaktion fest im Sattel“, erklärte vor kurzem Philipp *Snowden* im Labour Leader.

Was aber macht aus dem Wirtschaftskrieg von heute mit Notwendigkeit einen antidemokratischen Krieg? Waren doch die Kriege der französischen Revolution vor 100 Jahren auch kapitalistische Kriege, und doch haben sie fortschrittliche Folgen ausgelöst! Der [283] Unterschied zwischen einst und jetzt besteht darin, dass es nicht der Feudalismus mehr ist, der den Kapitalismus bedroht, sondern der Sozialismus, nicht die Vergangenheit, sondern die Zukunft. In dem letzten halben Jahrhundert hat der Kapitalismus die sachlichen

Grundlagen für den Sozialismus geschaffen: er hat die Ergiebigkeit der Arbeit sehr erhöht, die wichtigsten Industriezweige so konzentriert, dass sie ohne größere Schwierigkeiten vergesellschaftet werden könnten, er hat die Volksmassen in großen Städten gesammelt, ihren Geist modernisiert. In den letzten Jahrzehnten wuchs der Druck dieser Volksmassen immer mehr, und als Gegner des Kapitalismus meldeten sie sich. So wurde er zum Verteidiger des Bestehenden, wurde aus der revolutionären Kraft, als welche ihn das Kommunistische Manifest schildert, zu einer konservativen Macht. Und dieser Charakter des modernen Kapitalismus bestimmt die Wirkungen seines Weltkrieges auf die inneren Verhältnisse.

So war das erste Jahr des Krieges das der schwersten Niederlage der Demokratie. Sie wurde noch vergrößert durch die Haltung der demokratischen Elemente, die gleich zu Beginn des Krieges in überwiegender Masse auf ihre bisherige Stellung verzichteten und so den antidemokratischen Tendenzen vollkommen ausgeliefert waren. In den letzten Monaten wird in allen kriegführenden Ländern eine schwächere oder stärkere Opposition gegen diese Politik des Verzichts bemerkbar, wozu in erster Linie eben die Erfahrungen des Krieges beitragen. Und diese Erfahrungen lassen die Hoffnung zu, dass, während der Krieg die demokratischen Einrichtungen und Rechte zerstört, er die demokratischen Bestrebungen stärken wird. Der Weltkrieg wird die Gefahr neuer Kriege nicht aus der Welt schaffen, sondern umgekehrt verstärken. Er wird die wirtschaftlichen Lasten, die die Massen tragen müssen, erhöhen. Er wird die Unternehmerverbände in gesteigerter Macht den Gewerkschaften gegenüberstellen. Die Arbeiterklasse wird lernen müssen, diese Lage kühl zu betrachten und sich der Illusionen auf das Hineinwachsen in bessere Zustände zu entwöhnen. Der Zusammenbruch der Mehrheit der sozialistischen Parteien, den wir in den ersten Kriegswochen wie einen Keulenschlag empfanden, wird in dieser Hinsicht sehr wohlthätig wirken. Er wird eben durch die Unerhörtheit seiner Folgen die Vorderreihen des Proletariats zum selbständigen Denken nötigen. [284]

Demokratie.

Von Alfred Nußbaum. [Johann Knief]

Professor Hans Delbrück hat vor einigen Jahren unter dem Titel „Regierung und Volkswille“ eine Schrift erscheinen lassen, in welcher er sich ausführlich mit dem Problem der Demokratie auseinandersetzt. Delbrück ist Historiker, und zweifellos der beste, den das Bürgertum heute aufzuweisen hat: kein Wunder daher, dass er an die von ihm untersuchte Frage unter historischen Gesichtspunkten herantritt. Er durchstreift gewissermaßen die ganze Weltgeschichte auf der Suche nach demokratischen Staatsformen; er fragt bei den Griechen wie bei den Römern, bei den alten Deutschen wie bei den Franzosen und Engländern an; er untersucht die französische wie die englische Revolution auf ihre demokratischen Errungenschaften; er besieht die Verfassungen der Gegenwart: die amerikanische, schweizerische, englische, französische und noch wohl einige mehr, ob bei ihnen sich Spuren der Demokratie erkennen lassen; er nimmt sich vor allem auch die Sozialdemokratie vor, um ihre demokratischen Einrichtungen zu prüfen: das alles besorgt er, wenn auch auf engem Raume, vom Standpunkt des konservativen Historikers mit großer Gewissenhaftigkeit und als Mann von großem Wissen mit gründlicher Gelehrsamkeit, um schließlich zu dem Ergebnis zu gelangen, dass die deutsche Verfassung eigentlich die demokratischste und beste Verfassung der Welt sei.

Nun ist Professor Delbrück ein viel zu gescheiter Mann, als dass er es darauf ankommen lassen könnte, sich aus Gründen konservativer Propagandistik als besten deutschen Geschichtsforscher vor aller Welt lächerlich zu machen. Wir haben es in dem Resultat und der Untersuchung Delbrücks also nicht mit irgendeinem propagandistischen Popanz, sondern mit einer durchaus ernst zu nehmenden wissenschaftlichen Leistung zu tun. Als solche muss

Delbrücks Arbeit von uns gewertet werden, und als solche bietet sie uns erst die Möglichkeit, der Frage der Demokratie näher zu rücken.

Um es gleich zu sagen: jeder Historiker muss, wenn anders er eben Historiker sein will, gleichviel, von welcher Seite, mit Hilfe welcher Methode er das in Frage stehende Problem behandelt, wortwörtlich mit Delbrück darin übereinstimmen, dass es noch zu keinen historisch fassbaren Zeiten Demokratien gegeben hat. Und merkwürdig: der materialistisch-dialektisch gebildete Historiker trifft auch darin mit dem konservativ-ideologischen Historiker zusammen, dass die deutsche Verfassung die beste sei, wenn anders die Komparation: gut, besser, am besten auf historische Kategorien überhaupt Anwendung finden, darf. In dem Sinne, dass heute die [229] „beste“ Verfassung diejenige sei, welche dem Stande der kapitalistischen Entwicklung am meisten entspricht, muss man in der Tat sagen, dass dies bei der deutschen Verfassung der Fall ist. In diesem Sinne ist sie eben die „beste“. Auch muss ohne weiteres zugegeben werden, dass sie, so absurd es klingen mag, die demokratischste ist, die unter den gegebenen Verhältnissen überhaupt möglich ist. Ganz verkehrt und irreführend wäre es jedenfalls, wollte man die republikanischen Verfassungen der Gegenwart, etwa der Schweiz, der Vereinigten Staaten oder Frankreichs, als Norm für die unter dem Kapitalismus fortgeschrittensten Verfassungen ansehen. Von der schweizerischen Republik als rudimentärem Gebilde ganz zu schweigen, sind die anderen beiden großen und historisch bedeutsamen Republiken alles andere eher, denn Demokratien. Vielmehr geht hier unter dem Deckmantel pseudodemokratischer Regierungsformen die Entrechtung und Ausbeutung der Volksmassen ebenso ungehindert und nur vom Volke weniger bemerkt vor sich als in absolutistisch oder halbabsolutistisch regierten Staaten.

Hier nun kommen wir dem Problem der Demokratie bereits sehr nahe.

Es ist ganz richtig, dass es bislang, d. h. solange das Privateigentum die Grundlage des Wirtschaftslebens war, keine demokratischen Staatsformen gegeben hat und geben konnte. Nun aber untersucht Delbrück die einzelnen Regierungsformen der verschiedenen Zeiten und Länder auf ihre Beschaffenheit, ihre Einrichtungen im Einzelnen und fragt ganz erstaunt: nennt ihr das Demokratie, was ich euch hier zeige?! Unsere Antwort lautet kurz und bündig: Welch eine Frage! Aber Professor Delbrück, als echter Konservativer, kann sich gar keine andere Regierungsform denken als die, welche er in Vergangenheit und Gegenwart vorfindet. Und wiederum als echter Konservativer, als Mann von sehr sachlichem Denken, verlangt er: zeigt mir erst einmal eine Demokratie, dann will ich auch an sie glauben.

Hien scheidet sich unser Weg von dem Wege Delbrücks. Delbrück ist bei all seiner Gelehrsamkeit dennoch gar nicht dem Wesen der Demokratie auf den Leib gerückt, oder aber: sein konservativer Geist zog ihm die Schranken, die ihm versagten, die Konsequenzen seines eigenen Denkens zu ziehen.

Wenn Delbrück die deutsche Verfassung über alle anderen preist, so will er damit sagen: diese Verfassung entspricht am meisten den Anforderungen des entwickelten Kapitalismus. Sie ist nicht so absolut wie die russische, aber sie ist auch nicht so liberal wie die englische. Sie ist das glücklichste Kompromiss, und so wird sich denn wohl der russische Absolutismus mehr dem englischen Liberalismus und der englische Libe- [286] ralismus mehr dem russischen Absolutismus nähern müssen. Wir in Deutschland befinden uns in der beneidenswerten Lage, diese Kompromissverfassung bereits zu besitzen, und so kann sich bei uns die kapitalistische Produktionsweise, die in ihrer jetzigen entwickelten Form den russischen Absolutismus ebenso wenig ertragen kann wie den englischen Liberalismus, am allerungehindertsten entwickeln. Und so ist denn die deutsche Verfassung in hohem Maße geeignet, die politische Sicherung für die wirtschaftlichen Ansprüche des Kapitalismus zu übernehmen. In diesem Sinne ist die deutsche Verfassung unbedingt die „beste“. Aber sie ist auch in dem anderen Sinne die beste, als sie die historisch fortgeschrittenste ist. Genosse Pannekoek hat kürzlich an

dieser Stelle dargelegt, wie die Entwicklung des Kapitalismus zum Sozialismus längst eingesetzt hat und unabwendbar fortschreitet. Die deutsche Kompromissverfassung ist das politische Spiegelbild dieser inneren Zersetzung des Kapitalismus. Und so kann es denn nicht ausbleiben, dass, ähnlich der wirtschaftlichen Entwicklung, auch die Keime der Demokratie in der deutschen Verfassung bereits vorhanden sind. Wir finden sie am ausgeprägtesten in denjenigen staatlichen Einrichtungen, bei denen die Masse des Volkes selbst zur Gestaltung am intensivsten mitwirkt; unter diesen am schwächsten im allgemeinen Wahlrecht, weil hier vorläufig noch das Frauenwahlrecht fehlt; besser schon in der allgemeinen Schulpflicht, obzwar es sich hier nur um die Kinder handelt; am besten aber in der allgemeinen Wehrpflicht, die, wie wir gerade heute sehen, notwendig ein einmütiges Handeln der gesamten Bevölkerung, sämtlicher Erwachsenen und Kinder ohne Unterschied des Geschlechts voraussetzt, wenn der Riesenapparat des Militarismus funktionieren soll. Allgemeines Wahlrecht, allgemeine Schulpflicht und allgemeine Wehrpflicht – das sind die wesentlichsten Voraussetzungen der Demokratie; es sind ihre Keime, die der kapitalistische Staat notwendig selbst hervorbringen musste, die weiterzuentwickeln nun aber die dringendste Aufgabe des politischen Kampfes der Zukunft ist. Wir brauchen uns noch gar nicht darüber den Kopf zu zerbrechen, welche Gestalt die Demokratie im Einzelnen annehmen soll; wir tragen nicht den Plan der Demokratie fix und fertig in unserem Kopfe oder unserer Aktenmappe herum. Es genügt uns vollauf, zu wissen, dass die Demokratie nichts anderes ist als die Handhabung der Staatsgewalt im Interesse des gesamten Volkes, ohne jegliche Bevorzugung des einen oder anderen Standes; ein Mittel zur Aufhebung der Klassenherrschaft. Und es ist ein gewaltiger Ansporn zum Kampfe um die Demokratie, wenn man weiß, dass sie nicht irgendeine Utopie ist, die kluge Männer erst ersinnen müssen, um sie den Massen als begehrenswertes Objekt des Kampfes zu präsentieren, sondern dass der heutige kapitalistische [287] Staat die Keime der Demokratie selbst hervortreibt, dass die Massen selbst Organe, Bau und Wesen der Demokratie sind, dass sie nur selbst handelnd diesen Organismus entwickeln können. Hier ist das Rhodos, auf dem jetzt getanzt werden muss! –

Aufgaben und Ziele der Gewerkschaften nach dem Kriege.

Uns wird von einem in der praktischen Gewerkschaftsarbeit stehenden Genossen geschrieben:

Wie sich auf fast allen Gebieten des wirtschaftlichen und politischen Lebens die Notwendigkeit zu einer Neuorientierung nach dem Kriege bemerkbar macht, so werden sich auch die freien Gewerkschaften dieser nicht entziehen können. Der Ausbruch des Krieges hat mit aller Deutlichkeit gezeigt, dass die Mehrheit der gewerkschaftlich organisierten Arbeiter über den Charakter, die Aufgaben und die Ziele der Gewerkschaften noch recht wenig unterrichtet ist. Die Gewerkschaften sind nach ihrem ganzen Wesen und ihrer Vergangenheit ausgesprochene Kampforganisationen der Arbeiterklasse mit der Aufgabe: die Lohn- und Arbeitsverhältnisse ihrer Mitglieder einer Besserung zuzuführen. Ihr Kassenbestand ist dementsprechend in erster Linie ein Kampffonds zu diesem Zweck. Die weitere Aufgabe, neben der wirtschaftlichen auch die soziale Lage ihrer Mitglieder zu bessern, ist dagegen nur ein wegen der ganz unzulänglichen staatlichen und kommunalen Fürsorge übernommener Nebenzweck. Unter diesem Gesichtswinkel haben die Gewerkschaften ihre zur Erkämpfung besserer Lohn- und Arbeitsbedingungen bestimmten Unterstützungseinrichtungen auch auf Krankheits- und Todesfälle ihrer Mitglieder erweitert. Aber gerade durch diese Versicherungseinrichtungen sind die Organisationen in den Augen und Köpfen des unaufgeklärten Teils ihrer Mitglieder – und dieser ist leider noch immer der größere Teil – zu reinen Unterstützungsinstituten herabgesunken. Durch die zeitweise Außerkraftsetzung dieser Einrichtungen während des Krieges erklärt sich auch der starke Mitgliederverlust unter

den Daheimgebliebenen in fast allen Organisationen. Das im Laufe der Jahre ausgebaute Versicherungssystem in den Gewerkschaften wies wohl in der Friedenszeit eine stabile Grundlage auf, musste aber in der Kriegszeit gänzlich versagen. Erforderte doch die mit Ausbruch des Krieges einsetzende Arbeitslosigkeit außerordentliche Mittel zu ihrer Linderung. Deshalb mussten zugunsten der Arbeitslosenunterstützung die Regulative [288] aller übrigen Unterstützungseinrichtungen, wenn auch nur zeitweise, so doch in allen Organisationen, eingeengt werden. Darüber hinaus sahen sich noch viele Organisationen gezwungen, an ihre in Arbeit stehenden Mitglieder zu appellieren, um durch Extrabeiträge einen Notstandsfonds zur Unterstützung der Hinterbliebenen der zu den Fahnen einberufenen Verbandsmitglieder zu schaffen, da die aus öffentlichen Mitteln gewährte Kriegsunterstützung bei weitem nicht ausreichte. So löblich und nützlich aus menschlichen Erwägungen heraus die Übernahme solcher und ähnlicher Aufgaben auch sind, sind sie doch wiederum allzu leicht geeignet, dem Charakter der Gewerkschaften als Kampforganisationen im Bewusstsein der Arbeiter Abbruch zu tun. Das auch nur zeitweilige Aufgeben des Kampfcharakters der freien Gewerkschaften kann zu unübersehbaren schädlichen Folgen für ihre weitere Fortentwicklung führen, und so ist eine solche Taktik ein Teil von jener Kraft, die in diesem Fall das Gute will, aber das Böse schafft.

Die Annahme, dass nach dem Kriege die wirtschaftliche Lage für die Arbeiter eine bessere sein wird als vorher und dass dementsprechend für die Organisationen eine Zeit der Ruhe und Erholung eintreten wird, sind Hirngespinnste. Die Führer der modernen Arbeiterbewegung sollten sich mit solchen Illusionen nicht identifizieren, sondern klaren Blickes in die Zukunft schauen, die doch wirklich schon jetzt kein verschleiertes Bild zu Sais [altägyptische Stadt] mehr darstellt und zum sparsamen Umgang mit der vorhandenen Munition in den Gewerkschaftskassen zu Kampfzwecken geradezu herausfordert. Offener und ehrlicher können die nie umlernenden Arbeiterfeinde selbst nach dem Kriege nicht mehr werden, als sie es schon jetzt unter den Fittichen des Burgfriedens sind. Berichtet doch das „Korrespondenzblatt der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands“ in seiner Nr. 12 von diesem Jahre, dass die „Deutsche Arbeitgeber-Zeitung“ und mit ihr andere Organe des organisierten Unternehmertums auch während des Krieges ihren Kampf gegen die Arbeitslosenversicherung in Deutschland fortsetzen. Und sprach nicht der Berggewaltige Herr Kirdorf auf der Generalversammlung der Gelsenkirchener Bergwerksaktiengesellschaft sein Bedauern darüber aus, dass sich die Regierung dem Ersuchen der Bergarbeiterorganisationen um Schaffung eines Einigungsamtes mit der Aufgabe der Vermittelung und Beilegung von Streitigkeiten, die sich aus den Fragen des Lohnes, der Arbeitszeit und der persönlichen Behandlung zwischen Unternehmern und Arbeitern ergeben, auch nur wohlwollend gegenüberstellt! – Herr Kirdorf erklärte weiter: er fühle sich verpflichtet, einen Mahnruf an die Regierung zum Fenster hinaus zu richten wegen ihrer Arbeiterpolitik, und der Aufsichtsratsvorsitzende fügte die Hoffnung hinzu, dass dieser Mahnruf auch an „anderer Stelle“ gehört werde. – [289]

Diese beiden Beispiele zeigen doch zur Genüge, wohin der Kurs nach dem Kriege führt. Aber auch die voraussichtlich nach dem Kriege auf unbestimmte Zeit noch anhaltende Prosperität auf dem Arbeitsmarkt erstrahlt nicht in zu rosigem Lichte für die Arbeiter, wenn man berücksichtigt, dass viele Hunderttausende von Arbeitern durch Einstellung der Feindseligkeiten wieder für ihre frühere Berufstätigkeit frei werden. Bei der noch immer bestehenden Zerfahrenheit in der Arbeitsvermittlung ist es nicht ausgeschlossen, dass sich ein Überangebot an Arbeitskräften schon während noch anhaltender Prosperität einstellt. Nach Abflauen der Hochkonjunktur in der Rüstungsindustrie wird aber der Prosperität auf dem Arbeitsmarkte eine Zeit der furchtbarsten Krise auf dem Fuße folgen. Die dadurch eintretende Arbeitslosigkeit wird zu einer ungeahnten Höhe emporschnellen und gerade die in der Rüstungsindustrie beschäftigten Arbeiter und Berufsgruppen am schwersten treffen. In

der Zeit dieser mit einer gewissen Sicherheit vorauszusagenden Krise werden die Kassen der Gewerkschaften in noch weit größerem Umfange durch Zahlung von Unterstützungen an arbeitslose Mitglieder in Anspruch genommen werden als bei Ausbruch des Krieges. Zu gleicher Zeit dürfte auch, wie Adolf Braun in Nr. 5 der Monatschrift unserer österreichischen Parteigenossen, „Der Kampf“, auseinandersetzt:

„eine Beschleunigung der kapitalistischen Konzentrationstendenzen in Erscheinung treten, eine Verschärfung der kapitalistischen Macht und Organisation gegenüber den Arbeitern. Diese kapitalistische Macht dürfte eine weitere Steigerung erfahren durch die, wie es scheint, überall ins Auge gefasste Monopolisierung wichtiger Handels- und Industriezweige.“

Aus diesen recht zeitgemäßen Erscheinungen ergeben sich die Richtlinien zur Neuorientierung der Gewerkschaften nach dem Kriege mit wünschenswerter Klarheit. Das Unternehmertum hat nichts vergessen und nichts hinzugelernt, noch viel weniger umgelernt. Deshalb müssen die Gewerkschaften die gegenwärtige und voraussichtlich nach dem Kriege noch anhaltende Zeit der Prosperität auf dem Arbeitsmarkt ausnützen, um ihren Kampffonds zu stärken. Ein Juliusturm, nach dem Schema des Führers der sächsischen Textilindustriellen Kommerzienrat Vogel, muss gebaut werden, in dem die Gewerkschaften so viel Kapitalien festlegen, dass sie jeder Eventualität in der Krisenzeit entgegensehen können. Die Unterstützungseinrichtungen auf sozialem Gebiete in den Gewerkschaften dürfen sich auf keinen Fall zum Hemmschuh der wirtschaftlichen Kampfpositionen weiter entwickeln. Dahingehende Bestimmungen in den Statuten und Unterstützungsreglements der Organisationen festzulegen, ist unumgänglich notwendig.

Den schon erwähnten stärkeren kapitalistischen Konzentrationstendenzen und der mit ihr verbundenen Verschärfung der kapitalistischen Macht muss durch eine ebenso und noch stärkere Konzentration der Macht der Arbeiterklasse durch weiteren Zusammenschluss ihrer Organisationen entgegengewirkt werden. Die von der sozialistisch geschulten Arbeiterschaft längst befürwortete alle Berufe umfassende Einheitsorganisation kann die Zersplitterung der Arbeiter durch die vielen größeren, kleineren und kleinsten Berufsorganisationen aufheben. Um möglichst schnell zu diesem Ziele zu gelangen, ist es Pflicht des sozialistisch geschulten Teils der Gewerkschaftsmitglieder, die Berufskollegen auch der politischen Organisation der Arbeiterklasse – der Sozialdemokratie – zuzuführen.

Offene, ehrliche Kampftaktik nach wie vor dem Kriege in der politischen Organisation der Arbeiterklasse, unterstützt durch inneren Ausbau ihrer wirtschaftlichen Organisationen mit dem Ziele der Schaffung einer alle Berufe umfassenden Einheitsorganisation, das ist es, was nottut.

Vom sozialdemokratischen Programm.

Der Zukunftsstaat wird von den meisten als das Ziel und damit auch als das Prinzip der Sozialdemokraten angesehen. Wenn wir jedoch das Programm der deutschen Sozialdemokratie³¹ aufmerksam lesen, so finden wir, dass das Wort Zukunftsstaat darin gar nicht vorkommt. Das wäre zunächst nicht entscheidend; man kann eine Sache auch mit anderen Worten ausdrücken, ja, man kann sie umschreiben, so dass ihre direkte Bezeichnung überhaupt nicht zum Ausdruck gelangt. Sehen wir also zu, ob der Begriff des Zukunftsstaates in dem Programm enthalten ist. Da ist nun kein Zweifel, dass das ganze Programm über die gegenwärtigen Zustände hinausweist in deren zukünftige Gestaltung, und dass es für diese

³¹ Beschlossen auf dem Parteitag zu Erfurt 1891, wird kostenlos abgegeben.

zukünftige Gestaltung auch einige Andeutungen gibt. Wir zitieren folgenden Abschnitt des Erfurter Programms:

„Das Privateigentum an Produktionsmitteln, welches ehemals das Mittel war, dem Produzenten das Eigentum an seinem Produkt zu sichern, ist heute zum Mittel geworden, Bauern, Handwerker und Kleinhändler zu expropriieren und die Nichtarbeiter – Kapitalisten, Großgrundbesitzer – in den Besitz des Produkts der Arbeiter zu setzen. Nur die Verwandlung des kapitalistischen Privateigentums an Produktionsmitteln – Grund und Boden, Gruben- und Bergwerke, Rohstoffe, Werkzeuge, Maschinen, Verkehrsmittel – in gesellschaftliches Eigentum, und die Umwandlung der Warenproduktion in sozialistische, für und durch die Gesellschaft betriebene Produktion kann es bewirken, dass der Großbetrieb und die stets wachsende Ertragsfähigkeit der gesellschaftlichen Arbeit für die bisher ausgebeuteten Klassen aus einer Quelle des Elends und der Unterdrückung [291] zu einer Quelle der höchsten Wohlfahrt und allseitiger harmonischer Vervollkommenung werde.“

Leider ist dieses Programm, wie die meisten derartigen Schriftstücke, in einem so schwerfälligen und geschraubten Deutsch abgefasst, dass man nur mit großer Anstrengung daraus klug wird. Wer diese Anstrengung nicht scheut, der wird erkennen, dass hier in der Tat von der Vergangenheit, der Gegenwart und auch von der Zukunft die Rede ist. Etwa so:

An und für sich erscheint es selbstverständlich, dass die Werkzeuge, Rohstoffe usw. dem gehören, der sie zur Arbeit braucht. So war es auch früher, und dem Handwerker vergangener Zeiten z. B. gehörte das Produkt seiner Arbeit, weil ihm die Arbeitsmittel und Arbeitsstoffe gehörten. Inzwischen haben sich aber die Zeiten geändert, die Rohstoffe und Werkzeuge gehören nicht mehr dem, der sie verarbeitet, sondern anderen Leuten. Deshalb hat der Arbeiter keinen Anspruch mehr auf das Produkt, sondern nur noch auf seinen Lohn. Das Produkt gehört jenen anderen Leuten. Und das ist der Grund der gegenwärtigen sozialen Übel.

Soweit spricht das Programm von Vergangenheit und Gegenwart. Dann geht es über zur Zukunft. Um die sozialen Übel zu heilen, verlangt es, die Produktionsmittel aus dem Privatbesitz der Kapitalisten zu entfernen. Was soll aber dann damit geschehen? Sie sollen „gesellschaftliches Eigentum“ werden. Wie sieht solch „gesellschaftliches Eigentum“ aus? In welcher Weise soll mit Produktionsmitteln, die nicht mehr einzelnen Privatpersonen gehören, umgegangen werden? Auf diese Fragen antwortet das Erfurter Programm: die Produktion soll „für und durch die Gesellschaft betrieben“ werden, die „Warenproduktion soll in sozialistische Produktion umgewandelt“ werden.

Man wird zugeben, dass dieser Hinweis auf die Zukunft reichlich dunkel ist; so dunkel, dass jeder, der nicht mit besonderen Fachkenntnissen ausgerüstet ist, daraus überhaupt kaum klug werden kann. Was Produktion ist, wird ja wohl allgemein bekannt sein: nämlich diejenige Tätigkeit, welche die Gegenstände herstellt, die wir brauchen. Was aber ist Warenproduktion? Hier stock ich schon, wer hilft mir weiter fort! Wohl wissen die Menschen im Allgemeinen, was eine Ware ist, nämlich eben die Gegenstände unseres Gebrauchs. Aber ist dann nicht *jede* Produktion eine Warenproduktion? Was soll die sonderbare Zusammenstellung der Worte? Und weiter: was ist sozialistische Produktion? Wodurch unterscheidet sie sich von der Warenproduktion? Wie sieht eine Produktion aus, die „für und durch die Gesellschaft betrieben“ wird? Darunter können sich die meisten Menschen überhaupt nichts vorstellen. Etwas mehr Klarheit und Deutlichkeit des Ausdrucks hätte also dem sozialdemokratischen Programm sicher nicht geschadet. [292]

Immerhin ersehen wir doch, dass alle diese Sätze, in denen offenbar die Grundgedanken des Programms enthalten sind, sich um *wirtschaftliche* Angelegenheiten drehen. Die Bestrebungen

der Sozialdemokratie richten sich auf *wirtschaftliche* Dinge; die Art und Weise der Produktion soll geändert, eine sozialistische Produktion soll herbeigeführt werden. Und da der Name nichts zur Sache tut, kann man die Zustände, die durch eine solche Änderung der wirtschaftlichen Grundlage hervorgerufen werden, wenn man will, einen „Zukunftsstaat“ nennen. Nur ist damit nicht das Geringste zur Klärung beigetragen. Wir wissen dann wohl, der Zukunftsstaat ist ein Staat mit sozialistischer Produktion, aber wir wissen absolut nicht, wie die sozialistische Produktion aussieht. Freilich, die Anarchisten und der selige Eugen Richter behaupten: es wird ein Zentralkomitee eingesetzt, welches die Leitung der Produktion in die Hand nimmt und bis ins Einzelne genau vorschreibt, was jeder arbeiten und was jeder genießen soll. Aber das Erfurter Programm selbst sagt nichts darüber. Da es einmal die Worte „sozialistische Produktion“ anwendet, wäre es in der Tat nicht zu viel gewesen, wenn es auch deutlich angegeben hätte, was darunter zu verstehen sei.

Da es uns nun in diesem überaus wichtigen Punkte völlig im Stich lässt, so bleibt nichts übrig, als uns die hierfür nötigen Kenntnisse anderswoher zu holen, aus sonstigen sozialdemokratischen Schriften und aus eigenem Studium des Wirtschaftslebens. Damit wollen wir in einem folgenden Aufsatz beginnen.

Die Entwicklung der Internationale.

Von Karl Radek.

I.

Unterbrochen hat der Krieg die internationalen Beziehungen, aber „der Menschheit Geist“ ist nicht ausgelöscht, und nach dem Kriege wird es nötig sein, von neuem einen Bund der Völker zu errichten. So und ähnlich hört man heute oft die offiziellen Vertreter der sozialdemokratischen Parteien sich äußern. Ja, es finden sich Theoretiker, die beweisen, dass nur derjenige, der die Grenzen der Internationalität nicht genügend beachtet hat, der seine Wünsche für Wirklichkeit nahm, von einem Zusammenbruch sprechen kann. Die internationale Solidarität sei eben nur im Frieden möglich, die Internationale sei ein Friedensinstrument. Der Krieg schafft die nationale Solidarität in der Verteidigung des Bodens, auf dem die Arbeiterbewegung jedes Landes aufwächst. Ist er zu Ende, dann kommen die gemeinsamen Interessen der Arbeiterklasse [293] wieder zum Worte und die Internationale wird auferstehen. Nur soll man durch gegenseitige Anklagen dies nicht erschweren. So *Kautsky*. Und *Victor Adler*, der Führer der österreichischen Sozialdemokratie, mahnt sogar die Führer der Arbeiterparteien, nach dem Kriege sich nicht an die Worte zu erinnern, die sie im Kriegsdelirium geschrieben haben!

Aber die Wirklichkeit kehrt sich nicht an die Wünsche selbst von Parteileitungen. Die Arbeitermassen sind nicht in der Lage, nach dem Operettenrefrain zu handeln: Glücklicherweise ist, wer vergisst, was nicht mehr zu ändern ist. Es handelt sich für sie nicht um die „Bestrafung der Schuldigen“, zu denen sie doch selbst gehören. Ein Vergessen ist unmöglich, wenn die Massen vom Kriege für die Zukunft lernen wollen. Und es ist undurchführbar, weil die nationale Bourgeoisie bei dem ersten Versuch, die alten Melodien wieder anzustimmen, die Führer an die neuen Lieder erinnern würde, die sie während des Krieges mitgesungen haben. Ein Jahr des Weltkrieges lässt sich nicht aus dem Buch der Geschichte, aus dem Bewusstsein der Volksmassen ausreißen. Nicht gegenseitiges Vergessen, sondern kühle Untersuchung des Zusammenbruchs der zweiten Internationale bildet die Voraussetzung für die Bildung der dritten.

Das Proletariat übernahm den Gedanken der internationalen Solidarität von den Ideologen der revolutionären Bourgeoisie Frankreichs, die, bedrängt von den Heeren der Feudalmächte, den Bund der Völker im Kampfe gegen den feudalen Absolutismus proklamierte. Zurzeit

aber, als das Proletariat diese Losung übernahm, begann die Bourgeoisie schon auf den revolutionären Kampf gegen den Feudalismus zu verzichten, und eine neue soziale Frage drängte sich an die Tagesordnung der Geschichte, bevor die Trümmer des Feudalismus aufgeräumt waren: der Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit. Diese Frage wurde zur Triebkraft der internationalen Solidarität des Proletariats. Es vergaß natürlich nicht den Kampf gegen den Feudalismus, die Unterstützung der um bürgerliche Freiheiten kämpfenden Nationen. Ja, die ersten internationalen Kundgebungen der englischen und französischen Proletarier entstanden als Proteste gegen die Unterdrückung der Polen durch Russland, der Italiener durch Österreich. Aber je mehr die nationalen Einheitsbestrebungen verwirklicht wurden, desto mehr wurde das Proletariat zum einzigen Hüter des Gefühls der internationalen Einigkeit. Die Internationale Arbeiterassoziation, die im Jahre 1864 zum ersten Mal gebildete größere internationale Vereinigung des Proletariats, begann mit einer Protestversammlung gegen die Niederwerfung des Polenaufstandes im Jahre 1863, aber ihren Hauptinhalt bildete die Vereinigung, Vereinheitlichung und Förderung des proletarischen Be- [294] freiungstrebens. Sie entstand, als die Arbeiterbewegung nur in England und Frankreich größeren Umfang hatte, als die deutsche Arbeiterklasse durch Lassalle erst in einem sehr winzigen Teile aufgerüttelt war. In Österreich, Italien, den skandinavischen Ländern, Amerika war der Kapitalismus noch so jung, dass sein Produkt und Gegner, die moderne Arbeiterbewegung, erst im Entstehen begriffen war. Nirgends hatte die Arbeiterbewegung schon so großen Umfang angenommen, sich so sehr an die bestehenden staatlichen Rahmen angepasst, dass sie keine Leitung oder Regelung von außen hätte vertragen können. Ja, in vielen Ländern war die national-staatliche Absonderung noch nicht einmal beendet, weswegen auch die junge Arbeiterbewegung über die Grenzen ihres Landes schaute, wo die Geschicke ihres Landes besiegelt werden sollten. Die Verhältnisse ermöglichten nicht nur, sie erforderten eine zentrale internationale Leitung. Die junge Arbeiterbewegung stand da ohne Kenntnis des Weges, den sie zurückzulegen hatte. Marx, Engels und ihr Freundeskreis kannten bis in alle Einzelheiten die Geschichte der englischen und französischen Arbeiterbewegung. [Als] Kenner der kapitalistischen Gesellschaft und der sie bewegenden Gesetze konnten sie aus den bisherigen Erfahrungen der Arbeiterbewegung Lehren schöpfen, die den weiten Weg zu kürzen im Stande waren. Sie sahen weiter als die Arbeiterführer der verschiedenen Länder, und so suchten sie die junge internationale Arbeiterbewegung von einem Orte her zu leiten, ihr, entgegen den Unterschieden, die sich aus der verschiedenen Geschichte der einzelnen Länder ergaben, eine einheitliche Richtung zu geben. Das gelang dank der Klugheit von Marx und Engels, die ihre Lehren der Arbeiterschaft nicht aufdrängten, sondern die Massen zu ihnen zu bringen suchten. Aber es konnte nur so lange gelingen, als die Arbeiterbewegung Deutschlands und Frankreichs nicht stark genug war, um gemäß den verschiedenen Bedingungen ihrer Länder den eigenen Weg zu gehen. Als der französisch-deutsche Krieg die Epoche der Kämpfe um die nationale Einigung Westeuropas abgeschlossen hatte, als die Staaten abgesondert dastanden mit ihren besonderen Gesetzen, die auf Jahrzehnte hinaus den Boden des Klassenkampfes abstaken, als die dank der Entwicklung des Kapitalismus erstarkende Arbeiterklasse in jedem Lande besonders gegen ihre eigene Bourgeoisie operieren musste, da war eine zentrale Leitung der Internationale unmöglich. Die erste Internationale war tot. Sie entstand nach fünfzehn Jahren wieder, aber in ganz anderer Form, mit ganz anderen Aufgaben. Sie entstand, weil die Arbeiter in allen Ländern, trotz der Grenzen, trotz der besonderen Kampfbedingungen es empfanden, dass ihre Interessen dieselben sind. Ihre Lage war trotz aller Unterschiede gleichartig. Das Vorschreiten der Arbeiterklasse jedes Landes ermutigte ihre ausländischen Kame- [295] raden. Bei jeder Forderung, die die Arbeiter eines Landes erhoben, entgegnete ihnen ihre Bourgeoisie mit dem Hinweis auf das Ausland. Sie bezeichnete die Forderung nach Verkürzung der Arbeitszeit, nach Arbeiterschutz als Anschläge gegen die Konkurrenzfähigkeit der eigenen Industrie auf dem Weltmarkte. So brachte die Bourgeoisie dem Proletariat die Notwendigkeit bei, die

zweite Internationale zu gründen. Wenn aber z. B. die englischen Verhältnisse einen Kampf um die Arbeitslosenversicherung erlaubten, konnten sie in Deutschland dafür eben am ungünstigsten liegen. Der Kampf um Koalitionsfreiheit in Deutschland konnte zwar die Sympathie des Proletariats aller anderen Länder, aber keine gleichartige und gleichzeitige Bewegung hervorrufen, weil seinerzeit in England diese Frage bereits erledigt war. Da wurde die Internationale zur Internationale der gemeinsamen Demonstration, der Aufstellung gemeinsamer Losungen.

Am charakteristischsten ist in dieser Beziehung die Geschichte des Maifeiergedankens. Die Arbeiter aller Länder steckten sich das gemeinsame Ziel: den Achtstundentag zu erobern. Sofort entstand die Frage, ob die Demonstration dafür wirklich am 1. Mai stattfinden müsse, ob es nicht besser wäre, je nach den Verhältnissen eines jeden Landes sie eventuell auf den Sonntag nach dem ersten Mai zu verlegen. Und da der Kampf um den Achtstundentag nicht auf einmal ausgefochten werden konnte, da hierzu vielmehr ein mühevoller, Jahrzehnte dauernder Gewerkschaftskampf erforderlich war, so teilte er sich in eine große Anzahl besonderer Kämpfe, und die Maidemonstration wurde zur allgemeinen Demonstration für den Sozialismus, mit besonderer Betonung der jeweilig wichtigsten Fragen. Während die erste Internationale die gemeinsame Einleitung des Klassenkampfes war, ward die zweite Internationale zur Organisation der Verständigung über die gemeinsamen Ziele und der Demonstration für sie.

Notizen.

Der offene Brief an den Parteivorstand und an den Vorstand der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion, von dem wir in unserer Nr. 13 Mitteilung machten, hat, nachdem er uns vorgelegen, noch zahlreiche weitere Unterschriften gefunden. Bis Anfang Juli war die Zahl der Unterschriften auf ungefähr 900 angewachsen, sämtlich von Funktionären oder sonst bekannteren Mitgliedern der sozialdemokratischen Partei. Alsdann wurde die weitere Verbreitung des Briefes von den Militärbehörden verboten. [296]

Feuilleton.

Der Sklave.

Ein orientalisches Märchen, erzählt von Oculi.

Im fernen Osten lebte einst ein reicher und mächtiger Sultan. Der besaß eine Gemahlin von seltener Vollendung. Sie war ebenso wohl bewandert in allen Wissenschaften und schönen Künsten, als hochgepriesen ob ihrer Huld und Anmut. Sklavenhändler hatten sie einst, da sie noch ein Kind war, aus den freien Bergen ihrer Heimat geraubt und dem Sultan zum Geschenk gemacht. Der bewachte sie nun mit der eifersüchtigen Liebe eines Tyrannen. Er gab ihr ein herrliches Schloss, darin sie wohnen sollte, kostbare Kleider und Speisen, Sklavinnen und schimmernden Schmuck, so viel ein Weib nur wünschen mochte. Um das Schloss herum aber standen des Sultans Wächter, damit die Fürstin nie das offene Land sehe und nur in dem von hohen Mauern umgebenen Gärten sich ergehe. Nur an hohen Feiertagen durfte die Fürstin auf Geheiß ihres Gemahls das goldene Gefängnis verlassen. In königlichem Schmuck führte sie dann der Sultan seinen Gästen vor und ließ sich als Besitzer eines so kostbaren Kleinods beneiden und preisen. Manchmal auch, wenn der Sultan müde oder krank war, ließ er die Gemahlin zu sich rufen, damit ihr süßer Gesang ihn erheitere und seine Augen sich an der Gefälligkeit ihrer Glieder ergötzen.

Seinen Untertanen war der Sultan ein harter Herr. Als einmal eine Empörung ausbrach, rettete ihn nur die Schlaueheit eines geriebenen Eunuchen. Der ließ die Fürstin eilends herbeirufen und in strahlender Schönheit vor das Volk treten, während die Höflinge den Aufrührern zuriefen: „Wollt ihr diese ins Verderben stürzen?“ – Der Eunuch hatte recht gerechnet. Von so viel Anmut und Würde geblendet, vergaß die Menge ihren Zorn, sank in die Knie und rief demütig: Es lebe der Sultan!

Nun befand sich aber unter den Sklaven des Sultans ein Jüngling von schlankem Wuchs und kühnerem Geist, als einem Sklaven wohl geziemt. Während die Menge beim Anblick der Fürstin die Augen niederschlug, erhob er sie dreist und sah der Herrin ins Angesicht. Da bemerkte er, dass eine tiefe Trauer ihre Züge beschattete. Und der Jüngling sprach zu sich: Gewiss ist die Fürstin nicht glücklich. Er forschte nach bei den älteren Dienern des Sultans und erfuhr, die Fürstin stamme aus den freien Bergen jenseits der Wüste. Als Kind habe sie arm und barfüßig die [297] Ziegen ihres Vaters geweidet. Noch heute verzehre sie sich in Sehnsucht nach der Heimat. Da sprach der Jüngling zu sich: „Wie, wenn ich sie befreite und sie mich liebgewänne?“ – Tag und Nacht dachte er nun darüber nach, wie er sich der Fürstin nahen könnte.

Dieser Wunsch wurde bald zu glühender Leidenschaft. Der Jüngling glaubte bemerkt zu haben, wie die Augen der Fürstin wohlgefällig auf ihm ruhten. Das machte ihn kühn, und er frug sich eines Tags: „Sind meine Glieder nicht ebenso schön und hochgewachsen als die eines Sultans, trage ich den Kopf nicht ebenso frei, fliegen meine Gedanken etwa weniger kühn? – Ich will“, rief er aus, „die Liebe der Fürstin gewinnen oder – sterben.“

Mit diesem Vorsatz schlich sich der Jüngling eines Abends in die Gärten des Palastes. Er wusste die Laube, darin die Fürstin vor Sonnenuntergang gern der Einsamkeit pflog. Schon manches Mal hatten die Sklaven jenseits der Gartenmauer den süßen Melodien gelauscht, die der Wind aus jener Laube herübertrug. Sie hatten dann den schmerzenden Rücken aufgerichtet, die Blasen an den Händen vergessen, einander zugenickt und geflüstert: „Die Fürstin singt“. – Meist lag eine zarte Wehmut in den Liedern der Fürstin. Manchmal aber gingen sie über in Strophen rebellischen Zornes, in wilde Hymnen an die Freiheit und trotziges Kampflieder, wie man sie in der nie unterworfenen Bergheimat der Fürstin zu singen gewohnt war. Da wurde es den Sklaven vor der Mauer eigen zumute. Zwar sprachen die alten: „Das ist nichts für uns“, aber die jungen ballten heimlich die Fäuste. Immer aber brach der Gesang ab mit einem schrillen, misstönenden Akkord des begleitenden Instruments, dessen Nachhall wie das Wimmern eines geschlagenen Kindes klang.

Der junge Sklave stand in der Laube und wartete. Wie schön es hier war! Die Bäume rauschten ihr leises Lied, die sinkende Sonne drang golden durch die Blätter, aus denen die reifen Früchte leuchteten. In dem kühlen Gebüsch sangen die Vögel, vom Rasen dufteten Blumen, und eine zierliche Wasserkunst stäubte ihren silbernen Strahl in ein marmornes Becken. – Immer sehnsüchtiger, immer trutziger wurden die Gedanken des Jünglings.

Ein leises Knirschen des Sandes auf dem Gartenweg ließ ihn emporblicken. Die Fürstin! Des Jünglings Herz stockte und schlug dann heftig bis zum Halse. Glutübergossen wie ein ertappter Knabe stand er vor dem Ziel seiner verwegenen Träume. Wie unbegreiflich schön war diese Fürstin! In leichtem Abendgewand, hochaufgerichtet schritt sie näher. Nun ruhten ihre Augen auf dem Sklaven. [298]

Keines Wortes mächtig, kniete der Jüngling vor ihr nieder.

Die Fürstin runzelte die Brauen. „Wer bist Du?“ frug sie, „und warum kniest Du?“

„Ein Sklave, der Dich liebt“, stotterte der Jüngling.

Die Fürstin maß ihn mit den Blicken. Der Jüngling erschauerte. „Du wagst viel,“ sagte sie endlich.

„Ich wage alles!“ rief der Jüngling aufspringend; und wie durch Zauber war jede Unsicherheit, jede Demut von ihm abgefallen. Keck sah er der Herrin ins Gesicht. Wie ein losgebrochener Glutstrom aber stürmte ihm das heiße Bekenntnis seiner Leidenschaft von den Lippen.

Gesenkten Hauptes hörte die Fürstin zu. Ein glückliches Lächeln spielte um die feinen Lippen wie das Lächeln einer längst begrabenen, neu erwachenden Hoffnung. Hatte vielleicht doch die Stunde der Erlösung geschlagen? Wohl war es kein Fürstensohn, der ihr die Rettung bot, wie sie immer geträumt hatte. War aber dieser Sklave darum schlechter? Sie schaute ihm lange in die Augen, dann sagte sie leise: „Nur ein Freier kann mich besitzen!“

„O, wär' ich frei!“ rief der Jüngling und senkte den Kopf.

„Dein Geist ist frei“, antwortete die Fürstin; „kann es so schwer sein, auch den Leib zu befreien?“

„Ich habe weder Geld, mich freizukaufen,“ entgegnete der Jüngling grollend, „noch eine Waffe, um meine Peiniger zu töten.“ Da trat die Fürstin rasch auf ihn zu, zog einen stählernen Dolch aus dem Gewand und legte ihn in die Hände des Jünglings. Darauf entfernte sie sich.

Überrascht blieb der Sklave stehen. Der Dolch brannte in seinen Händen wie Feuer, und doch rann ein Gefühl hoher Freude ihm durch die Glieder. Er betrachtete die Waffe näher. Die Klinge war mit kunstvollen Arabesken geschmückt. Dazwischen eingraviert leuchteten zwei Worte. Der Jüngling las auf der einen Seite: „Freiheit“, auf der anderen: „Wag's!“ Da küsste der Jüngling die Waffe. Erhobenen Hauptes, nicht wie ein Sklave, wie ein König verließ er den Garten.

Unter den Höflingen des Sultans herrschte seit geraumer Zeit Unruhe und Bestürzung. Sie hatten in Erfahrung gebracht, dass ein junger Sklave den Dolch der Fürstin besaß. Niemand wagte, ihm die Waffe zu entreißen, denn sie hatte die Wunderkraft, ihren Träger unbesiegbar zu machen. Der Jüngling aber schritt durch die Hütten der Sklaven, sie ermunternd, ihren Vögten Trotz zu bieten und ihm zu folgen. [299]

Als die Höflinge keinen Rat mehr wussten – denn alle Stockschläge fruchteten nichts – begaben sie sich zum Sultan. Sie warfen sich vor ihm auf die Erde und sprachen: „O, Herr, gib Gnade Deinen Knechten! Dein Leben ist in Gefahr. Ein Hund von Aufrührer hat den Dolch der Fürstin gestohlen. Nun trachtet er Dir nach dem Leben.“ – Da war der Sultan sehr zornig und befahl, dass man den Sklaven töte. Aber die Höflinge bedeuteten ihm, dass das nicht gehe, solange der Jüngling den Dolch besitze. Nun begann auch der Sultan zu zittern.

Endlich nahm jener alte Eunuch, der schon einmal den Sultan gerettet hatte, das Wort und sprach: „Wir wollen ihm den Dolch ablisten.“ Auf die eifrigen Fragen der Umstehenden setzte er ihnen heimlich seinen Plan auseinander. Jetzt grinste der Sultan über das ganze Gesicht. Die Höflinge lachten ...

Am nächsten Morgen ließ der Sultan den Jüngling zu sich rufen. Er empfing ihn sehr gnädig, lobte seinen hohen Wuchs, seine edlen Gebärden, seinen klugen Geist. Dann senkte er die Stimme, und sein Antlitz spiegelte den Ausdruck tiefen Schmerzes. „Höre, Jüngling“, sprach der Sultan, „Du weißt, wie teuer die Fürstin mir und meinem ganzen Volke ist. Gleich sie denn nicht einem klaren Brunnen im dürren Feld oder einem köstlichen Siegelring, auf dem die Sonne scheint? Ach! Dieses Kleinod ist in Gefahr. Eben habe ich erfahren, dass gottlose

Räuber, denen nichts heilig ist, den verbrecherischen Plan hegen, die Fürstin heute nacht zu entführen, vielleicht gar zu töten ...“

Der Sultan hielt inne, um die Wirkung seiner Worte auf dem Antlitz des Jünglings zu beobachten. In des Jünglings Mienen begann es zu stürmen. – „Die Fürstin in Gefahr?“ rief er, „ich werde sie schützen! Habe ich doch diesen Dolch aus ihrer eigenen Hand! Der letzte Tropfen meines Blutes für die Fürstin!“

Der Sultan lächelte. „Ich wusste es,“ sagte er sanft, „Du bist tapfer und brav. Ich habe Dich darum ausersehen, ihre Gemächer zu hüten.“

In des Jünglings Brust stieg ein froher Gedanke. Aber der Sultan fuhr fort: „Ein kleines Opfer wirst Du zwar bringen müssen. Du weißt, in der Fürstin Gemächer darf außer mir kein Mann. Du wirst Dich also vorher Deiner Mannheit entäußern müssen.“

Bestürzt schaute der Jüngling auf den Sultan. Wollte der ihn zum Besten haben? Aber der Sultan schien im Ernst. „Über den Lohn der kleinen Selbstentäußerung“, sprach er, „werden wir später reden“. [300]

„Schändlicher Spötter!“ wollte der Jüngling aufbrausen. Er zückte den Dolch. Aber das Wort blieb ihm in der Kehle.

„Bedenke“, hatte ihn der Sultan unterbrochen, „wenn die Fürstin heute Nacht ermordet würde?“

Das entschied. Der Jüngling bedeckte das Gesicht mit beiden Händen, die Brust arbeitete gewaltsam, die Schultern bebten. Er dachte nicht daran, dass er den Sultan töten, die Fürstin befreien und nachher die Räuber aus dem Lande schlagen konnte, er dachte nur an die Fürstin. Rasch hob er den Dolch. Der Sultan erschrak, denn er glaubte, es gelte ihm. Aber der Jüngling dachte nicht mehr an den Sultan. Ein rascher Schnitt – ein Schmerzenslaut – der Jüngling brach zusammen. Die Waffe entfiel seinen Händen. Sogleich sprang ein Höfling herzu und hob den Dolch vom Boden. Dem Jüngling schwanden die Sinne. ...

Als er wieder aufwachte, begrüßte ihn von allen Seiten widerliches Hohngelächter. Aus den dunkeln Ecken krochen verborgene Höflinge und stießen ihn mit den Füßen. Selbst die Sklaven, die ihm früher gefolgt waren, spien nach seinem Gesichte.

Jahre sind vergangen. Die schöne Fürstin ist immer noch die Gefangene des Sultans. Die Untertanen seufzen wie zuvor unter seiner harten Hand. Vor den Gemächern der Fürstin aber steht ein fetter Eunuch. Er hält Wache, damit kein Verwegener in ihre Nähe dringe. Niemand würde in dem entstellten Angesicht des Beschnittenen die edlen Züge des Jünglings von einst erkennen. Er hat umgelernt. Die Fürstin besitzt er zwar nicht – aber die Gnade des Sultans.

Der Tag des Zornes.

Von Hoffmann von Fallersleben.

Es kommt der Tag der Rache,
Fürwahr, er kommt einmal,
Für die gerechte Sache,
Für unsere Not und Qual.

Dann gibt die Wahrheit Kunde,
Wer für und mit uns war,
Und alle Lumpenhunde,
Die werden offenbar. [301]

Dann haben wir gelitten
Umsonst für Freiheit nicht,
Und nicht umsonst gestritten
Den Kampf für Recht und Licht.

Es kommt der Tag der Rache,
Fürwahr, er kommt einmal,
Für die gerechte Sache,
Für unsere Not und Qual.

Der mutige Tyras!

Von Werner Möller.

Der Tyras war ein scharfer Hund,
Er kläffte manche liebe Stund';
Naht jemand seinem Hundehaus,
So fuhr er wütend gleich heraus
Und kläffte.

Wie war im Zorn der Tyras schön,
Wie majestätisch anzuseh'n;
Sein Schwanz peitscht wild das eigne Fell,
Und fürchterlich klang sein Gebell.
Er kläffte, kläffte, kläffte.

So hielt der brave Tyras Wacht;
Da kamen Diebe einst bei Nacht,
Die trugen Stöcke dick und schwer,
Da ängstigt sich der Tyras sehr
Und duckt sich.

Und dacht' bei sich: „Nur stille jetzt,
Damit es keine Keile setzt;
Die Kerle sind für mich zu stark,
Die schlagen schließlich mich zu Quark,
Drum Vorsicht!“

Und schließlich kroch, o Hundesinn,
Der Tyras zu den Dielen hin,
Und leckte ihnen Hand und Schuh
Und wedelt mit dem Schwanz dazu
Gar hündisch. [302]

Der Tyras war vor Angst ganz weg;
Wie wurden da die Diebe frech.
Sie banden ihm die Schnauze zu,
Und dreschten ihn in aller Ruh';
O Tyras!

Und die Moral für Groß und Klein?
Das Kläffen tut es nicht allein;
Und Lorbeerkränze erntet nicht,
Dem es am Mut zur Tat gebricht
Wie Tyras!

Die Frösche.

Im Feld verdunkelt die Sommernacht.
Die Sterne blühen in müder Pracht.
Wie Sehnsucht, schluchzend und tränenschwer,
Drängt sich der Fluss zum fernen Meer.

Die Stunden kommen, wo alles schweigt
Und heimlich seine Wunden zeigt.
Ein Mörser knurrt wo in blinder Wut,
Am Himmel flammt wo jäh Glut.

Ein Schuss zerschlägt sich träg und dumpf ...
Die Frösche erwachen im stinkenden Sumpf;
Sie plärren und quaken wie immerdar
Und klagen von Not und großer Gefahr.

Sie sitzen breitärschig in ihrem Dreck,
Sie sitzen breitärschig in ihrem Speck.
Ihr Maul ist groß, ihr Hirn ist klein,
Ihre Seele ist ein dummes Schrei'n.

Wann aber die Schlacht aufbrüllend dampft
Und sich in die zuckende Erde verkrampft,
Da schweigen sie mutig in ihrem Kot. –
Schlägt keine Granate das Gesindel tot?!

Musketier Max Barthel. [303]

An unsere Leser!

Es ist selbstverständlich, dass in den schweren Zeitläuften, die wir erleben, auch die Lichtstrahlen mit außerordentlichen Schwierigkeiten zu kämpfen haben. Immer und immer wieder gehen uns Freunde und Leser verloren, welche der Heeresdienst ihrem bürgerlichen Beruf entzieht und in ferne Lande entführt. Diese Lücken auszufüllen, ist nur möglich bei unermüdlicher Arbeit und bei ebenso unermüdlicher Mithilfe all derer, die unser Blatt liebgewonnen und dessen Unentbehrlichkeit für die Sache des Sozialismus erkannt haben. Darum bitten wir auch Sie, werter Genosse und werter Genossin, unsere Sache zu fördern. Sie können es am besten, wenn Sie uns *noch heute* einen *neuen Leser* gewinnen und uns noch heute auf einer Postkarte dessen Adresse mitteilen.

Besonders dankbar sind wir für jede Werbearbeit unter den *Frauen*. Die Frauen haben jetzt außerordentlich wichtige Funktionen im Erwerbsleben übernommen, auf ihren Schultern lastet gegenwärtig neben all dem anderen auch die Sache der Arbeiterschaft. Es gilt deshalb mehr denn je für die Aufklärung und Mitarbeit der Frau tätig zu sein.

Mit sozialdemokratischem Gruß

Redaktion und Verlag der Lichtstrahlen.

Achtung! Für die Besitzer des *ersten Jahrgangs* der Lichtstrahlen haben wir ein *Inhaltsverzeichnis* angefertigt, das den gegenwärtigen Abonnenten auf Wunsch *kostenlos* bei der nächsten Nummer mitgesandt wird.

Für den *zweiten*, also den laufenden Jahrgang, der mit der im September erscheinenden Nr. 15 sein Ende erreicht, haben wir *Einbanddecken* in ganz Leinen hergestellt, die zum Preise von 50 Pfennig pro Stück und 10 Pf. Porto abgegeben werden. Bestellungen bitten wir möglichst sofort an den Verlag einzusenden.

Alle *neu hinzugekommenen Abonnenten* bitten wir, möglichst immer den Betrag für 6 Hefte = 90 Pf. auf unser Postscheckkonto Berlin 17 576 einzuzahlen. Die Zahlkarte wird genauso ausgefüllt wie eine Postanweisung, und die Einzahlung geschieht *gänzlich kostenlos*.

Druck von C. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

2. Jahrgang Nummer 15 5. September 1915

Eine neue Partei.

Als der kurze preußisch-österreichische Krieg des Jahres 1866 zu Ende war, da konnte man feststellen, dass unter den vielen Trümmern, die er hinterließ, auch die bürgerliche Demokratie Deutschlands begraben lag. Die große Partei, die kurz vor dem Kriege im preußischen Landtag einen so ohrenbetäubenden Lärm vollführt hatte, die große Partei, deren Widerstand die preußische Regierung nötigte, die Verfassung zu brechen, sie war zusammengekracht wie ein verfaulter Bretterschuppen. Der Krieg des Jahres 1914/15 sieht einen ähnlichen Vorgang. Die deutsche Sozialdemokratie, eine mächtige, vier Millionen Wähler, eine Million organisierter Mitglieder zählende Partei, die sich im grundsätzlichen Gegensatz zum kapitalistischen Staate befand, von ihm während eines halben Jahrhunderts mit allen Mitteln bekämpft wurde, sie hat beim Kriegausbruch ihre Waffen gestreckt. Als der Herausgeber unseres Blattes in seiner Broschüre³² erklärte, die Sozialdemokratie habe abgedankt, schrieb die Leipziger Volkszeitung, obwohl sie die Politik der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion bekämpfe, könne sie die Broschüre nicht empfehlen; denn wer von der Abdankung der Sozialdemokratie spreche, der bereite die Spaltung vor. Nun, die Gegner der neuen Politik haben keine Spaltung herbeigeführt, dagegen arbeiteten die Männer des 4. August emsig weiter und bildeten eine neue Partei. Jawohl, eine neue Partei. Zwar beriefen sie keinen Kongress, der eine neue Organisation schuf, ein neues Programm annahm. Umgekehrt: in ihren Händen befinden sich die Organisationen der alten sozialdemokratischen Partei mit ihrem großen Vermögen; das alte Programm ist auf dem Papier stehen geblieben, wie dies in den konservativen „Preußischen Jahrbüchern“ der neuen Partei geraten wurde. Aber das Wesen einer Partei bilden ihre Taten. Schöne Programme haben [305] alle bürgerlichen Parteien, und trotzdem schmolz die Zahl ihrer Anhänger in der Arbeiterschaft mit jedem Jahre. Und wie sind die Taten der neuen Partei? Sie hat im August und Dezember des Jahres 1914 und im März und August des Jahres 1915, also viermal die Kriegskredite, zusammen in der Höhe von 30 Milliarden Mark, bewilligt. Was bedeutet das? Erstens, dass sie das Vertrauen zur Regierung hat, diese werde die ungeheuren Summen gut verwenden. Zweitens, dass sie den Zielen zustimmt, für die diese Milliarden gebraucht werden. Drittens, dass sie auch in der Zukunft für diese Ziele eintreten will. Um mit diesem letzten Punkte zu beginnen, so ist es klar, dass, wer ein Jahr hindurch, in dem für Jahrzehnte die Grundlagen einer Politik gelegt werden, dieser Politik seine Unterstützung leiht, später nicht umschwenken kann. Nun sehen das die Anhänger der neuen Partei immer mehr ein. Während Paul Lensch in einer im Winter herausgegebenen Broschüre nur die Frage stellte: „Wird die Sozialdemokratie imstande sein, nach dem Kriege ihre Arbeit dort wieder aufzunehmen, wo sie sie am 4. August liegen ließ?“, wird diese Frage jetzt im August 1915 von einem anderen Anhänger der neuen Partei, Heinrich Schulz, in der Chemnitzer Volksstimme klipp und klar verneint. Kein Parteitag könne das Rad der Geschichte umdrehen:

„Er wird es nicht tun. Er kann es nicht. Er würde die Grundlage verneinen, auf der sich bereits während eines vollen Jahres die Geschichte der Sozialdemokratie vollzieht. Er würde den *Ereignissen der Weltgeschichte, für die die deutsche Sozialdemokratie durch ihre*

³² „Vor und nach dem 4. August 1914“. Von Julian Borchardt. Preis 30 Pfennig. Verlag der Lichtstrahlen.

Haltung seit Kriegsausbruch verantwortlich ist, nachträglich diese Verantwortlichkeit zu entziehen suchen. Er würde die verantwortlichen Männer, die in den schweren Zeitläuften seit dem Beginn des Krieges durch die Besonderheit der inneren und äußeren politischen Verhältnisse zur politischen Tat im Namen der deutschen Sozialdemokratie gezwungen waren, und die sich dieser schweren Pflicht fürwahr nicht leichten Herzens, aber durchdrungen von ihrer vollen Verantwortlichkeit unterzogen haben, einer ungeheuerlichen Pflichtversäumnis und Verräterei beschuldigen und sie damit vor der Partei und vor der Geschichte in unerhörter Weise bloßstellen.“

Die Politik des 4. August soll also eine dauernde sein. Welchen Zielen dient diese Politik? Daraus macht die Regierung kein Geheimnis. Es sind die von Herrn Bethmann Hollweg bekannt gegebenen „Sicherungen“ gegen feindliche Überfälle. Worin diese Sicherungen bestehen, sprechen die bürgerlichen Parteien und die führenden wirtschaftlichen Verbände des Bürgertums aus: Erweiterung der deutschen Grenzen in Ost und West. Ein Teil der Anhänger der neuen Partei leugnet zwar entrüstet, dass sie solchen Zielen diene. Doch abgesehen davon, dass andere ganz offen dafür eintreten, ist es klar, dass auch, wenn sie alle es leugnen würden, das nichts an der Sache ändern könnte. Es würde nur beweisen, [306] dass sie entweder ein Interesse haben, einstweilen ihre Ziele zu verhüllen, oder nicht klar genug die Folgen ihrer Taten sehen.

Wir stehen also vor der Tatsache, dass die führenden Kreise der Sozialdemokratie in Wirklichkeit eine neue Partei gebildet haben, die die imperialistische, auf Angliederung neuer Gebiete in Europa und Übersee gerichtete Politik, unterstützt. Wir sind gewöhnt, hinter den politischen Parteien scharf umrissene soziale Gruppen zu suchen, deren Interessen die treibende Kraft der Partei bilden. Wer steht hinter der neuen Partei? Ein Blick in die Zusammensetzung der leitenden Kreise der ehemaligen Sozialdemokratie sagt es. Es sind Abgeordnete, Redakteure, Gewerkschaftsbeamte, kurz die Bürokratie der Arbeiterbewegung, die teils aus der Arbeiteraristokratie, den bestbezahlten und gebildetsten Arbeiterkreisen, teils aus Leuten bürgerlicher Abkunft stammt, die sich der Arbeiterbewegung zugewandt und in ihrer Mehrzahl seit vielen Jahren für die Annäherung der Arbeiterschaft und der Unternehmer gearbeitet haben. Wir wollen diesen Männern nicht nachsagen, dass sie bei ihrer Politik das eigene Interesse im Auge haben, obwohl die Existenz vieler von ihnen bedroht wäre, wenn sie eine entgegengesetzte Politik während des Krieges treiben würden. Es ist auch klar, dass, wenn es sich nur um ihre persönlichen Interessen handelte, sie keinen Anhang in der Arbeiterschaft finden würden, den sie zweifelsohne besitzen. Womit gewinnen sie diesen Anhang? In erster Linie mit dem Hinweis darauf, dass die „Sicherung“ Deutschlands auf dem genannten Wege gute Arbeitsgelegenheit, hohe Löhne und Freiheiten gewähren werde. Das Wesen also der neuen Partei besteht in dem Bestreben, durch Mitarbeit mit dem Bürgertum, durch Unterstützung seiner Pläne, die auf die Erweiterung der Grundlagen des deutschen Kapitalismus gerichtet sind, die Lage der Arbeiterschaft zu bessern. Eine solche Politik ist keine Neuheit in der Geschichte der Arbeiterbewegung. Jahrzehntlang haben sie die englischen Gewerkschaftsführer wie die deutschen Hirsch-Dunckerschen getrieben. Und eben die Erfahrung dieser Gewerkschaften zeigte, welche Schichten der Arbeiterschaft sie zu unterstützen geneigt sind: es waren immer die gut bezahlten, gesicherten Arbeiter, die glaubten, auf diese Weise auf ihre Rechnung zu kommen.

Weil die neue Partei glaubt, durch ihre imperialistische Politik den Sozialismus nicht verraten zu haben, ja ihm zu dienen, nennen wir sie die sozialimperialistische Partei. Der Krieg des Jahres 1866 hat der bürgerlichen Demokratie in Deutschland ein Ende bereitet, er hat die Bourgeoisie zum Verzicht auf die demokratischen Bestrebungen gebracht. Der Krieg des Jahres 1914/15 hat der Arbeiterdemokratie, der Sozialdemokratie, eine Niederlage bereitet, er zeitigt den Versuch ihrer Führer, eine neue sozialimperialistische Partei zu bilden. Nach der

Niederlage der bürgerlichen Demokratie [307] im Jahre 1866 gab es keine bürgerliche demokratische Partei mehr in Deutschland. Ist die Niederlage der Sozialdemokratie im Jahre 1914/15 endgültig? Die bürgerliche Demokratie konnte auf dem Schlachtfelde von Königgrätz aufs Haupt geschlagen werden, denn als es sich zeigte, dass die Einigung Deutschlands, die zur Blüte der kapitalistischen Wirtschaft unerlässlich war, statt auf dem demokratischen Wege, durch den Sieg des Militarismus erreicht werde, konnte das Bürgertum auf die Demokratie verzichten. Nicht so die Arbeiterklasse. Nur ein sehr kleiner Kreis von Arbeitern kann dank seiner besonderen Vorbildung hoffen, vom Bürgertum Zugeständnisse zu erlangen, wenn er dessen Ausbreitungspolitik unterstützt. Die Massen, die nur ihre Arbeitskraft besitzen, sind zu groß, als dass sie mit kleinen Konzessionen vom Tische des Kapitals ernährt werden könnten. Ihnen kann nur der Sozialismus helfen. Da zudem auf ihre Schultern die Lasten fallen werden, die der Krieg in allen Ländern hinterlassen wird, so kann das Streben nach Sozialismus und folglich die Sozialdemokratie auf keinem Schlachtfelde vernichtet werden. Sie wird noch stärker als früher.

Aber es stehen ihr schwere Kämpfe bevor. Sie wird das alles, was sie in fünfzigjähriger Arbeit erreicht hat und was jetzt ihre früheren Führer der neuen, sozialimperialistischen Partei ausliefern wollen, ihre Presse, ihre Volkshäuser, den ganzen organisatorischen Apparat, erst zurückgewinnen müssen. Das wird keine leichte Sache sein, weil viele Arbeiter noch nicht sehen, dass ihre früheren Führer jetzt nicht mehr ihre Interessen vertreten und weil das Bürgertum die neue Partei unterstützen wird. Viel ist schon gewonnen, wenn die breiten Kreise des Proletariats recht schnell einsehen, dass es sich bei den jetzigen Meinungsunterschieden nicht um abweichende Auffassungen der Vertreter einer und derselben Klasse handelt, sondern um den Widerstreit der breiten Arbeiterkreise gegen die Sonderinteressen der Arbeiterbürokratie und Arbeiteraristokratie. Der politische Kampf gegen die neue sozialimperialistische Partei, die jetzt noch unter der Flagge der Sozialdemokratie segelt und deren Einrichtungen in Händen hat, der die Mehrheit der Reichstagsfraktion angehört, ist ein Teil der proletarischen Bewegung überhaupt. Wie es keine Aussöhnung mit Kirdorf gibt, so gibt es keine mit Scheidemann, David oder Legien, weil sie jetzt nicht mehr die Interessen der Arbeiterklasse vertreten. Ihre sozialistischen Phrasen sind nicht mehr wert als die Stöckers. Die Zeit wird kommen, wo die neue sozialimperialistische Partei auf ihre falsche Flagge verzichten müssen. Einstweilen gilt es, sich nicht irreführen zu lassen. [308]

Nicht Zukunftsstaat, sondern Gegenwartsarbeit.

Das Ziel, welches die Sozialdemokratie sich gesetzt hat, ist – wie man im Erfurter Programm (6. Absatz) nachlesen kann – eine gesellschaftliche Umwandlung, die nicht bloß für das Proletariat, sondern für das gesamte Menschengeschlecht, das unter den heutigen Zuständen leidet, eine Befreiung bedeuten soll. Erreicht werden soll die Umwandlung durch Herbeiführung der sozialistischen Produktion an Stelle der Warenproduktion. Was jedoch unter „sozialistischer Produktion“ zu verstehen ist, wodurch sie sich von der Warenproduktion unterscheidet und wie sie eine solche gesellschaftliche Umwandlung zeitigen soll, darüber gibt das Erfurter Programm keine Auskunft. Dagegen finden wir in seinen ersten Absätzen einiges über die Zustände, welche – nach Meinung der Sozialdemokratie – eine solche Befreiung nötig machen. Da heißt es, dass die ökonomische Entwicklung zum Untergang des Kleinbetriebes führt, dass sie dem Arbeiter all das nimmt, was der Mensch zum Arbeiten braucht (die Produktionsmittel), ihn zum besitzlosen Proletarier macht, indes die Produktionsmittel zum ausschließlichen Eigentum der Kapitalisten und großen Grundbesitzer werden. Die Kleinbetriebe, die in früherer Zeit den Arbeitenden Selbständigkeit und Wohlstand verschafften, werden verdrängt durch kolossale

Großbetriebe, die allerdings sehr viel mehr Gebrauchsgüter erzeugen, also den überhaupt vorhandenen Reichtum steigern. Aber nicht zum Vorteil der Arbeiter. Denn alle Vorteile dieser Entwicklung gehören den Kapitalisten und großen Grundbesitzern. Die Zahl der besitzlosen Proletarier wird immer größer, die Armee der Arbeitslosen immer massenhafter und zugleich die Krisen immer umfangreicher und verheerender.

Wer vorurteilslos diese Dinge überdenkt, wird zugeben müssen, dass die Aufzählung ziemlich knapp und gedrängt und dass sie völlig beweislos ist. Das soll kein Vorwurf sein. Ein Parteiprogramm mag nicht der Ort sein, um die Ansichten der Partei zu begründen; es soll sie nur angeben. Doch eben darum bleibt es dem, der die Gedankengänge der Partei nicht einfach als Offenbarung hinnehmen, sondern nachprüfen will, nicht erspart, sich wegen der Beweise noch anderwärts als nur im Parteiprogramm umzutun. Und da wollen wir denn gleich an die Quelle gehen, an das grundlegende Werk der sozialdemokratischen Lehren, an das „*Kapital*“ von *Karl Marx*, und wollen zusehen, was man aus ihm für die Behauptungen des Erfurter Programms lernen kann.

Nach Marx ist die Menschheit, solange sie existiert, durch das unabweisbare wirtschaftliche Bedürfnis gezwungen gewesen, die [309] Ergiebigkeit (Produktivität) der Arbeit unablässig zu steigern. Dies geschah in früheren Zeiten, bis zum Mittelalter, durch immer weitergehende Arbeitsteilung. Wenn der eine nur den Pflug führt, der andere als Schmied ihm die Werkzeuge dazu liefert, der dritte die Häuser, der vierte die Kleidung macht usw., bringen sie insgesamt mehr fertig, als wenn jeder einzelne alle verschiedenen Arbeiten ausführt, bald diese, bald jene. Nachdem aber, etwa gegen das Jahr 1500 hin, die Arbeitsteilung soweit wie nur irgend möglich getrieben war, wurden ganz neue Methoden nötig, um die Produktivität noch weiter zu steigern, nämlich eine Zusammenfassung, eine planmäßige Vereinigung der verschiedenen Arbeiter. Nehmen wir als Beispiel Tischlerei. Im Mittelalter blühte das Handwerk. Es bestand darin, da jeder einzelne Tischler alles, was es an Tischlerarbeit gab, gründlich erlernte und dann als selbständiger Meister in eigener Werkstatt mit eigenem Handwerkszeug die Tischlerei betrieb, vielleicht unterstützt von einigen Gesellen und Lehrlingen, denen er nun wieder alle Künste des Gewerbes beibrachte. Je besser jeder einzelne das Handwerk verstand, desto produktiver war die Arbeit, desto mehr lieferte sie.

150 bis 200 Jahre später sah die Tischlerei ganz anders aus. Da saßen in einer Werkstatt beisammen mehrere Holzarbeiter, die man eigentlich gar nicht mehr hätte Tischler nennen dürfen. Denn keiner von ihnen machte irgendein fertiges Stück, einen Tisch oder einen Schrank, sondern jeder machte nur Teilstücke davon. Die Teile nun, die der eine herstellte und der andere weiterverarbeitete, um sie wieder einem dritten zu übergeben, der das Werk fortsetzte usw., mussten genau zueinander passen. Und dieses harmonische, planmäßige Handinhandarbeiten brachte es zuwege, dass z. B. 20 solcher Teilarbeiter insgesamt viel mehr verfertigten als früher 20 selbständige Tischler, deren keiner sich um den anderen kümmerte.

Die Produktivität war mächtig gesteigert, aber nun nicht mehr durch die alte Methode immer weiter getriebener Arbeitsteilung, sondern durch etwas neues, durch planmäßiges Zusammenarbeiten, durch „Vergesellschaftung“ der Arbeit. – Wie war das zustande gekommen?

Der selbständige Handwerker des Mittelalters war unumschränkter Eigentümer seiner Werkstatt, seiner Werkzeuge, seiner Rohstoffe gewesen. Ohne das, ohne nach allen Seiten frei verfügen zu können, ohne die Ergebnisse seiner Arbeit voll zu genießen, hätte er nicht voll wirken können. Ihm müssen die Produktionsmittel gehören – das ist die unerlässliche Voraussetzung, wenn der kleine Handwerksbetrieb etwas Tüchtiges leisten soll. So hatte sich denn seit rund tausend Jahren der Privatbesitz an Grund und Boden, an Werkzeugen, Rohstoffen usw. herausgebildet und [310] so fest verankert, dass selbst die Vorstellung, es könne anders sein, in den Köpfen gar nicht aufkam.

Jetzt versetzen wir uns wieder in die Werkstatt der Teilarbeiter, etwa im 18. Jahrhundert. Hier sitzen, sagen wir, 20 Mann beisammen. Der Arbeitsraum muss entsprechend größer sein. Wem gehört er? Jedem einzelnen der zwanzig? Oder allen zusammen? Undenkbar für die Vorstellungsweise der Zeit. Oder wem gehört der Hammer, das Messer, womit bald der eine, bald der andere arbeitet? Wem die Vorräte an Holz oder Leder oder Baumwolle, die sie gemeinschaftlich verwenden? Man sieht: die neue Form der Produktion, das planmäßige Zusammenarbeiten, das doch kommen musste, wenn die Ergiebigkeit der Arbeit wachsen sollte – diese neue Form war bei den damals herrschenden Zuständen nur möglich, wenn sich ein Mann fand, der Vermögen genug besaß, um Werkstatt und Arbeitsmittel wie auch den Lebensunterhalt für alle 20 Teilarbeiter anzuschaffen. Solch ein Mann aber war – ein Kapitalist.

Wie es gekommen, dass sich damals solche vermögenden Leute fanden, und dass ihnen auch eine genügende Zahl besitzloser Arbeiter zur Verfügung standen, das ist sehr anschaulich bei Marx nachzulesen. Hier interessiert uns noch die Frage, was denn der Kapitalist für ein Interesse daran hatte, solch eine Manufaktur (Teilarbeiterwerkstatt) einzurichten. Die Antwort weiß jedes Kind: er will *Profit* machen. Der selbständige Handwerker des Mittelalters hat zwar wahrscheinlich auch seinen Gesellen und Lehrlingen etwas weniger gegeben, als sie ihm einbrachten, aber in der Hauptsache lebte er vom Ertrage seiner eigenen Arbeit. Anders der Kapitalist. Er macht bestimmte Aufwendungen für die Herrichtung der Werkstatt, für Beschaffung der Werkzeuge, Rohstoffe, Hilfsstoffe, für die Arbeitslöhne, und nun muss er dafür sorgen, dass die Waren, welche die Arbeiter ihm anfertigen, insgesamt einen größeren Wert haben als seine Auslagen. Der Überschuss ist sein Profit, und der wird umso größer sein, je größer der Umfang seiner Geschäfte und je kleiner seine Auslagen.

Von jetzt ab wird also das Streben nach Profit zur Triebfeder alles weiteren wirtschaftlichen Fortschritts. Nicht etwa, dass daraus den einzelnen Kapitalisten ein Vorwurf gemacht werden soll. Denn einmal muss der einzelne sich, bei Strafe des Untergangs, dem Drängen der Konkurrenz anpassen; sodann hat dieses stete Streben nach Profit Großes, Gewaltiges für den Fortschritt geleistet. Wiederum mag man bei Marx nachlesen, wie dem unablässigen Streben nach Vergrößerung des Profits all die Wunderwerke zu danken sind, die Fortschritte der Technik, die totale Umwälzung der Produktionsweise, die Einführung der Maschinen, die immer riesenhaftere Zusammenballung der großen Betriebe, die [311] bis auf den heutigen Tag immer weitergehen und – verglichen mit früheren Zeiten – märchenhafte Reichtümer Tag für Tag erzeugen. Das Prinzip aber, das in all dem wirkt, ist immer weitergehende „Vergesellschaftung“ der Arbeit, d. h. immer größere Arbeitermassen zusammen zu führen und ihr Zusammenarbeiten immer planmäßiger zu gestalten.

Doch auf all dem Segen ruht auch ein Fluch. Schon im Ursprung des Kapitalismus erkennen wir ihn. Der Meister des Handwerks war ein freier Mann, der selbständig über sich und seine Arbeit schaltete; der Teilarbeiter der Manufaktur war von vornherein unter fremden Befehl gestellt. Und mehr noch: der Meister des Handwerks leistete inhaltsreiche, ihn selbst geistig wie körperlich anregende und veredelnde Arbeit; der Teilarbeiter der Manufaktur musste geistig wie körperlich verkümmern. Nur *eine* bestimmte, einförmige, ewig gleich bleibende Tätigkeit wurde ausgebildet, alles andere erlahmte.

Sodann aber – die Größe des Profits hängt wesentlich ab von der Kleinheit der Auslagen. Der Kapitalist *muss* also nach Ersparnis am Arbeitslohn streben. Dies ganz unabhängig von seinem guten oder bösen Willen. Er bleibt ja sonst nicht konkurrenzfähig und würde mit seinem ganzen Betrieb zugrunde gehen. Auch geschieht das durchaus nicht immer in der Form, dass er seinen bei ihm beschäftigten Arbeitern den Lohn drückt. Aber sobald ihn die Maschine dazu instand setzt, ersetzt er erwachsene Männer massenhaft durch Frauen und Kinder; verlängert er die tägliche Arbeitszeit, soweit er nur irgend kann; spannt er den einzelnen Arbeiter immer schärfer und schärfer ans Werk; endlich aber und vor allen Dingen: je mehr ihn die Maschine

befähigt, immer größere und noch größere Warenmassen mit immer weniger Arbeitskräften herzustellen, desto mehr Arbeiter muss er entlassen.

Daraus entstehen die Zustände, unter denen die Menschheit heute leidet: große Massen sind arm oder gänzlich arbeitslos; die Kräfte derer, die arbeiten, sind aufs äußerste angespannt; die tägliche Arbeitszeit ist so lang, wie es nur irgend gelingt, sie zu treiben; das Familienleben ist für Millionen zerrissen und zerstört, weil die Frauen und Kinder mitverdienen müssen; die Arbeit ist inhaltslos, verödet; Geist und Körper der meisten Menschen werden nur ganz einseitig entwickelt und deshalb in Wahrheit verbildet und verkrüppelt.

Dies der Gedankengang des Werkes von Karl Marx, auf dem sich das sozialdemokratische Parteiprogramm aufbaut. Und damit sind wir bei dem angelangt, was das *Wesentliche* am Sozialismus ausmacht. Das sind nicht Gedanken darüber, wie der Zukunftsstaat eingerichtet werden soll, sondern das ist die Beurteilung der *Gegenwart*. Zunächst die Frage, ob die vom Erfurter [312] Programm behaupteten Missstände wirklich vorhanden sind. Es gibt sehr ehrenwerte Leute, die das leugnen. Die können natürlich nicht Sozialdemokraten sein. Sodann die Überzeugung, dass die Missstände verursacht sind durch das Streben nach Profit. Weil das Kapital (d. h. sämtliche Produktionsmittel) sich im Privatbesitz befindet, deshalb strömt aller Segen, der aus der Vergesellschaftung der Arbeit entquillt, den Privatbesitzern des Kapitals zu, und für die große Masse der Menschen bleiben jene Missstände übrig – so könnte man in einem Satz das wesentliche der sozialistischen Anschauung zusammenfassen.

Daraus ergibt sich aber sofort, dass der Sozialist auf Beseitigung des Profits und des kapitalistischen Privateigentums hinarbeiten muss, und zwar nicht in einer nebelhaften Zukunft, sondern in praktischer Gegenwartsarbeit. Wer irgendetwas unternimmt, das – gewollt oder ungewollt – auf Erhaltung des Profits, auf Stärkung des kapitalistischen Privateigentums hinausläuft, der handelt *gegen* die sozialistischen Prinzipien, mag er noch so schöne Phantasien über den Zukunftsstaat aufstellen, mag er sich mit noch so großer Inbrunst Sozialdemokrat nennen.

Die Entwicklung der Internationale.

Von Karl Radek.

II. (Schluss.)

Während die Arbeiterbewegung in der Epoche der zweiten Internationale sich in engster Weise an die staatlichen Grenzen und die in jedem Staate herrschenden Gesetze anpasste, ging die kapitalistische Entwicklung über die Rahmen der einzelnen Staaten hinaus. Es entstand die Weltwirtschaft, die alle Staaten voneinander abhängig machte. Aber der Kapitalismus bedeutet Konkurrenz, Kampf der kapitalistischen Gruppen untereinander. So suchte die Bourgeoisie eines jeden Staates ein möglichst großes Stück der Welt auszuschneiden, um von der übrigen unabhängig zu bleiben. Sie wollte alle der zur Produktion notwendigen Rohstoffe und Lebensmittel aus selbständigen Quellen besitzen, ihr eigenes Wirtschaftsgebiet allein beherrschen. So entstand der wilde Konkurrenzkampf auf dem Weltmarkte, das Bestreben, eigene Kolonien zu erobern, das Bestreben, den nationalen Markt zu monopolisieren. Während die Weltwirtschaft die Nationen verband, teilte sie die imperialistische Politik; sie schuf die Gefahr der Weltkriege. Diese Entwicklung bahnte sich schon seit den neunziger Jahren an; seit dem großen Aufschwung des Kapitalismus nach dem Jahre 1893 schlug sie ein schnelles Tempo ein. Aber ihre Bedeutung, [313] ihre Gefahren waren lange dem Proletariat unbekannt, obwohl einzelne Theoretiker sie zu würdigen wussten. Erst seit der Marokkokrise des Jahres 1905, der bosnischen Krise des Jahres 1909, der Verschärfung des deutsch-englischen Gegensatzes begannen weitere Kreise des Proletariats Pulver zu riechen. Man protestierte gegen die Kriegsgefahr, aber mit Protesten kann man sie nicht bannen. Trotzdem

blieb es bei den bloßen Protesten, weil der Kampf gegen die Kriegsgefahr eine Änderung der Taktik des Proletariats erforderte. Das Parlament, in der zweiten Epoche der Internationale das wichtigste Betätigungsmittel der Arbeiterklasse, war hier ohnmächtig. Es hat eine bürgerliche Mehrheit, und das Bürgertum ist imperialistisch. Würde aber die Möglichkeit bestehen, dass die Arbeiterklasse in ihm die Mehrheit erlangt – die Gewalten, die um die Neuaufteilung der Welt zu kämpfen wagen, würden sich vor einer sozialdemokratischen Parlamentsmehrheit nicht fürchten. Der Widerstand gegen die Gefahren eines drohenden Weltkrieges erfordert das Aufgebot der sozialen Macht des Proletariats außerhalb des Parlaments, was natürlich die Notwendigkeit der parlamentarischen Tätigkeit nicht aufhebt. Die Arbeiterparteien konnten sich nicht leicht den neuen Anforderungen der Lage anpassen. Die neue Taktik verlangte, die bisherigen Errungenschaften aufs Spiel zu setzen. Zu einem solchen verantwortungsvollen Entschluss rafften sich die Führer nicht auf, da auch sie sich ganz der Epoche des langsamen Fortschrittes angepasst haben. Sie „dämpften“, was die Neuorientierung der Volksmassen, die von Hause aus schwer beweglich sind und nur unter dem Druck der Ereignisse ihre Haltung ändern, noch erschwerte. So tröstete man sich, dass die Gefahr nicht so groß sei, dass auch im Bürgertum Friedenstendenzen vorhanden sind usw. Das war der politische Sinn der Kautskyschen Theorie, dass der Imperialismus eigentlich auch für das Bürgertum keine Notwendigkeit darstelle, dass es gelte, die Friedensbestrebungen im Bürgertum zu unterstützen.

Wenn aber die sozialdemokratischen Parteien in einzelnen Ländern zu einem wirklichen Widerstand gegen die imperialistische Gefahr überzugehen nicht vermochten, so war dazu die zweite Internationale noch weniger fähig. War sie doch eine Organisation zur Demonstration gemeinsamer Grundsätze und Forderungen. Das wussten die Regierungen sehr gut. So schrieb ein *aktiver deutscher Diplomat* vor dem Kriegsausbruche: „Im Allgemeinen kann man sagen, dass die Regierungen in allen Fragen, in denen sie an das Nationalgefühl appellieren können, auf den Internationalismus ihrer sozialistischen Parteien keinerlei Rücksicht zu nehmen brauchen, dass bisher kein nationaler Krieg mit Rücksicht auf die Kriegsfeindlichkeit des Sozialismus unterblieben ist, noch in Zukunft aus solchen Gründen unterbleiben wird. Die Regierungen [314] mögen durch die Rücksicht auf die Friedenstheorien des Sozialismus vielleicht veranlasst sein, bei ihren Unternehmungen sorgfältig auf die Deckung durch das nationale Gefühl bedacht zu sein, wobei sich nichts in der Sache, sondern nur manches in der Form und der Technik ändert, deren sich die moderne Politik zu bedienen hat. (J. J. Ruedorfer:³³ Grundzüge der Weltpolitik in der Gegenwart. S. 178. Berlin 1914.)

Als der Weltkrieg aus den Gegensätzen der kapitalistischen Entwicklung geboren wurde, zeigte sich die vollkommene Ohnmacht der zweiten Internationale. Ohne Widerstand übergab sie die Positionen, rollte die Fahnen zusammen und ging mit kleinen Ausnahmen an die nationale Arbeit. Wie kann sie wieder auferstehen? Auf Grund gegenseitiger „Verzeihung“? Aber wer kann dem Proletariat zumuten, noch einmal Proteste und Erklärungen anzuhören, die nach den Erlebnissen des Jahres 1914/15 als hohle Deklamationen, wenn nicht gar als bewusster Betrug der Massen klingen müssen! Oder kann die Internationale etwa existieren, wenn sie die Kriegspraxis zu ihrer dauernden Politik macht, wenn sie erklärt: machen wir uns keine Illusionen, eine solidarische Aktion gegen die Gefahren des Imperialismus ist unmöglich, die Solidarität kann nur im Frieden betätigt werden? Auf dieser Basis kann man vielleicht Kartelle der Gewerkschaften zur Erfüllung besonderer praktischer Zwecke bilden, aber nicht eine sozialistische Internationale zur Erringung des Sozialismus, die doch nicht eine Ferienarbeit zwischen zwei Kriegen sein kann. Die dritte Internationale wird anknüpfen müssen dort, wo die zweite versagt hat, bei den Fragen der außerparlamentarischen Tätigkeit.

³³ Ruedorfer ist, wie die bürgerliche Presse mitteilte, ein Pseudonym des Legationsrates Kurt Riezlers.

Wird sie sie nicht in zeitgemäßer Form lösen, dann wird sie nicht existieren oder nur eine Scheinexistenz führen. Deswegen sind all die altklugen Betrachtungen, dass wir uns schwächer, die Gegenseite stärker gezeigt hat, dass niemand, der offene Augen hat, nach dem Kriege mit den alten Diskussionen über die Massenbewegung kommen kann, entweder ein Gerede von Menschen, die ihren Katzenjammer für die einzige Änderung in der Weltgeschichte halten, oder sie sind ein Verzicht auf die Internationale. Ist denn aber dieser Katzenjammer nicht berechtigt? Hat es sich nicht in der Tat gezeigt, dass die Arbeiterklasse viel schwächer, die Gegenseite viel stärker war? Sind die Philippiken gegen die Illusionisten, die vor dem Kriege „den Mund voll nahmen“, nicht vollkommen am Platze?

Was die Verfechter der neuen Formen der Aktion anbetrifft, so brauchen sie sich ihrer früheren Haltung nicht zu schämen. Sie haben beim Anbruch der imperialistischen Periode anerkannt, dass [315] sie das Proletariat vor die Alternative stellen wird: Aktion oder Verzicht auf sozialistische Politik. Sie suchten die Partei zum ersten Teil der Alternative zu bewegen. Aus Rücksicht auf die angeblichen Interessen der Organisationen haben sich die Mehrheiten der offiziellen Parteien gegen eine solche Politik gewandt. Sie haben Illusionen im Volke gesät, die bei ihm ein Gefühl der Sicherheit hervorgerufen hatten. Die Folgen zeigen sich jetzt. Werden die proletarischen Parteien nach dem Kriege in altem Gleise sich bewegen können? Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Mehrheit der Parteiführer sich die Sache so darstellt, ja dass das Irrlicht einer Hoffnung auf Zugeständnisse sie zu noch größeren Feinden einer aktiven Politik machen wird, dass sie also eine grundsätzlich reformatorische Politik befürworten werden. Aber der Weltkrieg und seine Folgen werden die Volksmassen aufs tiefste aufrütteln. Wie es jetzt schon keinem Zweifel unterliegen kann, wird dieser Weltkrieg nicht im Mindesten zur Milderung der Gegensätze, die ihn geboren haben, beitragen. Er wird nur eine Änderung der Mächtegruppierungen herbeiführen. Neue Verwickelungen, neue Gefahren wird er heraufbeschwören. Dabei wird die verschärfte wirtschaftliche Lage nach dem Kriege ganz klar im Bewusstsein der Arbeiterklasse als Folge des Weltkrieges und der Triebkräfte, die ihn hervorgerufen haben, erscheinen. Weder gegen die Folgen des jetzigen noch gegen die Aussichten eines neuen Weltkrieges wird die parlamentarische Aktion genügen. Die neue Praxis, zu der die Volksmassen in den nationalen Rahmen werden greifen müssen, wird die Vorbedingungen zu internationaler Tätigkeit schaffen. Nicht platonische Wünsche, nicht die Sucht, sich über die Lage der Gegenwart hinwegzutrusten, sondern eine kühle Untersuchung der Änderungen, die der Krieg bringen muss, erlauben die feste Zuversicht in die Zukunft der Internationale als der Organisation der Tätigkeit, die, wenn sie auch vielleicht keine genügende Kraft haben sollte, um der Geschichte ihren Willen zu diktieren, jedenfalls verhüten wird, dass die Arbeiterbewegung zu fremden Zielen missbraucht wird.

In die Richtung der internationalen Betätigung werden die Ereignisse die Arbeiterschaft aller kapitalistischen Länder drängen. Je mehr wir uns die Richtung der Entwicklung klarmachen und zielbewusst auf sie hinarbeiten, desto schneller wird sie sich vollziehen. Jeder Versuch der Galvanisierung der alten Internationale durch Versöhnungskomödien der Sozialpatrioten bedeutet eine Verzögerung dieser Entwicklung. Darum gilt es, allen Phrasen von Menschheitswerten, die gerettet werden sollen, von alten Grundsätzen, die nicht aufgehoben seien durch eine Katastrophe, die niemand von uns gewollt hat, von der aber alle mitgerissen wurden, die Frage entgegenzustellen: Wozu soll sie dienen, die neue Internationale, was soll sie *tun*? Das ist des Pudels Kern. [316]

Naturwissenschaftliches.

Von Dr. Bruno Borchardt, Charlottenburg.

Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde, gibt einen illustrierten monatlichen „Handweiser für Naturfreunde“ heraus, der in leicht verständlichen Aufsätzen aus allen Zweigen der reinen Naturwissenschaften und ihrer praktischen Anwendungen auf allen Gebieten der Technik den Leser in stetem Zusammenhang mit diesen für die gesamte Kulturentwicklung so überaus wichtigen Wissensgebieten hält und ihm Anregung und Anleitung zur Naturbeobachtung gibt. Aus den ersten acht Heften des Jahres 1915 nenne ich, um eine Ahnung von dem reichen und verschiedenartigen Inhalt zu geben, nur die Aufsätze über „Festlands Ebbe und Flut“, „Die Entstehung des Mondes“, „Umschau über Erdbeben und Erdbebenmessungen“, „Das Schlachten und die Beurteilung des Fleisches“, „Der zoologische Unterricht an unseren Hochschulen“, „Verbrecher-Technik“, „Gefrorenes Leben“, „Allerlei aus dem Leben der Affen“, „Der besiegte Fels“, eine botanische Plauderei, die das reiche Leben selbst auf den scheinbar toten Felsen anschaulich schildert. Aus der Abteilung „Wissenschaft und Krieg“ wollen wir noch die Aufsätze „Die Kartoffel als Kriegswaffe“, „Die farbigen Hilfsvölker unserer Gegner“, „Kriegslazarette ehemals und heute“, „Geologie und Bergbau im Kriege“, erwähnen. Der Bezug dieser Monatsschrift kostet halbjährlich nur 2,40 Mk. Für diesen Betrag werden den Lesern aber außerdem noch im Laufe des Jahres fünf reich mit Abbildungen versehene und auch im Übrigen geschmackvoll ausgestattete naturwissenschaftliche Bücher bekannter Schriftsteller geliefert, die sonst im Buchhandel für je 1 Mk. erhältlich sind. Eines dieser Bücher, „Gepanzerte Ritter“ von Dr. Kurt Floericke, liegt vor mir. Es führt den bescheidenen Untertitel „Aus der Naturgeschichte der Krebse“ und schildert in sehr anschaulicher und lebendiger Weise, ganz ohne langweilig-lehrhaften Ton, das Leben und Treiben dieser Krustentiere, das so viel Interessantes und auch noch so viel Rätselhaftes enthält. Viel alte Vorurteile, z. B. über den „Krebsgang“, wird der Leser bei der Lektüre ablegen, vieles wird ihn mit Staunen erfüllen, z. B. wenn er vernimmt, dass die Krebse nicht ein eigentliches Hörvermögen besitzen, sondern nur ein feines Tastgefühl, mittels dessen sie Schallwellen lediglich dann wahrnehmen, wenn eine Bewegung im Wasser dadurch erregt wird. In anregender Weise wird auch auf die noch unentschiedenen Zweifelfragen im Leben dieser Tiere hingewiesen, z. B. ist es noch keineswegs sicher, ob dieser Räuber und Vielfraß sich auch von Leichen nährt. Zuerst wird unser Flusskrebs und dann sein riesiger Vetter, der Hummer geschildert. Dann kommen die zahlreichen anderen [317] Arten an die Reihe, so die zierlichen sog. „Krabben“, die im zoologischen Sinne gar keine Krabben sind, sondern Garnelen. – Bei den Krabben, d. h. den wirklichen, nicht den Garnelen, ist überaus interessant ihr Zusammenleben mit anderen Tieren, z. B. den Seeanemonen (sog. Seerosen), das beiden Arten zum Vorteil gereicht. Freilich wird die Schilderung hier zuweilen etwas zu phantasie reich, z. B. wenn der Verfasser davon spricht, dass eine bestimmte Krabbenart die Seerose einem Beutetier gegenüber so gebraucht, dass „man kaum darum herumkommen wird, von der bewussten Anwendung eines Werkzeuges durch ein Tier zu reden“. Gegenüber solchen Wendungen muss der Leser sich nüchtern kritisch verhalten, um der Gefahr zu entgehen, menschliches Denken und Fühlen in die Tiere hineinzulegen – eine Gefahr, der der naive Mensch sehr leicht erliegt – man denke nur an die Fabeleien über die im Tierreich doch sehr tief stehenden Ameisen. Abgesehen von solchen vereinzelt Stellen wird man das Büchlein mit Vergnügen und Nutzen lesen.

Flaschenstrahlen.

Von Dr. Bruno Borchardt, Charlottenburg

Zu den vielen Strahlenarten, mit denen wir in den letzten 20 Jahren bekannt geworden sind, ist soeben eine neue getreten, die ihr Entdecker, der Berliner Professor Goldstein, mit dem Namen Flaschenstrahlen bezeichnet. Außer den Lichtstrahlen kannte man seit etwa einem halben Jahrhundert die Kathodenstrahlen, die bei elektrischen Entladungen in Röhren, die

sehr verdünnte Gase enthalten, entstehen und dort eigentümliche, schöne Leuchterscheinungen hervorrufen. Diese Kathodenstrahlen bestehen aus elektrisch geladenen kleinen Teilchen, die von der Kathode (Eintrittsstelle des negativen Stromes in die Röhre) fortgeschleudert werden. Beim Studium dieser Strahlen in den 80er Jahren entdeckte Goldstein, dass mit ihnen zugleich stets auch eigentümliche Strahlen von entgegengesetzter Richtung auftreten, die sogenannten Kanalstrahlen. Als vor 20 Jahren Röntgen die X- oder Röntgenstrahlen entdeckte, die von den Kathodenstrahlen beim Auftreffen auf eine Glaswand erzeugt werden, folgten bald Entdeckungen auf Entdeckungen, so dass wir heute eine außerordentliche Fülle verschiedener Strahlenarten kennen, zu denen soeben wieder eine neue getreten ist. Während die Röntgenstrahlen und die vielen vom Radium ausgehenden Strahlen sich im freien Luftraum bewegen, sind die neuen Strahlen ebenso wie die Kathodenstrahlen im Innern einer elektrischen Ent- [318] ladungsröhre eingeschlossen. Goldstein experimentierte mit Entladungen von Leidener Flaschen und bemerkte, dass die so erzeugten Kathodenstrahlen von den gewöhnlichen sich sehr auffällig unterscheiden. Sie werden gleich diesen vom Magneten abgelenkt, allerdings nicht in demselben Maße. Ihre Färbung aber ist wesentlich anders, zugleich sind sie viel länger und zerstreuen sich weit weniger, so dass die Umrisse der Strahlenbündel im Gas weiterhin verfolgt werden können. Während die gewöhnlichen Kathodenstrahlen von der Lage der Anode (Eintrittsstelle des positiven Stromes) ganz unabhängig sind, ist das bei diesen neuen Flaschenstrahlen nicht der Fall. Sie besitzen bei den verschieden starken aufeinander folgenden Entladungen verschiedene Länge, ferner erstreckt sich die anomale Färbung nicht gleichmäßig über den ganzen Strahl, sondern nimmt in der Stärke ab und zu und ist zuweilen auch ganz unzusammenhängend verteilt, wobei das Muster von einer Entladung zur anderen wechselt. Dadurch wird, im Gegensatz zu dem absolut ruhigen, gleichmäßigen Leuchten der Kathodenstrahlen, ein überaus schöner Anblick hervorgerufen, den Goldstein als ein Auf- und Niedertanzen in phantastischen Formen beschreibt, wobei sich buntscheckige, helle Lichtmuster, teilweise auf fast dunklem Grunde, zeigen und die Strahlen, über deren Ursache zunächst nur einige Vermutungen aufgestellt werden können, sich in wogende Wolken oder in draperieartig herabfallende Kaskaden aufzulösen scheinen.

Notizen.

Über unsere politische Zukunft schreibt die *Deutsche Arbeiterzeitung* (Nr. 33 vom 15. August 1915):

„Wenn gerade die Sozialdemokratie auf ihre Verdienste hinzeigt und aus ihnen begründen will, dass ihr in Zukunft eine größere Berücksichtigung in allen politischen Fragen zuteil werden müsse, so macht man mit guten Gründen darauf aufmerksam, dass ja die im Kriege erlebte Läuterung der den Fahnen folgenden Arbeiterschaft *in der Abwendung* von der Bekämpfung unseres Staatswesens und den revolutionären Bestrebungen, also *in der Abwendung von der Sozialdemokratie* liegt. Es ist daher eine Verkennung der Tatsachen, wenn das Verhalten des Staates gegenüber der Sozialdemokratie jetzt von dieser Seite einfach als Unrecht bezeichnet wird, dessen Beseitigung zu fordern sei. Auch dürfe in diesem Zusammenhange nicht unerwähnt bleiben, dass innerhalb der sozialdemokratischen Partei die lebhaftesten Bestrebungen im Gange sind, auch während des Krieges den Klassenkampf noch weiter zu propagieren und die alten revolutionären Tendenzen der Partei lebendig zu erhalten – Bestrebungen, die mit anderen Worten darauf gerichtet sind, in der Arbeiterschaft die Läuterungen des Krieges wieder zunichtezumachen. Die Sozialdemokratie wird also noch weiterhin [319] stark „umlernen“ müssen; sie wird vor allem *auch nach dem Kriege* zu zeigen haben, ob ihr der Wandlungsprozess, auf den sie sich beruft, wirklich in

Fleisch und Blut übergegangen ist. Erst wenn längere Zeit hindurch diese Tatsache einwandfrei festgestellt ist, wird sich mit der gebotenen Vorsicht darüber reden lassen, ob in der inneren Politik Deutschlands einige der Änderungen möglich sind, wie sie von den sozialdemokratischen Führern schon heute mit voreiligem Ungestüm verlangt werden.“

In derselben Nummer lässt sich das Blatt der deutschen Unternehmer wie folgt über die *Einschränkung der Arbeitszeit* vernehmen:

„Unsere innerpolitische Entwicklung hat durch die sozialpolitische Gesetzgebung, soweit sie die Einschränkungen der Arbeitszeiten betraf, in den letzten fünfundzwanzig Jahren eine Wendung genommen, die zu gewissen Besorgnissen um unsere Zukunft Veranlassung gibt. Die Fürsorge des Staates gegen missbräuchliche Ausnutzung der Arbeitskraft der Arbeitnehmer durch die Arbeitgeber hat die Arbeitnehmer zu der Forderung auf stets weitergehende Verminderung ihrer Pflichten verleitet. Dank einer unermüdlichen Agitation gewisser Parteien und dank der uns Deutschen einmal innewohnenden sentimental Hinneigung zu allen wirklich und angeblich „Unterdrückten“ findet sich stets ein entrüstetes, hochverehrliches Publikum, welches vor dem Podium jener alle Register der Ethik ziehenden Verfechter jedweder sozialpolitischer Forderung begeisterten Beifall klatscht und das alle zur Besonnenheit und ruhigeren Prüfung Mahnenden ohne weiteres als „Volksfeinde“ an den Pranger stellt. So sind wir denn glücklich in diesen fünfundzwanzig Jahren zu einem Volke geworden, das sich nicht allein die gewaltigsten politischen Opfer im Interesse der sozialen Fürsorge für die Arbeitnehmer jeder Art auferlegt hat, sondern auch Einschränkungen in Bezug auf die Arbeitsmöglichkeiten und Arbeitszeiten wie in keinem anderen Lande der Welt. Wenn wir trotzdem zu einer ungeahnten wirtschaftlichen Blüte gelangten, so haben wir das unserer Schutzzollgesetzgebung, unserer fachtechnischen und kommerziellen Ausbildung, dem zähen Unternehmungsgeiste und der Hingabe der Führer unserer großen industriellen und Handelsunternehmungen an ihre Aufgabe zu verdanken.“

Für die Erkenntnis dessen, was uns in Zukunft bevorsteht, dürften diese Zeilen lehrreicher sein als manche langen Abhandlungen von Wortführern der verschiedenen Parteien.

Eingesandte Druckschriften.

Die Neue Zeit. Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie. Friedrich Thimme und Carl Legien. Leipzig, S. Hirzel, Preis 2 Mk. Mit Beiträgen von Gerhard Anschütz, Ernst Francke, Edgar Jaffé, Friedrich Meinecke, Paul Natorp, Hermann Oncken, Ferdinand Tönnies, Ernst Troeltsch, Waldemar Zimmermann, Hugo Heinemann, Paul Hirsch, Paul Lensch, Gustav Noske, Philipp Scheidemann, Robert Schmidt, Heinrich Schulz, Paul Umbreit, August Winnig und den Herausgebern.

Die Neue Zeit. Wochenschrift der deutschen Sozialdemokratie. Nr. 18–23. Buchhandlung Vorwärts, Berlin. Einzelheft 25 Pf., vierteljährlich 3,25 Mk. [320]

Feuilleton.

Der deutsche Morgen.

Die furchtbaren Geschehnisse unserer Zeit haben einen Gegensatz geschichtlicher Auffassungen mit besonderer Schärfe aufleben lassen. Die Diplomaten – natürlich immer die feindlichen – haben den Krieg angezettelt, sagen die einen, und sehen darin einen neuen

Beweis, dass menschliche Unfähigkeit oder gar Bosheit und Niedertracht an allem Unheil und folglich menschliche Weisheit und Tugend an allem Heil der Völker schuld sind. – Weit gefehlt! erwidern die anderen. Jeder Stand, jede Klasse, jedes Volk, jeder Staat muss zur Befriedigung dringender Lebensbedürfnisse gewisse Bestrebungen verfolgen. Dabei müssen notwendig die Bestrebungen verschiedener Gruppen einander mindestens zeitweilig durchkreuzen, und dann richtet es sich, ganz ohne Rücksicht auf den guten oder bösen Willen der Beteiligten, lediglich nach der Macht, über die jede Gruppe verfügt, ob es zum Kampfe zwischen ihnen kommt und wie durch ihn oder auf andere Weise der Konflikt der Interessen ausgetragen wird. Die Lebensbedürfnisse der sozialen Gruppen, die daraus mit Notwendigkeit entspringenden Bestrebungen und die Verteilung der tatsächlichen Macht zwischen ihnen, das sind hiernach die wirklichen Triebfedern der Geschichte.

Dem Denkenden ziemt es, sich über solche Dinge ein Urteil zu bilden. Kaum dürfte es etwas Wichtigeres geben. Denn je nachdem, was er hierüber für richtig hält, wird er seine Teilnahme am öffentlichen Leben einrichten, und das ist ja das Einzige, was der Durchschnittsmensch zur Gestaltung unserer politischen Zukunft beitragen kann.

Besser jedoch, als in der wirren Gegenwart, die der Einzelne noch längst nicht völlig überschauen kann, in der ihn auch seine persönlichen Empfindungen leicht irreführen, besser gewinnt man ein zutreffendes Urteil durch Betrachtung der Vergangenheit. Sehr zur rechten Zeit hat deshalb *Max Dreyer* in einem Roman, dem er den bezeichnenden Titel „*Der deutsche Morgen*“ gibt, das Sehnen, Streben, Hoffen und die Ergebnisse der deutschen Vorgänge vor hundert Jahren geschildert, die ja in so vielen Dingen an die heutige Zeit anklingen.³⁴ Damals wie heute wurden blutige Kriege geführt, an denen das Volk in Masse und Einmütigkeit An-[321] teil nahm. Damals wie heute wurden an den Ausgang des Krieges große Hoffnungen geknüpft. Auf die Gesundung der politischen Zustände hoffte man, auf den Ausgleich oder die wohlwollende Linderung innerer Unzuträglichkeiten.

Wie die deutschen Zustände nach 1815 geworden sind, nachdem das Volk drei lange Kriegsjahre hindurch sein Blut für sie vergossen hatte, das zu schildern, ist die Aufgabe, die Dreyer sich gestellt hat. Und zwar schildert er sie mit der Sprache des Dichters an den Lebensschicksalen eines Mannes, eines Universitätsprofessors Jens Harling aus Berlin. Als Offizier hatte Jens den Krieg mitgemacht, war verwundet worden und dann nach Friedensschluss zu Pferd, zu Wagen oder zu Fuß nach der Heimat zurückgekehrt. Freudigen Herzens harrete er nun der kommenden Dinge. – Und sie kamen.

Schon bei der ersten Begrüßung daheim erfährt man von einem, der den Geist der neuen Zeit trefflich begriffen und es trefflich verstanden hat, sich ihm anzupassen. „Herr Geheimrat Professor Dr. Theodor Anton Heinrich Schmalz hat sich geoffenbart. Eine Broschüre über politische Vereine hat er geschrieben, worin er die vaterländischen Männer, vor allem unseren Arndt, als staatliche und sittliche Umstürzler der Staatsgewalt denunziert.“ So lautet der Bericht, den ein alter Freund und Hausgenosse, der Buchhändler Sebald Schmidhammer, dem heimgekehrten Krieger erstattet.

Dieser Schmalz war nicht der erste beste. Er hatte eine Vergangenheit hinter sich, hatte einen Namen zu verlieren. Jens steht starr vor Schreck:

„Aber Schmalz – Schmalz doch nicht! Der damals als erster Rektor den schweren Strauß mit dem Minister um die Zensurfreiheit der Universität ausgefochten hat –!“

„Eben derselbe.“

³⁴ *Der deutsche Morgen. Das Leben eines Mannes.* Von Max Dreyer. Leipzig, Verlag von L. Staackmann, 1915. Preis 4,50 Mk.

„Der Mann hat doch nichts mit den Dunkelmännern zu tun! Wie verständig ist sein Buch über die englische Staatsverfassung. Und der hat –! Da soll einem der Verstand nicht stillstehen!“

Es war aber doch Schmalz, derselbe Schmalz, der früher als Kämpfer für die Freiheit sich hervorgetan. Und so bleibt den beiden, die an ihren alten Idealen festgehalten haben, nur der Schluss übrig: „Er hat es nicht aus sich getan und ist nicht allein – er ist das Werkzeug. *Er hat es geschrieben, weil es an der Zeit war.*“ Die Konjunktur hatte er ausnutzen wollen. Mit richtiger Witterung hatte er gemerkt, dass solche Bücher damals Geld, Ehren, Würden und eine glänzende Zukunft einbrachten. Deshalb hatte er sich keine Mühe verdrießen lassen. „Verdient“ – so wütet Jens, nachdem er die Schrift gelesen – „verdient diese Sudelei eines ehrlichen Mannes ehrlichen Zorn?“ War sie nicht so niedrig und so klein, so elend und so dumm, so unsäglich dumm [322] vor allem! Wie plump die Unwahrhaftigkeit, den Geist Scharnhorsts zu beschwören als Kronzeugen gegen die Männer, deren Gesinnungsgenosse der Verewigte gewesen. Wie bedientenhaft diese Geschichtsfälschung, die das Volk, seine Seele, seine Kraft, seine Erhebung nicht kennen darf. Die nur von dem Befehl des Königs weiß, auf den das Volk mit der Blindheit, die zu seinen Pflichten gehörte, die Waffen ergriffen habe, mechanisch, gedankenlos, wie man bei Feuerlärm zum Löschen eilt. Und dann die Hauptsache: „konnte es etwas geben, was zugleich gemeiner und geistverlassener war als die an Arndt gelegte schmutzige Auslegungskunst?“ Weil Arndt in seinem Katechismus für den deutschen Landwehrmann den biblischen Ausdruck gebraucht hatte: „Schonet der Wehrlosen, und der Weiber und Kinder brauchet christlich und menschlich“, so machte Herr Schmalz daraus: Arndt habe die Notzucht gepredigt!

Und doch war diese Schrift von Schmalz das rechte Zeichen der Zeit. Und doch hatte sie dem Geist, der die folgenden Jahre beherrschen sollte, den richtigen Ausdruck gegeben.

„Herr Polizeikommissar Kohhorn stand in der Leihbibliothek der Schmidhammerschen Buchhandlung auf der Leiter, die verbotenen Bücher eigenhändig auszurangieren.“

„Er war rund und rosig, hatte ein gemütvoll schnaufendes Bierherz und sah bei seiner Beschäftigung so zärtlich aus, als wenn er kleine Kinder zu Bette brächte.“

„Numero 121: Rousseaus Bekenntnisse –“ er sagte beinahe „Rüso“, mit süßlich kleinem Mund; „Numero 131: Machiavellis Komödien; Numero 135: Abhandlung über die Formen der Regierung, von Friedrich, König von Preußen“.

„Hier bekam Herr Kohhorn denn doch einen Schreck, und er schwankte apoplektisch auf der Leiter. Erst als er den Zusatz des Herrn Zensors ‚Nichts fürs Volk‘ auf der Liste fand, kam er wieder ins Gleichgewicht.“

„Beim Herrn Zensor hatte es heillosen Anstoß erregt, dass der ihm von dieser Seite bisher unbekannte königliche Philosoph die republikanische Staatsform für durchaus berechtigt und das englische Parlament für die weiseste Einrichtung erklärte.“

Das war aber nur erst der Anfang. Es kamen die sogenannten Demagogenverfolgungen, die sich insbesondere gegen die Universitäten richteten. Jens gehörte zu den fest Gebliebenen, was wahrlich nicht leicht war. Man hatte ihn mit dem Brotkorb gelockt: die Aussicht auf die Leitung der Bibliothek, die Aussicht auf eine ordentliche Professur, erst in Berlin, dann in Bonn. Sogar wohlmeinende Freunde hatten ihm zugeraten: „Sie wollen reiten, ehe Sie im Sattel sitzen. So was geht nicht. Eine Wand bleibt zunächst mal eine Wand, und ein Kopf ist kein Mauerbrecher. Oder: „Sie sind Soldat, Jens; glauben Sie nicht an Taktik?“ [323] Sogar die ganz Großen, wie Niebuhr und Schleiermacher, erwiesen sich zu Kompromissen geneigt. Man kann sich denken, wie schwer es dem armen Privatdozenten wurde, da zu widerstehen. Aber er rang sich durch: „Sollte er sich lieb Kind machen bei denen, die er für Preußens, für Deutschlands Unglück, für Deutschlands Vernichter hielt? Durfte er die Taktik anwenden, erst

auf Schleichwegen zur Macht zu gelangen, um diesen Kampf von oben wirksamer führen zu können?

Die Folgen zeigten sich bald. Der arme Privatdozent blieb ein armer Privatdozent, trotz bester Befähigung, trotz der einmütigen Empfehlung der Fakultäten, denn – der Polizeiminister entschied letzten Endes über die Besetzung der Lehrstühle. Und dem war Jens höchst verdächtig. Teilte er doch die Hoffnungen, von denen es in der Rede auf dem Wartburgfest (1817) hieß: „Vier Jahre sind seit der Leipziger Schlacht verflogen; das deutsche Volk hatte schöne Hoffnungen gefasst. Viel Großes und Herrliches, was geschehen konnte und musste, ist unterblieben. Mit manchem heiligen und edlen Gefühl ist Spott und Hohn getrieben worden. Von allen Fürsten Deutschlands hat nur einer sein gegebenes Wort gelöst. Über solchen Ausgang sind viele wackere Männer kleinmütig geworden; sie ziehen sich zurück vom öffentlichen Leben, andere suchen sogar in fernen Weltteilen ein neues Vaterland.“

Aber das Schicksal nahm seinen Fortgang. Nach der neuen Universität in Bonn hatte man Ernst Moritz Arndt als Professor berufen, aus Ängstlichkeit, um die Patrioten nicht ins Gesicht zu schlagen. Doch schon im Jahre 1819 erschien eine königliche Kabinettsorder, die sich eigens gegen Arndt wandte: „Unschickliche und unnützliche Dinge trage der Herr Professor Arndt den Studierenden vor. Das wurde ihm nachdrücklich verwiesen, ihm und seinesgleichen! Jeder Lehrer, der solche und ähnliche Grundsätze ausspreche, solle rücksichtslos abgesetzt werden.“ Und alsbald fand sich ein Bischof, Eylert hieß der Brave, der „in feierlichem Gottesdienst für diese königliche Willkür die Salbung bereithielt.“ – Am schlimmsten wurde es nach der Ermordung des Hofrats Kotzebue, der den Studenten als ein russischer Spion galt. Herr Gentz, der in Österreich Hofgeschichte schrieb und schon früher gegen das „widerliche“ Treiben der Studenten und die „falsche Weisheit ihrer ruchlosen Professoren“ gezetert hatte – Herr Gentz und andere höfische Lohnschreiber bezeichneten die deutschen Professoren geradewegs als die Mörder. „So wurden sie losgelassen, die Spür- und Hetzhunde, auf die deutsche Jugend, auf die deutschen Männer, die dem Morgen zustrebten, die nicht in dem grauen und müden Gestern sich verkrochen, auf die Strahlenden und Mutigen.“

Was aber für ein Leben wurde da in deutschen Landen! Keine Zusammenkunft, die nicht bespitzelt, kein Brief, der nicht zurück- [324] gehalten und widerrechtlich geöffnet wurde. Und man kann sich denken, was die Schnüffler aus den harmlosesten Worten herauszuhören und zu lesen wussten! „So also war das deutsche Leben geworden – voll von Gewürm und heimtückischem Geschmeiß. Haussuchungen gab es alle Tage. Die intimsten Briefe waren nicht vor Beschlagnahme und hämischer Deutung sicher. So ging denn Jens an die Ordnung seiner Papiere. „Er tat damit etwas, das eben jetzt in vielen deutschen Häusern geschah, und nicht von den schlechtesten Männern. Sehr viele Stubenöfen machten ein verwundertes Gesicht, dass man in diesen warmen Maitagen ihnen einheizte. Dabei häuften sich die Denunziationen, niemand, niemand war vor ihnen sicher, nicht Schleiermacher, nicht Gneisenau, zuletzt nicht einmal Herr Schmalz! Auch er wurde verdächtigt.“

„Ein großes Gefängnis haben sie aus Deutschland gemacht. Sobald es ihr beliebt, bricht die Polizei bei uns ein und entreißt uns, was wir haben – mit Vorliebe das, was uns am innigsten gehört. Wir dürfen nichts mehr für uns besitzen, nicht einmal unsere Gesinnungen, unsere Empfindungen und Gedanken.“

Und seltsam, um eben diese Zeit, 1819, amüsierte man sich in Berlin. „Die Theater sind voll, noch nie hat man in Berlin soviel Musik gemacht.“

Selbstverständlich konnte in solchen Zeitläuften Jens seinem Schicksal nicht entgehen. Eines Tages wurde er verhaftet, und nun muss man lesen, wie ihm die Untersuchungshaft zur Qual, zur wahren Tortur gemacht wurde. Zuerst Verhöre ohne Zahl, wobei nach tausenderlei Dingen gefragt wird, deren Zusammenhang mit dem Prozess dem Verhafteten ganz

unerkenntbar bleibt, dann lange Zeiträume quälenden Wartens hinter Gefängnismauern, nur hin und wieder unterbrochen durch ein Verhör. Und das dauert Monat um Monat, unendlich, ohne Aufhören, ein volles Jahr, indes dem kräftigen, etwa 35jährigen Mann das Haar bleicht und die frische Lebenskraft verdorrt. – Endlich war die Untersuchung abgeschlossen. Sie hatte nichts ergeben, keinen Beweis, weder für eine Verschwörung noch für revolutionäre Umtriebe. Aber deswegen wurde Jens nicht etwa freigelassen. „Die hohen Herren waren hiermit höchlich unzufrieden. Sie pökelten sich erst einmal dieses Erkenntnis ein, um unter allen Umständen eine Haftentlassung zu vermeiden. Jens erfuhr nichts von dem Ergebnis. Wochen um Wochen vergingen, Monate um Monate. Der Sommer war längst dahin, auch der Herbst machte sich schon zum Abschied bereit.“ Bis man einen Vorwand gefunden hatte, um ein neues Verfahren gegen ihn einzuleiten. Zu diesem Zweck soll er nach Magdeburg transportiert werden. Unterwegs machen einige Studenten einen Ver- [325] such, ihn zu befreien, wobei Jens durch die Kugel eines Gendarmen getötet wird.

Gewiss, es ist nur eine Dichtung, die all diese traurigen Dinge erzählt. Aber wir alle wissen, dass diese Dichtung leider nur allzu wahre Wahrheit gewesen ist. Von den Hoffnungen, mit denen das deutsche Volk gegen Napoleon in den Krieg zog, hat die damals lebende Generation auch nicht eine erfüllt gesehen. Und weshalb nicht? Der Moralist mag von Schuld und Sühne reden, von Verdienst und Undankbarkeit; der Historiker und zumal der Politiker muss klar sehen, dass solche Dinge sich nicht nach persönlichen Gründen richten, sondern nach den Lebensnotwendigkeiten der sozialen Gruppen. Jede Gruppe hält selbstverständlich ihr eigenes Wohl für das Wohl der Gesamtheit, und je nachdem sie die Macht dazu hat, wird sie gerade dann, wenn ihre führenden Männer von Pflichtbewusstsein und gutem Willen erfüllt sind, ihr Wohl zu fördern und alle gegenseitigen Bestrebungen zu bekämpfen suchen. Was dann herauskommt, ist nicht das Ergebnis guter oder böser Absichten, sondern der tatsächlichen Machtverhältnisse.

Am 18. Oktober 1816.

Wenn heut ein Geist herniederstiege,
Zugleich ein Sänger und ein Held,
Ein solcher, der im heil'gen Kriege
Gefallen auf dem Siegesfeld,
Der sänge wohl auf deutscher Erde
Ein scharfes Lied wie Schwertesstreich,
Nicht so, wie ich es künden werde,
Nein, himmelskräftig, donnergleich:

„Man sprach einmal von Festgeläute,
Man sprach von einem Feuermeer;
Doch, was das große Fest bedeute,
Weiß es denn jetzt noch irgendwer?
Wohl müssen Geister niedersteigen,
Von heil'gem Eifer aufgereggt,
Und ihre Wundenmale zeigen,
Dass ihr darein die Finger legt.

Ihr Fürsten! seid zuerst befraget:
Vergaßt ihr jenen Tag der Schlacht,
An dem ihr auf den Knien laget
Und huldigtet der höhern Macht? [326]]

Wenn eure Schmach die Völker lösten,
Wenn ihre Treue sie erprobt,
So ist's an euch, nicht zu vertrösten,
Zu leisten jetzt, was ihr gelobt.

Ihr Völker! die ihr viel gelitten,
Vergaßt auch ihr den schwülen Tag?
Das Herrlichste, was ihr erstritten,
Wie kommt's, dass es nicht frommen mag?
Zermalmt habt ihr die fremden Horden,
Doch innen hat sich nichts gehellt,
Und Freie seid ihr nicht geworden,
Wenn ihr das Recht nicht festgestellt.

Ihr Weisen! muss man euch berichten,
Die ihr doch alles missen wollt.
Wie die Einfältigen und Schlichten
Für klares Recht ihr Blut gezollt?
Meint ihr, dass in den heißen Gluten
Die Zeit, ein Phönix, sich erneut,
Nur um die Eier auszubruten,
Die ihr geschäftig unterstreut?

Ihr Fürstenrät' und Hofmarschälle
Mit trübem Stern auf kalter Brust,
Die ihr vom Kampf um Leipzigs Wälle
Wohl gar bis heute nichts gewusst,
Vernehmt! an diesem heut'gen Tage
Hielt Gott der Herr ein groß Gericht.
Ihr aber hört nicht, was ich sage,
Ihr glaubt an Geisterstimmen nicht.

Was ich gesollt, hab' ich gesungen,
Und wieder schwing' ich mich empor;
Was meinem Blick sich aufgedrungen,
Verkünd' ich dort dem sel'gen Chor:
Nicht rühmen kann ich, nicht verdammen,
Untröstlich ist's noch allerwärts:
Doch sah ich manches Auge flammen,
Und klopfen hört' ich manches Herz.

Ludwig Uhland.

[327]

Kameraden.

Von Artur Zickler.

's war auf dem Hofe der Kaserne;
seltsam ist's uns vorgekommen,
doch wir haben's aufgenommen,
sagten gut und gerne:
Kameraden!

Auf dem weiten Plan in Flandern
hat der Tod den Stahl geschwungen,
hat ein höhnisch Lied gesungen:
Heut ist jeder gleich dem andern,
Kameraden!

Einmal wird der Frieden blühen,
doch die tiefste aller Wunden,
die wird nimmermehr gesunden:
Sterbend hat ein *Feind* geschrien:
Kameraden!

Ellengröße.

Die Pappel spricht zum Bäumchen:
„Was machst Du Dich so breit
Mit den geringen Pfläumchen?“

Es sagt: „Ich bin erfreut,
Dass ich nicht bloß ein Holz,
Nicht eine leere Stange!“

„Was!“ ruft die Pappel stolz,
„Ich bin zwar eine Stange,
Doch eine lange, lange!“

Emanuel Fröhlich. (1796–1865.)

Druck von E. Janiszewski, Berlin SO., Elisabeth-Ufer 28/29.

Register zum 2. Jahrgang.

Oktober 1914 – September 1915.

(Die römischen Zahlen bedeuten die Heftnummer, die deutschen geben die Seiten an. – N. = Notiz)

I. Allgemeiner Teil.

A. Nach dem Inhalt geordnet.

| | | |
|--|-------------------|-----|
| Agenten einer fremden Regierung. N. | X | 198 |
| Arbeitslosigkeit, Die — im Kriege | I | 11 |
| Balkankrieg, Vom — zum Weltkrieg | I | 7 |
| Bebel, August — und der Krieg | I | 5 |
| Bildung, Durch — zum Sozialismus | VI | 89 |
| Bismarck Von Karl Radek | VII | 117 |
| Demokratie. Von Alfred Aufbaum | XIV | 285 |
| Edelste, Der —. Von Herder | II | 30 |
| Ehrlich währt am längsten. Von Hans Berliner | II | 17 |
| England, Aus —. N. | VII | 127 |
| Flaschenstrahlen. Von Dr. Bruno Borchardt, Charlottenburg | XV | 318 |
| Frank, Zum Tode Ludwigs | I | 15 |
| Frankreich, Wie sieht's in — aus? | XII | 234 |
| Frankreich, Weiteres aus | XIII | 260 |
| Frauenkonferenz, Die internationale — zu Bern. Von Dr. Angelika Balabanoff, Mailand | X | 191 |
| Frühling, Es muß doch — werden | IV | 49 |
| Geschichte, Zum Verständnis der —. N. Von Friedrich Engels | V | 80 |
| Geschichte, Wie man aus der — lernen kann | IX | 165 |
| Gewerkschaften, Aufgaben und Ziele der — nach dem Kriege | XIV | 288 |
| Gewerkschaftliche Zeitfragen | VIII | 146 |
| Handbuch des Diplomaten | IX | 161 |
| Hänisch, Auch Konrad — nicht. N. | XIII | 269 |
| Historische Parallelen. Von Karl Radek | V | 72 |
| Holland, In. N. | XIII | 270 |
| Imperialismus und Vaterland | VI | 102 |
| Information, Zur | VIII | 148 |
| Internationale, Die Entwicklung der —. Von Karl Radek | XIV 293, XV | 313 |
| Irrtum, der alte | VI | 91 |
| Italienischen Zum — Krieg | XII | 238 |
| Jugendkonferenz, Auch eine internationale | X | 192 |
| Kirche, Die — und die Internationale. Von Edward James, Boston | VI | 96 |
| Konsequenzen | VII | 125 |
| Kriegsliteratur, Politische —. Von Anton Pannekoef | XII | 244 |
| Kuliffenschieber, Ein | X | 185 |
| Kultur und Nation. Von Anton Pannekoef | III | 39 |
| Leser, An unsere | XI | 209 |
| Liebet euch untereinander | III | 33 |
| Luther, Eine Antwort Martins | IX | 164 |
| Maigedanken. Von Edwin Hörnle, Stuttgart | XI | 210 |
| Maryismus und Kriegsprobleme. Von Parabellum | II 19, III 42, IV | 59 |
| Maryismus, Liberaler und imperialistischer —. Von Anton Pannekoef | VII | 121 |
| Maryismus, Der — als Cat. Von Anton Pannekoef | VI | 99 |
| Nach einem Jahre. | XIV | 283 |

| | | |
|--|---------------------------------|-----|
| Naturwissenschaften, Der Krieg und die —. Von Dr. Bruno Borchardt, Charlottenburg | V | 75 |
| Naturwissenschaftliches. Von Dr. Bruno Borchardt, Charlottenburg | XV | 317 |
| Neue, Eine — Theorie. Von Karl Radef | X | 188 |
| Nicht genehmigt | XII | 233 |
| Partei, Eine neue | XV | 305 |
| Partei und Vaterland | I | 1 |
| Partei Vorstand, An den sozialdemokratischen —. N. | XIII | 271 |
| „ Der offene Brief an den —. N. | XIV | 296 |
| Persönliche Verantwortlichkeit | II | 23 |
| Programm, Vom sozialdemokratischen | XIV | 291 |
| Prometheus Von Goethe | IV | 62 |
| Reichstag, Der stumme —. Von Pyr | III | 36 |
| Römischen Geschichte, Aus der —. Von Heinrich Jarwig, Britz | IV | 52 |
| Russisches. N. | X | 200 |
| Sonderbare Sozialdemokraten | II | 27 |
| Sozialdemokraten, Es gibt noch | V | 65 |
| Sozialismus? Was ist —. Von Anton Pannekoef | XI | 220 |
| Sozialismus, Der — und die Frauen. Von Dr. Angelika Balabanoff, Mailand | V | 68 |
| Schuld, Wer ist | VII | 113 |
| Schutzzoll, Krieg und —. Von f. Weis | XII | 240 |
| Statistisches vom Kriege. Von Paul Lenzner | IX | 175 |
| Stuttgart und Chemnitz | III | 46 |
| Teuerung und Streik in England. Von Theodor Rothstein, London | XI | 213 |
| Vergleiche, Man —. N. Von Heinrich Jarwig, Britz | X | 199 |
| Vertrauen | VIII | 137 |
| Volkswirtschaft, Von der — zur Weltwirtschaft. Von Artur Crispian, Stuttgart | VIII 143, IX 171, X 193, XI 223 | |
| Weltkrieg, Der — und die italienischen Sozialisten. Von Dr. Angelika Balabanoff, Mailand | IV | 55 |
| Weltkrieg, Der — und die Organisation der Wirtschaft. Von Hans Berliner | VIII | 139 |
| Zentrum, Das — der Partei | XIII | 257 |
| Zukunft, Ueber unsere politische —. N. | XV | 319 |
| Zukunftsstaat, Nicht — sondern Gegenwartsarbeit | XV | 309 |
| Zukunftsstaat, Prinzip = | XIII | 264 |
| Zusammenbruch, Von — und Abwirtschaftung | XI | 216 |

B. Nach den Verfassern geordnet.

(Hier sind nur diejenigen Aufsätze verzeichnet, deren Verfasser genannt sind.)

| | | |
|--|---------------------------------|-----|
| Balabanoff, Dr. Angelika, Mailand | | |
| Die internationale Frauenkonferenz zu Bern | X | 191 |
| Der Sozialismus und die Frauen | V | 68 |
| Der Weltkrieg und die italienischen Sozialisten | IV | 55 |
| Berliner, Hans, Ehrlich währt am längsten | II | 17 |
| Der Weltkrieg und die Organisation der Wirtschaft | VIII | 139 |
| Borchardt, Dr. Bruno, Charlottenburg | | |
| Der Krieg und die Naturwissenschaften | V | 75 |
| Naturwissenschaftliches | XV | 317 |
| Flaschenstrahlen | XV | 318 |
| Crispian, Artur, Stuttgart. Von der Volkswirtschaft zur Weltwirtschaft | VIII 143, IX 171, X 193, XI 223 | |
| Engels, Friedrich. Zum Verständnis der Geschichte. N. | V | 80 |
| Jarwig, Heinrich, Britz Aus der Römischen Geschichte | IV | 52 |
| Man vergleiche. N. | X | 199 |

| | | |
|--|-------------------|-----|
| Goethe. Prometheus | IV | 62 |
| Herder. Der Edelste | II | 30 |
| Hörnle, Edwin, Stuttgart. Maigedanken | XI | 210 |
| James, Edward, Boston. Die Kirche und die Internationale | VI | 96 |
| Lenzner, Paul, Waidmannslust. Statistisches vom Kriege | IX | 175 |
| Nußbaum, Alfred. Demokratie | XIV | 285 |
| Pannekoek, Anton. Politische Kriegsliteratur | XII | 244 |
| Kultur und Nation | III | 39 |
| Liberaler und imperialistischer Marxismus | VII | 121 |
| Der Marxismus als Tat | VI | 99 |
| Was ist Sozialismus? | XI | 220 |
| Parabellum. Marxismus und Kriegsprobleme | II 19, III 42, IV | 59 |
| Pyr. Der stumme Reichstag | III | 36 |
| Radef, Karl. Bismarck | VII | 117 |
| Historische Parallelen | V | 72 |
| Die Entwicklung der Internationale | XIV 293, XV | 313 |
| Eine neue Partei | XV | 305 |
| Rothstein, Theodor, London. Teuerung und Streik in England | XI | 213 |
| Weiß, f. Krieg und Schutzoll | XII | 240 |

II. Feuilleton.

A. Nach dem Inhalt geordnet.

(G. bedeutet Gedicht.)

| | | |
|---|------|-----|
| Abschied von der Genossin. G. Von Artur Zickler | XI | 232 |
| Alba, Herzog von — bei einem Frühstück im Jahre 1547. Von Schiller | V | 83 |
| Antigone. G. Von Karl Gerok | VI | 110 |
| Am 18. Oktober 1816. G. Von Ludwig Uhland | XV | 326 |
| Bettelweib, Das — von Locarno. Von Heinrich von Kleist | V | 85 |
| Bocksberg, Ein Abend auf dem —. Von Heinrich Heine X 201, XI 227, XII 252 | IX | 180 |
| Brocken, Aufstieg zum —. Von Heinrich Heine | IX | 180 |
| Cäsar, Awe —. G. Von Karl Gerok | XI | 230 |
| Chamäleon, Das —. Ein Märchen von Oculi | VII | 135 |
| Einführung, Zur — | V | 81 |
| Ellengröße. G. Von Emanuel Fröhlich | XV | 328 |
| Ejels, Der Prozeß um des — Schatten. Von Wieland | XIII | 273 |
| Eule und Feisig. G. Von Werner Möller | XII | 256 |
| Frösche, Die —. G. Von Max Barthel, Musketier | XIV | 303 |
| Griechenlands. Aus — Sagen | VI | 105 |
| Hufar, Der schlaue —. Von Johann Peter Hebel | VI | 110 |
| Kameraden. G. Von Artur Zickler | XV | 328 |
| Kampfruf. G. Von Werner Möller | XIII | 280 |
| Kriegsgedichte. Von Edwin Hörnle, Stuttgart | VII | 129 |
| Licht, Ich bin das —. Märchen von Oculi | XI | 225 |
| Luther, Unsere —. G. Von Glasbrenner | IX | 184 |
| Maikäfer, Der — und die Biene. Frühlingmärchen von Oculi | XII | 249 |
| Menschheit, Die um die — trauern. G. Von H. Hesse | XIII | 277 |
| Mops, Der — und der Mond. G. | V | 88 |
| Morgen, Der deutsche — | XV | 321 |
| Mutiger, Ein —. G. Von Schubart | XI | 232 |
| Neujahrswunsch, Ein — 1817. G. Von Ludwig Uhland | X | 208 |
| Pythagoräischen, Vom — Lehrsatz. G. Von Chamisso | IX | 184 |
| Satans Rache. Von Wilhelm Hauff | IX | 177 |
| Satan, Wie — Theologie studierte. Von Wilhelm Hauff | VIII | 153 |
| Sklave, Der —. Orientalisches Märchen. Von Oculi | XIV | 297 |

| | | |
|--|------|-----|
| Sohn, Der — der Witwe. G. Von Chamisso | X | 205 |
| Sonne, An die sinkende —. G. Von Werner Möller | XII | 255 |
| Spruch. G. Von Friedrich Bodenstedt | V | 82 |
| Schneider, Der — auf Reisen. G. Von Schubart | X | 208 |
| Schwelle, Die —. Von Turgenjew | VII | 133 |
| Tag, Der — des Jornes. G. Von Hoffmann von Fallersleben | XIV | 301 |
| Tyras, Der mutige —. G. Von Werner Möller | XIV | 302 |
| Urteil, Das — des Schemjaka. G. Von Chamisso | VIII | 155 |
| Vikar, Der — von Bray. G. Von Friedrich Engels | IX | 182 |
| Warum ist das Meer so rot? G. | VII | 136 |
| Weg, Der —. G. Von Max Barthel, Musketier | XIII | 279 |
| Wirtszsche, Eine sonderbare —. Von Johann Peter Hebel | VI | 111 |
| Zaunranke, Die — und der Klee. G. Von Ernst Moritz Arndt | V | 88 |

B. Nach den Verfassern geordnet.

| | | |
|---|------|-----|
| Arndt, Ernst Moritz. Die Zaunranke und der Klee. G. | V | 88 |
| Barthel, Max, Musketier. Die Frösche. G. | XIV | 303 |
| Der Weg. G. | XIII | 279 |
| Bodenstedt, Friedrich. Spruch. G. | V | 82 |
| Chamisso, Adalbert von. Vom Pythagoräischen Lehrsatz. G. | IX | 184 |
| Der Sohn der Witwe. G. | X | 205 |
| Das Urteil des Schemjaka. G. | VIII | 155 |
| Engels, Friedrich. Der Vikar von Bray. G. | IX | 182 |
| fröhlich, Emanuel. Ellengröße. G. | XV | 328 |
| Gerok, Karl. Antigone. G. | VI | 110 |
| Ave Cäsar. G. | XI | 230 |
| Glasbrenner. Unsere Luther. G. | IX | 184 |
| Hauff, Wilhelm. Satans Rache | IX | 177 |
| Wie Satan Theologie studierte | VIII | 153 |
| Hebel, Johann Peter. Der schlaue Husar | VI | 110 |
| Eine sonderbare Wirtszsche | VI | 111 |
| Heine, Heinrich. Ein Abend auf dem Blocksberg. X 201, XI 227, XII 252 | | |
| Aufstieg zum Brocken | IX | 180 |
| Hesse, H. Die um die Menschheit trauern. G. | XIII | 277 |
| Hoffmann von Fallersleben. Der Tag des Jornes. G. | XIV | 301 |
| Hörnle, Edwin. Kriegsgedichte | VII | 129 |
| Kleist, Heinrich von. Das Bettelweib von Locarno | V | 85 |
| Möller, Werner. Eule und Feisig. G. | XII | 256 |
| Kampfruf. G. | XIII | 280 |
| An die sinkende Sonne. G. | XII | 255 |
| Der mutige Tyras. G. | XIV | 302 |
| Oculi. Das Chamäleon | VII | 135 |
| Ich bin das Licht | XI | 225 |
| Der Maitäfer und die Biene | XII | 249 |
| Der Sklave | XIV | 297 |
| Schiller. Herzog Alba bei einem Frühstück. 1547 | V | 83 |
| Schubart. Ein Mutiger. G. | XI | 232 |
| Der Schneider auf Reisen. G. | X | 208 |
| Turgenjew. Die Schwelle | VII | 133 |
| Uhland, Ludwig. Am 18. Oktober 1816. G. | XV | 326 |
| Ein Neujahrswunsch. 1817. G. | X | 208 |
| Wieland. Der Prozeß um des Esels Schatten | XIII | 273 |
| Zickler, Artur. Abschied von der Genossin. G. | XI | 232 |
| Kameraden | XV | 328 |

